

Molde University College
Sluttevaluering - Final Course Evaluation

Question 1

Høgskolen i Molde / Molde University College
Avdeling ØS/LOG / Faculty of ØS/LOG

Question 2

Studieprogram/Study programme

- (1) Bachelor i bærekraftig logistikk og sirkulær økonomi
- (2) Bachelor i IT og digitalisering
- (3) Bachelor i juss og administrasjon
- (4) Bachelor i logistikk og SCM
- (5) Bachelor i marin logistikk og økonomi
- (6) Bachelor i petroleumslogistikk og økonomi
- (7) Bachelor i Sport Management (idrettsledelse)
- (8) Bachelor i økonomi og administrasjon
- (9) Ernestudent
- (10) ERASMUS
- (11) Erfaringsbasert master i logistikk
- (12) Ledelse i helse- og sosialtjenesten
- (13) Master i samfunnsendring, organisasjon og ledelse
- (14) Master i økonomi og administrasjon
- (15) Master of Science in Logistics
- (16) Master of Science in Petroleum Logistics
- (17) Master of Science in Sport Management
- (18) Videreutdanning i bærekraftig byutvikling
- (19) Årsstudium i bedriftsøkonomi
- (20) Årsstudium i idrett og Adventure
- (21) Årsstudium i IT
- (22) Årsstudium i juss
- (23) Årsstudium i offentlige anskaffelser
- (24) Årsstudium i statsvitenskap

Page 1 of 8

Molde University College
Sluttevaluering - Final Course Evaluation

Question 3

Organisering/Organization

- (1) Heltid/Full-time
- (2) Deltid/Part-time

Question 4

Kjønn/Sex

- (1) Mann/Male
- (2) Kvinne/Female

Question 5

Om undervisningen

Teaching

Question 6

Læringsmålene var klare

The learning objectives were clear

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Page 2 of 8

Question 7

Undervisningen var tilrettelagt på en slik måte at læringsutbyttet var godt

The lectures were organized and prepared in a way that made good learning outcome

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Question 8

Arbeidsmengden var for liten (1), passe (3), for stor (5)

The amount of work was too little (1), adequate (3), too much (5)

- (1) 1 (for liten/too little)
- (2) 2
- (3) 3 (passe/adequate)
- (4) 4
- (5) 5 (for stor/too much)

Kommentar /
Comment:

Question 9

Det faglige innholdet har vært relevant

The academic/professional content has been relevant

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Question 10

Kurset hjalp meg til å utvikle ferdigheter på andre viktige områder. (f.eks muntlige eller skriftlige kommunikasjonsfærdigheter, analytiske færdigheter, informasjonsbehandling, samarbeid...)

The course helped me to develop skills in other important areas. (e.g. oral or written communication skills, analytical skills, information processing, teamwork ...)

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Question 11

Vurderingsformene (eksamen, obligatoriske oppgaver etc) gir/har gitt meg mulighet til å vise fram det jeg har lært i kurset

The methods of assessment (exams, compulsory assignments etc) enables/enabled me to show what I have learned from the course

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Question 12

Om egen innsats

Participation

Question 13

I hvilken grad har du deltatt i den organiserte undervisningen (inkludert gruppearbeid og lignende)?

To what extent have you attended the organized lectures (including group work)?

- (1) 1 (liten grad/Not active)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (l stor grad/Highly active)

Kommentar /
Comment:

Question 14

I hvilken grad har du møtt forberedt til de organiserte undervisningsaktivitetene?

To what extent have you prepared yourself for the organized lectures /group work?

- (1) 1 (Ikke forberedt/Not prepared)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Forberedt/Prepared)

Kommentar /
Comment:

Question 15

Om foreleser(e)
The lecturer

Question 16

Foreleser(e) formidlet sin kunnskap på en hensiktsmessig måte

The lecturer's way of lecturing and other ways of disseminating knowledge were suitable

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Question 17

Totalvurdering
Over all evaluation

Question 18

Totalt sett er jeg fornøyd med kvaliteten på dette kurset

Altogether, I am satisfied with the course

- (1) 1 (Uenig/Disagree)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Enig/Agree)

Kommentar /
Comment:

Question 19

Andre kommentarer til gjennomføring av emnet:

Additional comments:

Question 1

Samarbeid

Vi ber om at du ikke evaluerer noe du ikke har deltatt på.

Skala: Fra 5=Svært god til 1=Svært dårlig

Question 2

Hvordan vurderer du at samarbeidet med Høgskolen har fungert?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 3

Hvordan vurderer du at samarbeidet med kullansvarlig har fungert?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Page 1 of 27

Question 4

Hvordan vurderer du ordningen med obligatorisk oppmøte på undervisning?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 5

Hvordan vurderer du ordningen med loggføring av nærvær/fravær, individuelt?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Page 2 of 27

Question 6

Hvordan vurderer du ordningen med loggføring av nærvær/fravær, på basisgruppen?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 7

Hvordan vurderer du mulighetene for individuelle tilpasninger og tilrettelegginger ved studiet?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 8

Hvordan vurderer du de ulike undervisningsmetodene som blir benyttet på studiet?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 9

Hvordan vurderer du veiledningen på mappekrav og arbeidskrav/obligatoriske oppgaver?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 10

Hvordan vurderer du din egen innsats for å få best mulig læringsutbytte av mappevurderingssystemet?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 11

Hvordan vurderer du fordelingen mellom selvstudier, basisgruppearbeid og klasseromsundervisning?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 12

Hvordan vurderer du basisgruppen sin fungering med tanke på læring?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 13

Hvordan vurderer du din egen innsats for å få best mulig læringsutbytte av samarbeidet i basisgruppen?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 14

Hvordan vurderer du at samarbeidet med kontaktlærer for basisgruppen har fungert?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 15

Hvordan vurderer du bruken av den elektroniske læringsplattformen CANVAS?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 16

Hvordan vurderer du din vernepleierfaglig utvikling har vært KUNNSKAPSMESSIG i løpet av 1. semester?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 17

Hvordan vurderer du at dine VERNEPLEIERFAGLIGE FERDIGHETER har utviklet seg i løpet av 1. semester?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 18

Hvordan vurderer du din vernepleierfaglig utvikling har vært når det gjelder PERSONLIG KOMPETANSE?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 19

Hvordan vurderer du din vernepleierfaglig utvikling har vært når det gjelder HOLDNINGER i løpet av 1. semester?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Page 9 of 27

Question 20

Hvordan vurderer du informasjonen fra høgsolen sin side har vært i løpet av 1. semester?

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 21

Obligatoriske oppgaver, arbeidskrav og undervisning - Læringsprosess

Målet med en læringsprosess er å få et godt læringsutbytte. Vi ber om at du vurderer læringsprosessen som helhet, og gjerne kommer med forslag til hvordan læringsutbyttet kunne blitt bedre.

Vi ber om at du ikke evaluerer noe du ikke har deltatt på.

Skala: Fra 5=Svært god til 1=Svært dårlig

Question 22

Obligatorisk innleveringsoppgave; Studentrollen:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Page 10 of 27

Question 23

Obligatorisk innleveringsoppgave; Gruppeprosess:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 24

Videoforelesning og egenstudie; Diagnoser:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 25

Undervisning; Flerkulturell forståelse:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 26

Undervisning; Etikk:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 27

Undervisning; L ringsteori, videosnutt om Respondent betinging:

- (5) 5 (Sv ert god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Sv ert d rlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 28

Undervisning; Habilitering/rehabilitering:

- (5) 5 (Sv ert god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Sv ert d rlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 29

Undervisning, Sosiologi:

- (5) 5 (Sv ert god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Sv ert d rlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 30

Undervisning; Jus (menneskerettigheter og taushetsplikt):

- (5) 5 (Sv ert god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Sv ert d rlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 31

Undervisning; Historikk og menneskesyn:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 32

Undervisning; Kommunikasjon:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 33

Undervisning; Menneskesyn relatert til etikk og TPS:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 34

Undervisning; Grunnleggende etikk relatert til prosjekt i etikk og TPS:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 35

Undervisning; Friluftsliv og lek (Temadag i Kringstadbukta):

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 36

Undervisning; Pedagogiske og psykologiske teorier:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 37

Undervisning; Gruppedynamikk:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 38

Undervisning; Skriveprosessen:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 39

Undervisning; Funksjonshemming:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 40

Undervisning; Forskningsmetode:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 41

Undervisning; Honneths teori om anerkjennelse:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 42

Undervisning; Medstudentveiledning og veiledning:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 43

Undervisning; Drøfting:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 44

Undervisning inkl. framlegg/ferdighetstrening; Yrkesetikk/Anvendt etikk:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 45

Undervisning; Utviklingshemming:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 46

Undervisning; Kulturelle fortolkningsrammer:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 47

Undervisning/fagdag; Flyktningetjenesten:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 48

Undervisning og ferdighetstrening; Hjerne-lunge redning:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 49

Undervisning; Observasjon og registrering:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 50

Undervisning; Skole/barnehage som organisasjon:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 51

Undervisning; Mennesker i utsatte situasjoner:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 52

Undervisning/ferdighetstrening; Faglig refleksjon:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 53

Undervisning; Yrke/arbeidsfelt:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 54

TPS- arbeid i uni- og tverrprofesjonelle grupper:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 55

Skikkethetskafe:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Question 56

Bli kjent dag:

- (5) 5 (Svært god)
- (4) 4
- (3) 3
- (2) 2
- (1) 1 (Svært dårlig)

Kommentar:

• Reversed Options

Molde University College
Evaluering av kliniske studier 1 - Sykepleie

Question 1

Bidro informasjon fra høgskolen til at du mestret kliniske studier?

- (4) Svært stor grad
- (3) Stor grad
- (2) Liten grad
- (1) Svært liten grad

Kommentar:

• Reversed Options

Question 2

Bidro FFR øvelser i øvingsavdelingen deg til økt mestring i kliniske studier?

- (4) Svært stor grad
- (3) Stor grad
- (2) Liten grad
- (1) Svært liten grad

Kommentar:

• Reversed Options

Page 1 of 7

Molde University College
Evaluering av kliniske studier 1 - Sykepleie

Question 3

Bidro simulering deg til bedre å mestre kliniske studier?

- (4) Svært stor grad
- (3) Stor grad
- (2) Liten grad
- (1) Svært liten grad

Kommentar:

• Reversed Options

Question 4

Bidro øving ved hjelp av SKUV (Systematisk klinisk undersøkelse og vurdering) deg bedre i å mestre kliniske studier?

- (4) Svært stor grad
- (3) Stor grad
- (2) Liten grad
- (1) Svært liten grad

Kommentar:

• Reversed Options

Page 2 of 7

Question 5

De kliniske studier har bidratt til at din motivasjon for innsats i teoristudiene:

- (3) Har økt
- (2) Er uendret / Ingen betydning
- (1) Blitt mindre

Kommentar:

• Reversed Options

Question 6

Er du fornøyd med organiseringen og gjennomføringen av kliniske studier?

- (4) Svært fornøyd
- (3) Fornøyd
- (2) Misfornøyd
- (1) Svært misfornøyd

Kommentar:

• Reversed Options

Question 7

Hvilket utbytte har du hatt av veiledningen fra praksisstedet?

- (4) Svært godt
- (3) Godt
- (2) Dårlig
- (1) Svært dårlig

Kommentar:

• Reversed Options

Page 3 of 7

Question 8

Hvilke utbytte har du hatt av veiledning fra praksislærer fra høgskolen?

- (4) Svært godt
- (3) Godt
- (2) Dårlig
- (1) Svært dårlig

Kommentar:

• Reversed Options

Question 9

Hvordan synes du progresjonsstigen bidrar til økt læringsutbytte?

- (4) Svært godt
- (3) Godt
- (2) Dårlig
- (1) Svært dårlig

Kommentar:

• Reversed Options

Page 4 of 7

Question 10

Hvilket utbytte har du hatt av refleksjonssamtalene?

- (4) Svært godt
- (3) Godt
- (2) Dårlig
- (1) Svært dårlig

Kommentar:

• Reversed Options

Question 11

Hvilket utbytte har du hatt av arbeidet med pedagogisk pleieplan?

- (4) Svært godt
- (3) Godt
- (2) Dårlig
- (1) Svært dårlig

Kommentar:

• Reversed Options

Question 12

Nevn to ting som du er fornøyd med i forbindelse med kliniske studier:

Question 13

Nevn to ting som du mener kan forbedres i kliniske studier:

Question 14

Etter endt kliniske studier er jeg:

- (3) Sikrere på yrkesvalg
- (2) I tvil om yrkesvalg
- (1) Angrende på yrkesvalg

Kommentar:

• Reversed Options

Question 1

Hvordan opplevde du læringsutbytte knyttet til veiledningsseminar I?

- (1) 1 (Svært dårlig)
 (2) 2
 (3) 3
 (4) 4
 (5) 5 (Svært godt)

Kommentar:

Question 2

Hvordan opplevde du undervisningen i databasesøk (tidspunkt og innhold)?

- (1) 1 (Svært dårlig)
 (2) 2
 (3) 3
 (4) 4
 (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 3

Hvordan opplevde du undervisningen i kvalitetsvurdering (tidspunkt og innhold)?

- (1) 1 (Svært dårlig)
 (2) 2
 (3) 3
 (4) 4
 (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 4

Hvordan opplevde du undervisningen i analyse (tidspunkt og innhold)?

- (1) 1 (Svært dårlig)
 (2) 2
 (3) 3
 (4) 4
 (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 5

Hvordan opplevde du undervisningen i opponent/respondentskap (tidspunkt og innhold)?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 6

Hvordan opplevde du undervisningen i metode/resultatdiskusjon (tidspunkt og innhold)?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 7

Hvordan opplevde du læringsutbytte knyttet til veiledningsseminar II?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært godt)

Kommentar:

Question 8

Hvordan opplevde du læringen av å legge frem og få tilbakemelding fra andre?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 9

Hvordan opplevde du læringen av å vurdere medstudenters oppgave og gi tilbakemelding?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 10

Hvordan opplevde du læringen av tilbakemelding fra veileder?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 11

Hvordan opplevde du læringen av tilbakemelding fra andre lærere som var tilstede?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært god)

Kommentar:

Question 12

Hva synes du om lengden på tiden etter veiledningsseminar II til endelig eksamensinnlevering?

- (1) For lang
- (2) Passe
- (3) For kort

Kommentar:

Question 13

Hvordan opplevde du læringsutbytte i perioden etter veiledningsseminar II?

- (1) 1 (Svært dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Svært godt)

Kommentar:

Studieprogram 841

Kjønn

Årstall	Kjønn	Aktive	Prosent
2015	Total	90	
2015	K	60	67 %
2015	M	30	33 %
2016	Total	99	
2016	K	73	74 %
2016	M	26	26 %
2017	Total	105	
2017	K	78	74 %
2017	M	27	26 %
2018	Total	94	
2018	K	68	72 %
2018	M	26	28 %
2019	Total	92	
2019	K	63	68 %
2019	M	29	32 %

Alder aktive H 2019

Snitt	median
25,98	23

Aldersfordeling 2015-2018(2019 ikke klar)

2015	15-19	9
	20-24	48
	25-29	17
	30-34	10
	35-39	3
	40-44	2
	45-49	1
	50-54	
	55-59	

15-19	14
20-24	49
25-29	12
30-34	12
35-39	6
40-44	3
45-49	3
50-54	
55-59	
65-69	

2017	15-19	10
	20-24	60
	25-29	12
	30-34	12
	35-39	6
	40-44	4
	45-49	2
	50-54	
	55-59	
60-64		

15-19	12
20-24	51
25-29	15
30-34	6
35-39	6
40-44	2
45-49	2
50-54	
55-59	
60-64	
70-74	

Studieprogram 841

Søkere, tilbud, møtt

År	Søkere	Fått tilbud (NOM)	Svart ja	Møtt
2015	325	76	48	40
2016	342	87	55	50
2017	338	95	52	43
2018	400	88	46	36
2019	432	99	45	32

Hjemfylke startende

	2015	2016	2017	2018	2019
AKERSHUS	4	13	1	10	3
AUST-AGDER				2	
BUSKERUD	13		2		
FINNMARK		1			
HEDMARK			5	7	1
HORDALAND	12	3		6	1
MØRE OG ROMSDAL	108	139	122	52	26
NORDLAND			4	7	1
OPPLAND		6			3
OSLO	30	10	10	2	3
ROGALAND	5	4	5		3
SOGN OG FJORDANE		6	3	6	1
TELEMARK			2	2	1
TROMS					1
TRØNDELAG	21	14	2	6	4
VESTFOLD		5	5	6	
ØSTFOLD	2	6	6	2	

Studieprogram 841

EMNEKODE	Obligatorisk emne?	År	Ekssemester	Antall_ studenter	Antall stryk	Strykprosent	Snittkarakter
ADM100	J	2016	HØST	6	2	40.0%	3.33
ADM100	J	2017	HØST	3	0	0.0%	3.00
ADM100	J	2018	HØST	2	0	0.0%	2.00
ADM110	J	2015	HØST	37	4	13.3%	2.85
ADM110	J	2015	VÅR	4	2	66.7%	1.00
ADM110	J	2016	HØST	40	8	23.5%	2.73
ADM110	J	2016	VÅR	5	1	33.3%	2.00
ADM110	J	2017	HØST	31	3	10.7%	2.52
ADM110	J	2017	VÅR	5	3	60.0%	2.00
ADM110	J	2018	HØST	37	4	12.1%	2.59
ADM110	J	2018	VÅR	2	0	0.0%	2.00
ADM110	J	2019	VÅR	5	1	20.0%	2.25
ADM111	N	2015	VÅR	25	0	0.0%	3.05
ADM111	N	2016	HØST	3	0	0.0%	3.33
ADM111	N	2016	VÅR	37	5	16.7%	2.72
ADM111	N	2017	HØST	5	0	0.0%	3.00
ADM111	N	2017	VÅR	40	4	13.3%	3.04
ADM111	N	2018	VÅR	41	1	3.3%	2.93
ADM111	N	2019	HØST	4	1	33.3%	2.00
ADM111	N	2019	VÅR	43	6	18.8%	3.00
ADM120	N	2016	HØST	1	0	0.0%	3.00
ADM201	N	2017	VÅR	1	0	0.0%	5.00
ADM205	J	2015	VÅR	8	0	0.0%	3.33
ADM205	J	2016	VÅR	1	0	0.0%	5.00
ADM205	J	2017	VÅR	3	0	0.0%	3.33
ADM205	J	2018	HØST	2	0	0.0%	1.50
ADM205	J	2018	VÅR	5	0	0.0%	2.00
ADM205	J	2019	VÅR	8	0	0.0%	2.57
ADM290	N	2015	VÅR	23	0	0.0%	3.05
ADM290	N	2016	HØST	1	0	0.0%	3.00
ADM290	N	2016	VÅR	23	1	5.6%	3.65
ADM290	N	2017	HØST	3	1	50.0%	1.00
ADM290	N	2017	VÅR	27	4	19.0%	3.53
ADM290	N	2018	HØST	7	0	0.0%	2.71
ADM290	N	2018	VÅR	36	6	19.4%	3.68
ADM300	N	2015	HØST	2	0	0.0%	3.00
ADM300	N	2016	HØST	7	0	0.0%	4.00
ADM300	N	2016	VÅR	1	0	0.0%	3.00
ADM300	N	2017	HØST	6	0	0.0%	2.80
ADM400	N	2015	VÅR	5	0	0.0%	4.50
ADM400	N	2016	VÅR	4	0	0.0%	3.50
ADM400	N	2017	VÅR	6	0	0.0%	3.00
ADM505	N	2015	HØST	3	0	0.0%	2.33
ADM505	N	2015	VÅR	30	1	4.0%	3.29
ADM505	N	2016	HØST	2	0	0.0%	2.00
ADM505	N	2016	VÅR	27	2	8.3%	3.09
ADM505	N	2017	HØST	2	0	0.0%	2.00
ADM505	N	2017	VÅR	27	1	4.3%	2.91
ADM505	N	2018	HØST	5	1	20.0%	1.50
ADM505	N	2018	VÅR	45	6	15.8%	3.47
ADM505	N	2019	VÅR	36	6	20.0%	2.67
ADM530	N	2015	HØST	25	2	8.7%	3.19
ADM530	N	2015	VÅR	4	1	33.3%	2.50
ADM530	N	2016	HØST	27	2	8.7%	2.90
ADM530	N	2016	VÅR	2	0		
ADM530	N	2017	HØST	30	1	3.7%	2.92
ADM530	N	2017	VÅR	4	0	0.0%	2.25
ADM530	N	2018	HØST	43	4	11.1%	2.69
ADM530	N	2018	VÅR	2	0	0.0%	2.50
ADM530	N	2019	VÅR	11	0	0.0%	1.50
ADM620	J	2015	VÅR	8	1	14.3%	3.33
ADM620	J	2016	VÅR	7	0	0.0%	4.33
ADM620	J	2017	HØST	1	0		
ADM620	J	2017	VÅR	12	0	0.0%	3.67

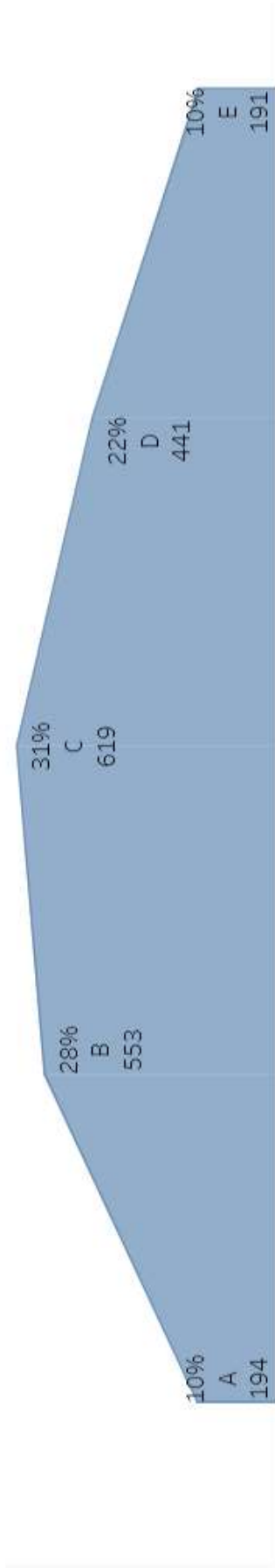
ADM620	J	2018	HØST	3	0	0.0%	3.00
ADM620	J	2018	VÅR	59	0	0.0%	3.96
ADM620	J	2019	VÅR	55	1	1.9%	3.20
ADM650	N	2015	HØST	3	0	0.0%	2.33
ADM650	N	2015	VÅR	27	1	4.0%	3.79
ADM650	N	2016	VÅR	23	0	0.0%	3.59
ADM650	N	2017	VÅR	28	2	8.7%	3.43
ADM650	N	2018	HØST	2	0	0.0%	2.00
ADM650	N	2018	VÅR	30	0	0.0%	3.72
ADM650	N	2019	VÅR	33	0	0.0%	3.47
BØK105	J	2015	HØST	1	0	0.0%	4.00
BØK205	J	2016	VÅR	1	0	0.0%	5.00
BØK331	N	2019	VÅR	1	0		
BØK400	J	2016	VÅR	1	0	0.0%	3.00
BØK411	N	2016	VÅR	1	0	0.0%	2.00
BØK411	N	2019	VÅR	2	0	0.0%	
IBE101	N	2015	VÅR	1	0	0.0%	
IBE101	N	2016	VÅR	2	0	0.0%	
IDR310	J	2019	VÅR	1	0	0.0%	2.00
JUR100	J	2018	HØST	39	6	20.7%	
JUR100	J	2019	VÅR	5	2	40.0%	
JUR110	J	2018	HØST	29	2	7.1%	2.27
JUR110	J	2019	VÅR	4	1	25.0%	1.00
JUR204	J	2015	VÅR	1	0	0.0%	1.00
JUR204	J	2016	VÅR	3	0	0.0%	4.00
JUR204	J	2017	VÅR	4	0	0.0%	4.00
JUR204	J	2018	VÅR	2	0	0.0%	2.00
JUR205	J	2019	HØST	3	0	0.0%	1.50
JUR205	J	2019	VÅR	29	1	3.6%	2.96
JUR210	J	2019	VÅR	16	0	0.0%	3.00
JUR215	N	2015	HØST	38	0	0.0%	3.23
JUR215	N	2015	VÅR	5	0	0.0%	3.00
JUR215	N	2016	HØST	43	2	5.3%	2.69
JUR215	N	2017	HØST	42	1	2.5%	2.74
JUR215	N	2017	VÅR	3	1	100.0%	
JUR215	N	2018	HØST	2	0	0.0%	2.50
JUR215	N	2018	VÅR	4	0	0.0%	1.75
JUR225	J	2019	VÅR	8	0	0.0%	3.88
JUR410	J	2019	VÅR	3	0	0.0%	2.33
JUR420	N	2015	VÅR	9	0	0.0%	2.89
JUR420	N	2016	VÅR	11	0	0.0%	2.80
JUR500	N	2015	HØST	20	1	5.3%	3.33
JUR500	N	2016	HØST	1	0		
JUR500	N	2016	VÅR	2	0	0.0%	2.50
JUR505	N	2016	HØST	24	3	13.6%	2.95
JUR505	N	2017	HØST	30	2	8.0%	2.35
JUR505	N	2017	VÅR	1	0	0.0%	1.00
JUR505	N	2018	HØST	4	0	0.0%	1.33
JUR505	N	2018	VÅR	7	0	0.0%	3.50
JUR535	N	2015	HØST	1	0	0.0%	4.00
JUR535	N	2015	VÅR	13	0	0.0%	2.45
JUR535	N	2016	VÅR	15	0	0.0%	2.77
JUR536	J	2017	VÅR	13	1	7.7%	3.08
JUR536	J	2018	HØST	1	0	0.0%	3.00
JUR536	J	2018	VÅR	20	2	11.1%	2.50
JUR536	J	2019	HØST	3	0	0.0%	2.00
JUR536	J	2019	VÅR	25	1	5.3%	2.78
JUR540	J	2015	HØST	26	0	0.0%	3.96
JUR540	J	2015	VÅR	4	0	0.0%	3.50
JUR540	J	2016	HØST	27	1	4.0%	3.33
JUR540	J	2017	HØST	28	2	7.7%	3.58
JUR540	J	2017	VÅR	3	0	0.0%	4.00
JUR540	J	2018	HØST	35	1	3.1%	3.10
JUR540	J	2018	VÅR	3	1	33.3%	3.00
JUR540	J	2019	VÅR	3	0	0.0%	4.50
JUR605	J	2015	HØST	1	0	0.0%	3.00
JUR605	J	2015	VÅR	23	3	13.0%	3.05

JUR605	J	2016	VÅR	29	0	0.0%	2.56
JUR605	J	2017	HØST	3	1	50.0%	2.00
JUR605	J	2017	VÅR	33	1	3.0%	2.88
JUR605	J	2018	HØST	2	0	0.0%	2.00
JUR605	J	2018	VÅR	48	0	0.0%	3.21
MAT110	J	2015	VÅR	1	0	0.0%	5.00
SAF112	N	2015	VÅR	28	0	0.0%	3.28
SAF112	N	2016	VÅR	31	0	0.0%	3.19
SAF112	N	2017	VÅR	38	0	0.0%	3.42
SAF112	N	2018	VÅR	40	0	0.0%	3.57
SAF112	N	2019	VÅR	35	3	11.1%	3.13
SAF130	N	2015	HØST	29	1	4.5%	2.95
SAF130	N	2015	VÅR	3	0	0.0%	2.67
SAF130	N	2016	HØST	25	9	40.9%	3.31
SAF130	N	2016	VÅR	4	1	33.3%	3.00
SAF130	N	2017	HØST	3	0	0.0%	1.00
SAF130	N	2017	VÅR	9	2	28.6%	2.40
SAF140	J	2017	HØST	32	4	13.3%	3.08
SAF140	J	2018	HØST	31	5	16.7%	3.12
SAF140	J	2018	VÅR	2	0	0.0%	2.50
SAF140	J	2019	VÅR	5	3	75.0%	3.00
SAF150	J	2017	HØST	28	4	15.4%	2.95
SAF150	J	2018	HØST	32	2	6.3%	2.67
SAF150	J	2018	VÅR	3	2	66.7%	4.00
SAF150	J	2019	VÅR	6	1	20.0%	1.50
SAF200	J	2015	VÅR	7	1	20.0%	3.25
SAF200	J	2016	VÅR	4	1	33.3%	3.50
SAF200	J	2017	HØST	1	0	0.0%	2.00
SAF200	J	2017	VÅR	8	0	0.0%	3.33
SAF200	J	2018	HØST	1	0	0.0%	4.00
SAF200	J	2018	VÅR	8	1	20.0%	3.75
SAF200	J	2019	VÅR	11	0	0.0%	3.45
SAF201	J	2015	VÅR	6	0	0.0%	2.00
SAF201	J	2016	HØST	1	0	0.0%	3.00
SAF201	J	2016	VÅR	10	0	0.0%	2.00
SAF201	J	2017	VÅR	13	1	7.7%	3.08
SAF201	J	2018	VÅR	15	0	0.0%	3.47
SAF201	J	2019	VÅR	14	2	15.4%	3.27
SAF210	N	2015	HØST	26	3	12.0%	2.73
SAF210	N	2015	VÅR	2	0	0.0%	1.00
SAF210	N	2016	HØST	30	2	10.0%	3.28
SAF210	N	2016	VÅR	2	0	0.0%	2.50
SAF210	N	2017	HØST	35	2	6.3%	3.23
SAF210	N	2017	VÅR	7	4	57.1%	1.67
SAF210	N	2018	HØST	58	14	26.4%	3.18
SAF210	N	2018	VÅR	2	1	100.0%	
SAF210	N	2019	VÅR	14	0	0.0%	1.75
SØK100	J	2015	VÅR	1	0		
SØK200	J	2015	VÅR	1	0	0.0%	4.00

Snittkarakter er beregnet ved å sette A = 5, B = 4 osv.

Karakterfordeling for alle emner tatt av studenter på programmet

Absolutte tall under



Studieprogram 841

Studieprogramnavn	2015		2016		2017		2018	
	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	
Bachelor i juss og administrasjon	52,99	46,68	49,14	56,23				
Bachelor i regnskap og revisjon	42,33	45,66	50,2	59,03				
Bachelor i Sport Management (idrettsledelse)	50,61	52,5	50,15	53,23				
Bachelor i økonomi og administrasjon	42,05	42,43	45,04	51,48				
Master i samfunnsendring, organisasjon og ledelse	42,55	46,18	43,55	46,3				
Master i økonomi og administrasjon	47,6	50,53	46,64	48,27				
Master of Science in Sport Management	53,32	52,16	59,51	47,25				
SNITT Himolde	41,59	41,65	43,66	41,32				

Avdeling ØS

Aktive studenter

Kjønnsfordeling	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn
2015	423	369	53,41 %	46,59 %
2016	481	403	54,41 %	45,59 %
2017	455	393	53,66 %	46,34 %
2018	433	359	54,67 %	45,33 %
2019	439	398	52,45 %	47,55 %

Aktive studenter

Alder	2015	2016	2017	2018	2019
15-19	70	98	77	64	90
20-24	386	388	371	345	311
25-29	162	180	193	168	192
30-34	70	79	81	80	96
35-39	40	60	55	56	55
40-44	28	29	25	38	45
45-49	26	36	31	24	25
50-54	7	12	10	11	14
55-59	3	1	3	5	7
60-64			2	1	1
65-69		1			
70-74				2	1
Grand Total	792	884	848	794	837

Søkere, tilbud, møtt

År	Søkere	Tilbud (NOM)	Svart ja	Møtt
2015	2125	660	333	279
2016	1800	650	356	305
2017	1891	734	361	292
2018	1847	627	300	239
2019	2005	680	288	243

Nye studenter

Hjemfylke startende/år	2015	2016	2017	2018	2019
AKERSHUS	10	11	4	11	10
AUST-AGDER		2		1	1
BUSKERUD	6	4	7	2	4
FINNMARK	3	1	3	1	1
HEDMARK	3	3	6	6	5
HORDALAND	18	13	10	9	11
MØRE OG ROMSDAL	148	205	174	154	141
NORDLAND	3	5	7	6	3
OPPLAND	3	5	4	1	8
OSLO	27	12	9	4	8
ROGALAND	9	8	15	11	10
SOGN OG FJORDANE	7	7	6	8	7
TELEMARK	5	2	2	2	5
TROMS	2	1		2	2
TRØNDELAG	22	14	25	11	14
VEST-AGDER	4	4	6	2	3
VESTFOLD	7	5	8	6	4
ØSTFOLD	7	8	7	3	6
Grand Total	284	310	293	240	243

Avdeling ØS

Aktive studenter

Studieprogramnavn	2015	2016	2017	2018	2019
	Studenter totalt	Studenter totalt	Studenter totalt	Studenter totalt	Studenter totalt
Bachelor i juss og administrasjon	90	99	106	94	95
Bachelor i regnskap og revisjon	59	66	67	46	24
Bachelor i Sport Management (idrettsledelse)	94	89	78	81	99
Bachelor i økonomi og administrasjon	178	188	188	180	148
Ernestudenter	157	162	168	160	170
Ledelse i helse- og sosialtjenesten		47	1		
Master i samfunnsendring, organisasjon og ledelse	59	59	49	51	54
Master i økonomi og administrasjon	32	30	28	28	23
Master of Science in Sport Management	15	30	40	36	34
Sammensatt bachelorgrad		1			
Videreutdanning i bærekraftig byutvikling				9	6
Videreutdanning i ledelse i helse- og sosialtjenesten					58
Årsstudium for Sjøkrigsskolen					17
Årsstudium i bedriftsøkonomi	25	35	40	28	34
Årsstudium i idrett og Adventure	22	19	17	18	24
Årsstudium i juss	42	40	43	34	29
Årsstudium i statsvitenskap	19	19	23	27	22
Sum	792	884	848	792	837

Studiepoengproduksjon

Studieprogramnavn	2015	2016	2017	2018
	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)	Studiepoeng per student (hele året)
Bachelor i juss og administrasjon	52,99	46,68	49,14	56,23
Bachelor i regnskap og revisjon	42,33	45,66	50,2	59,03
Bachelor i Sport Management (idrettsledelse)	50,61	52,5	50,15	53,23
Bachelor i økonomi og administrasjon	42,05	42,43	45,04	51,48
Master i samfunnsendring, organisasjon og ledelse	42,55	46,18	43,55	46,3
Master i økonomi og administrasjon	47,6	50,53	46,64	48,27
Master of Science in Sport Management	53,32	52,16	59,51	47,25
Sum	41,59	41,65	43,66	41,32

Evaluering av kurs ved ph.d.- programmet i helse- og sosialfag ved høgskolene i Molde og Volda¹

Kurs:

Dato:

Kursansvarlig:

Kursets målsetting:

Takk for at du tok deg tid til å fylle ut evalueringsskjemaet. Marker valgte tall som fet skrift.
Send det utfylte skjemaet til: signe.w.bugge@himolde.no

Hvordan vil du vurdere din egen innsats i løpet av kurset?	Meget svak	0 1 2 3 4	Meget god
Faglig innhold: Relevans i forhold til kursets målsetting	Lite relevant	0 1 2 3 4	Meget relevant
Litteratur: Relevans i forhold til kursets målsetting	Lite relevant	0 1 2 3 4	Meget relevant
Faglig innhold: Mengde	For lite	0 1 2 3 4	For mye
Litteratur: Mengde	For lite	0 1 2 3 4	For mye
Faglig innhold: Vanskelighetsgrad	For lett	0 1 2 3 4	For vanskelig
Litteratur: Vanskelighetsgrad	For lett	0 1 2 3 4	For vanskelig
Engasjerende undervisning	I liten grad	0 1 2 3 4	I stor grad
Passet undervisningsformen til målsetting og innhold?	Meget dårlig	0 1 2 3 4	Meget bra
Eget læringsutbytte	Meget dårlig	0 1 2 3 4	Meget godt
Hvilken nytteverdi mener du at kurset vil ha for deg?	Meget liten	0 1 2 3 4	Meget stor
Generelt inntrykk	Meget negativt	0 1 2 3 4	Meget positivt

Presisering/kommentar:

¹ Skjemaet bygger på evalueringsskjema fra Institutt for samfunnsmedisinske fag, UiB.



PROGRESSION REPORT 20__
PhD in Logistics

Student:	Main supervisor:
----------	------------------

Status report (brief summary of your progression this period):
--

Courses taken in 20__:	Plan for remaining courses:
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Planned disputation according to application:	Planned disputation (year/sem.):
---	----------------------------------

Deviation from approved plan:	Reason for deviation:
-------------------------------	-----------------------

Stay abroad in 20__:	
Period(date):	Place/institution:
Purpose:	

Work of duty performed in 20__ (students with 4 years scholarship at HiMolde):	
Type:	Hours:

How are you financing the rest of the period:

Are you a full-time student?: Yes: _____ No: _____

Other issues you like to report - problems, proposals etc.

Hand in this form to the secretary for the Doctoral Degree Committee

Date:

Signature:



Høgskolen i Molde
Vitenskapelig høgskole i logistikk



HØGSKULEN
I VOLDA

FREMDRIFTSRAPPORT PH.D.-KANDIDAT 20__

Doktorgradsutdanning i helse- og sosialfag: Vilkår for profesjonsutøving

Kandidat:	
Hovedveileder:	
Institusjon:	

Statusrapport (kort sammendrag av framdrift i perioden):

Emner tatt i 20__:	Plan for resten av emnene:
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
Midvegsevaluering:	
Planlagt disputas iflg. søknaden:	Evt. ny planlagt disputas (år/sem.):
Avvik fra opprinnelig plan:	Grunn for avvik:

Opphold (ikke kurs) ved andre institusjoner i 20__:	
Periode(dato):	
Sted/institusjon:	
Formål:	



Høgskolen i Molde
Vitenskapelig høgskole i logistikk



**HØGSKULEN
I VOLDA**

Arbeidsplikt utført in 20__ (for studenter med 4 års stipend ved HiM/HVO):	
Type:	Timer:

Finansiering for resten av perioden:

Annet du vil rapportere – problemer, forslag, etc.
--

Leveres Doktorgradsutvalget for helse- og sosialfag v/ utvalgssekretær

Dato:

Underskrift:

**VEILEDERRAPPORT: 20__**

Doktorgradsstudium i logistikk, Høgskolen i Molde – Vitenskapelig høyskole i logistikk

Hovedveileder:	
Studentens navn:	
Avdeling:	

Statusrapport; (faglig framdrift, problemer o.a. for siste periode):

--

Avslutning i forhold til søknad (semester/år):	
Planlagt avslutning (semester/år):	

Finansiering for resten av perioden (type):

--

Er kandidaten fulltidsstudent: Ja Nei

Leveres Doktorgradsutvalget v/ sekretær

Dato:

Underskrift:



MIDTVEISEVALUERING PH.D.-KANDIDAT

Doktorgradsutdanning i helse- og sosialfag: Profesjonsutøving – vilkår og utvikling

Kandidat:	
Hovedveileder:	Medveileder(e):
Opptaksdato ph.d-program	Ph.d.-periodens utløp:
Startdato stipendiatstilling:	Heltid/deltid:
Sluttdato stipendiatstilling:	Planlagt slutt iht prosjektbeskrivelse:
Prosjekttittel:	

VITENSKAPELIG AKTIVITET OG RESULTAT

Meget god	Tilfredsstillende	Bekymringsfullt	Merknad

PUBLIKASJONER

Meget god	Tilfredsstillende	Bekymringsfullt	Merknad

STATUS MHT OPPLÆRINGSDELEN

Meget god	Tilfredsstillende	Bekymringsfullt	Merknad

FREMDRIFTSPLAN INKL. ESTIMERT INNLEVERINGSTIDSPUNKT

Meget god	Tilfredsstillende	Bekymringsfullt	Merknad



Høgskolen i Molde
Vitenskapelig høgskole i logistikk



**HØGSKULEN
I VOLDA**

EVENTUELLE PROBLEMER/UTFORDRINGER:

OPPSUMMERING FRA SAMTALE:

TOTALVUDERING:

OPPFØLGING:

Dato	Navn komitémedlem	Signatur

Kvalitetssystem - Guidelines for Midway Evaluation (ME) PhD Logistic

Sist oppdatert 09.10.19

Revised 28 March 2019, valid from 1 August 2019

1. ME must be conducted before the candidate has reached 2/3 of the planned duration of the doctoral work.
2. The aims of the ME are
 - a. To offer candidates an evaluation of the status, progress and preliminary results of their PhD project.
 - b. To identify issues that might impede or delay the PhD project, and to propose ways of overcoming these issues.
3. Before the PhD candidate is halfway through the planned duration of the doctoral work, the PhD committee will notify the candidate and the main supervisor that the time for a ME is coming up, and indicate an approximate time for this. The main supervisor will then be asked to propose two opponents for the ME, one of which should not be an employee of MUC or the professional environment of the candidate. The opponents must be approved by the head of the PhD LOG committee. The opponents could not be appointed as members of the candidates' evaluation committee.
4. The PhD candidate will submit a progress report of maximum 3 pages to the opponents, with a copy to the supervisor(s), no later than two weeks prior to the ME. The report should cover the following items
 - c. Scientific activity and results
 - d. Publications
 - e. Status vs the approved course plan
 - f. An up-to-date plan of progress towards submission
 - g. Identification of any problems or potential impediments

The candidate may, in addition, submit papers written as part of the doctoral work, but cannot expect a full review of these provided by the opponents. Even if the candidate writes a monograph, one would expect at least one conference paper to have been submitted to an academic conference.

5. The ME will comprise both an open, advertised session, and a closed session, which is only for the opponents, the candidate and the supervisor(s).
 - The open part contains

i. A 20 minute presentation given by the candidate, presenting the contents of the progress report

ii. A 20 minute session where opponents and the audience could ask questions or provide feedback

- The closed part contains:

i. First, a session only between the candidate and the opponents, where more detailed feedback could be provided, focusing on important issues for the remainder of the doctoral work.

ii. Afterwards, the supervisor(s) are invited to a discussion with the candidate and the opponents about the way ahead

6. After the ME, the opponents will fill out the designated evaluation form, which is to be handed over to the candidate, the supervisors, the employer (academic department, or other) and the PhD LOG committee. If the opponents find it necessary, they may propose extra follow-up actions like:

- Suggest concrete changes in the planned activities or material presented
- Recommend a more frequent reporting of progress
- Suggest changes to the plan of progress
- Suggest changes in the tutoring of the PhD project

RETNINGSLINJER FOR SLUTTLESING

Sluttlesing

Alle stipendiater på ph.d.-programmet i helse- og sosialfag skal gis mulighet til å ha en sluttlesing før de leverer avhandlingen. Dette skjer når hovedveileder i samråd med kandidaten finner at innlevering er nært forestående. Sluttlesers oppgave er å gi kandidat og veileder en vurdering av hva som gjenstår før arbeidet kan leveres. Avhandling og kommentar fra sluttleser kan gjøres offentlige i et sluttseminar. Sluttleser fungerer da som opposent i en totimers seanse, med invitert publikum til stede. Sluttleser får 20 timer for selve lesingen og 10 timer for et eventuelt sluttseminar. Sluttleser kan ikke sitte i bedømmelseskomiteen. Midtveisevaluatør og sluttleser kan godt være den samme. Kostnadene til sluttlesingen dekkes av avdelingen som er ansvarlig for den aktuelle ph.d.kandidaten.

Veiledende retningslinjer for sluttlesing

- Kan legges opp som et sluttseminar/prøvedisputas.
- Deltakere er kandidaten, sluttleser, veileder og leder for Metodeforum. Andre kan inviteres.
- Kandidaten har anledning til å legge fram utkast til avhandling som «opponenten» skal ha lest på forhånd.
- Kandidaten redegjør først muntlig for hva slags utfordringer og problemer som vedkommende står overfor og hva som spesielt ønskes å få vurdert.
- Sluttleser gjennomfører en forberedt, kritisk, men konstruktiv opposisjon, først med en generell vurdering av det tekstmateriale som kandidaten har lagt fram, dernest en sekvens der kandidaten svarer på sluttlesers spørsmål og utfordringer.
- Sluttleser gir til slutt en muntlig bedømmelse med råd om hva kandidaten helst bør gjøre i avslutningsfasen av arbeidet med avhandlingen. Veileder følger opp i samarbeid med kandidaten.

Teksten bygger på «Retningslinjer for sluttlesing ved UiO, det utdanningsvitenskapelige fakultet»
<http://www.uv.uio.no/forskning/phd/regelverk/midtveisevaluering.htm>



Studiebarometeret 2018

Høgskolen i Molde

Ottar Ohren
Februar 2019



Disposisjon

- Om studiebarometeret
- Svarprosent og respondenter
- Resultater indekser (hovedområder)
- Overordnet tilfredshet
- Tidsbruk
- Oppsummering



Om undersøkelsen

- Gjennomført okt-nov 2018
 - Nettbasert spørreskjema (bokmål, nynorsk og engelsk)
- Målgruppe:
 - 2. års studenter (bachelor- og masterprogram)
 - 5. årsstudenter på 5-årige masterprogram
- Spørsmål og svar
 - > 20 spørsmålsgrupper med 3 -12 delspørsmål
 - Svaralternativ fra 1 til 5. (1 er dårligst, 5 er best) +vet ikke
- Endring fra i fjor
 - Spørsmål om *karaktermål* og *internasjonalisering* er tatt ut
 - Enkelte spørsmål er noe omformulert
 - Fire studieprogrammer er ikke med (MØA, BPL, MPL og MHS)
 - Lavere svarprosent



Respondenter og svarprosent

Studieprogram	Avd	Studenter	Antall svar	Svar %	2017	
Bachelor i logistikk og SCM	LOG	35	14	40,0	100,0	↓
Bachelor i marin logistikk	LOG	17	9	52,9		
Master i logistikk	LOG	68	25	36,8	47,7	↓
Bachelor i økonomi og administrasjon	ØS	43	13	30,2	37,7	↓
Bachelor i regnskap og revisjon	ØS	24	9	37,5	38,1	↓
Bachelor i Sport Management	ØS	18	6	33,3	64,0	↓
Bachelor i juss og administrasjon	ØS	30	11	36,7	56,3	↓
Master i samf, org og ledelse	ØS	16	11	68,8	44,4	↑
Master i Sport Management	ØS	13	5	38,5	57,7	↓
Bachelor i sykepleie	HS	97	35	36,1	49,3	↓
Bachelor i vernepleie	HS	42	24	57,1	75,6	↓
SUM		403	162	40,2	57,9	↓



Hovedområder (indekser) i undersøkelsen

- Undervisning
- Tilbakemelding og veiledning
- Faglig/sosialt studiemiljø
- Fysisk læringsmiljø og infrastruktur
- Organisering av studieprogrammet
- Studieprogrammets evne til å inspirere
- Praksis
- Eget engasjement
- Relevans for arbeidslivet
- Forventninger
- Vurderingsformer
- Medvirkning

Studiebarometeret 2018

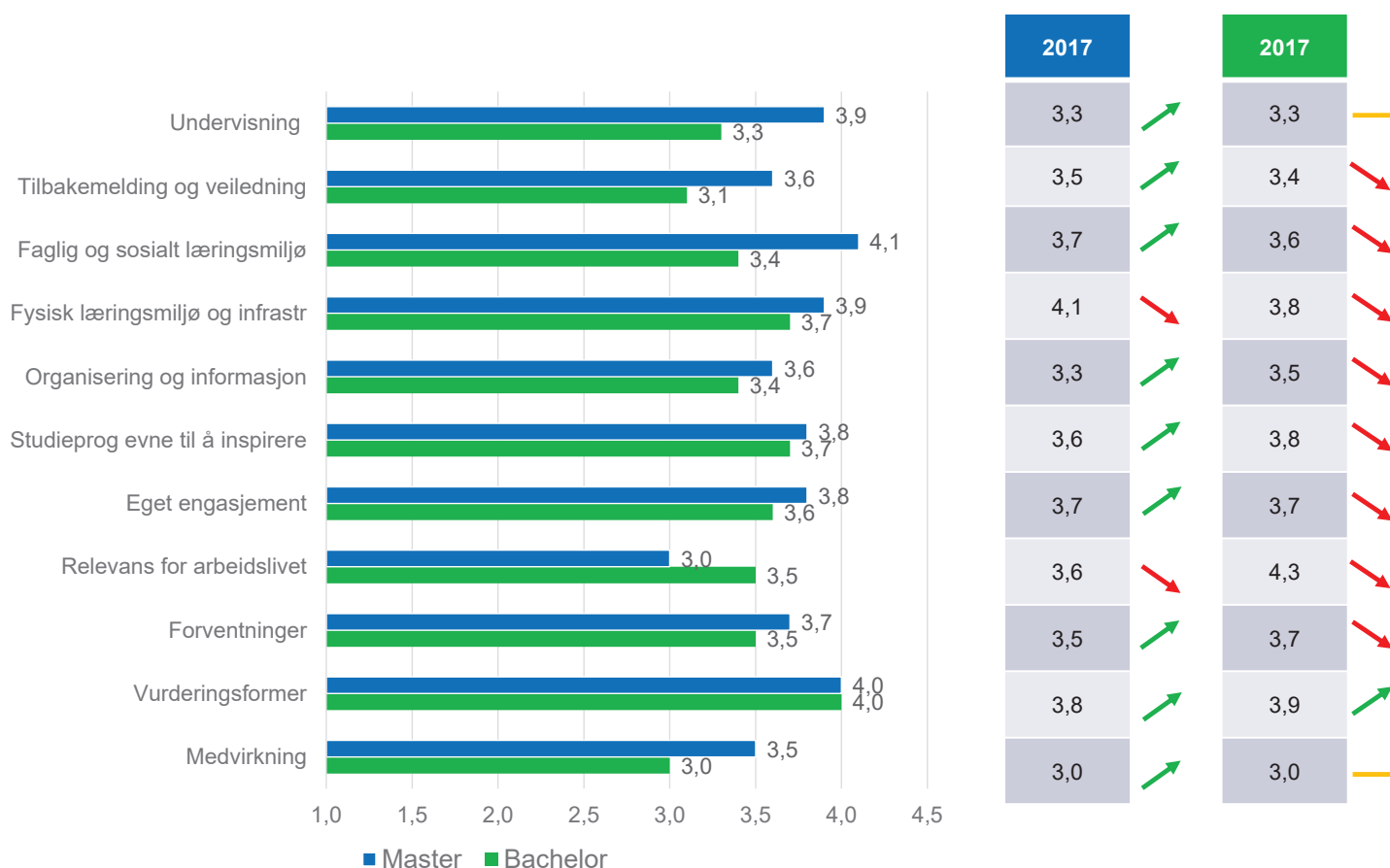
5

www.HiMolde.no

Hovedområder / indekser 2018



Hovedområder / indekser 2018 - Master/Bachelor



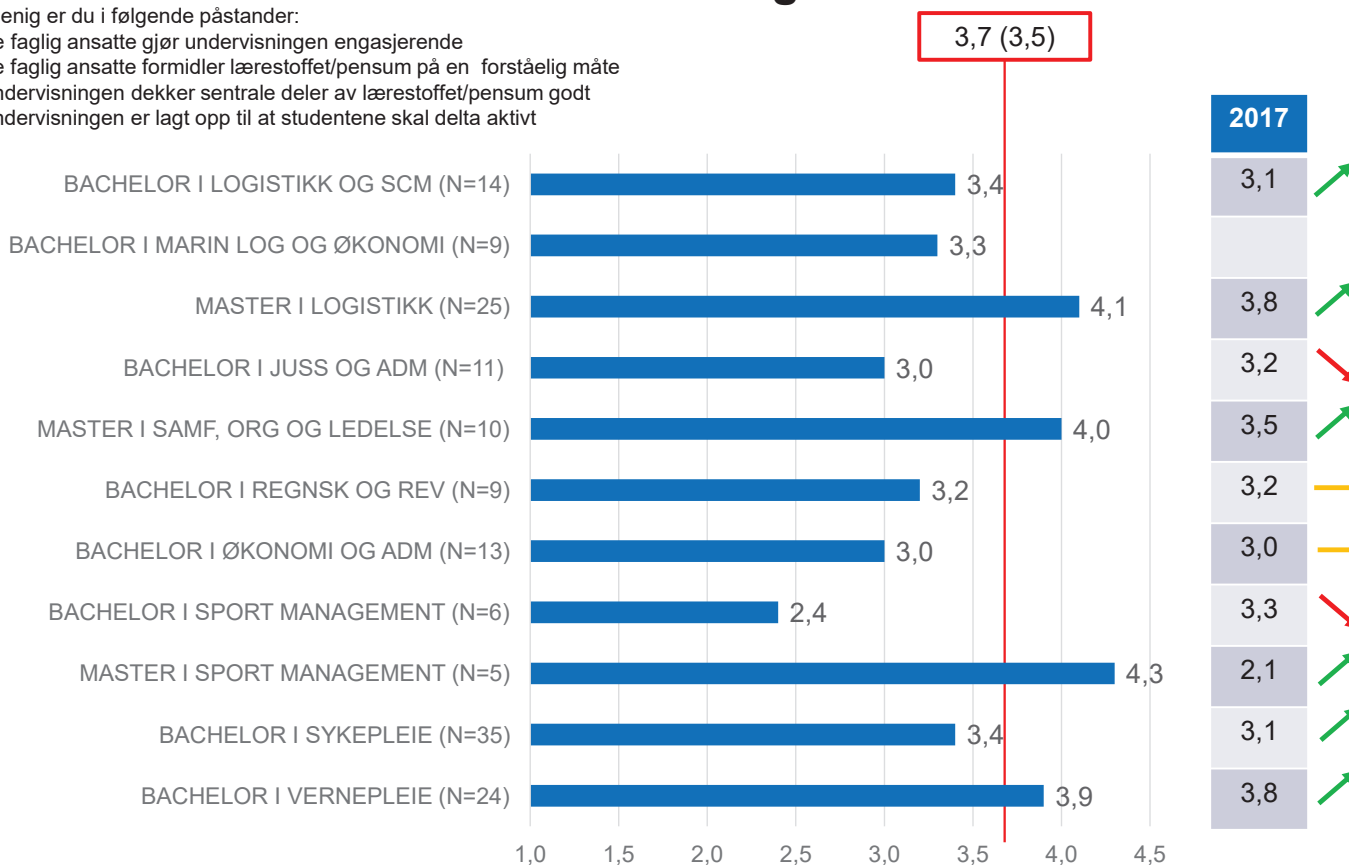
Studiebarometeret 2018

7

Undervisning

Hvor enig er du i følgende påstander:

1. De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende
2. De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte
3. Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt
4. Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt



Studiebarometeret 2018

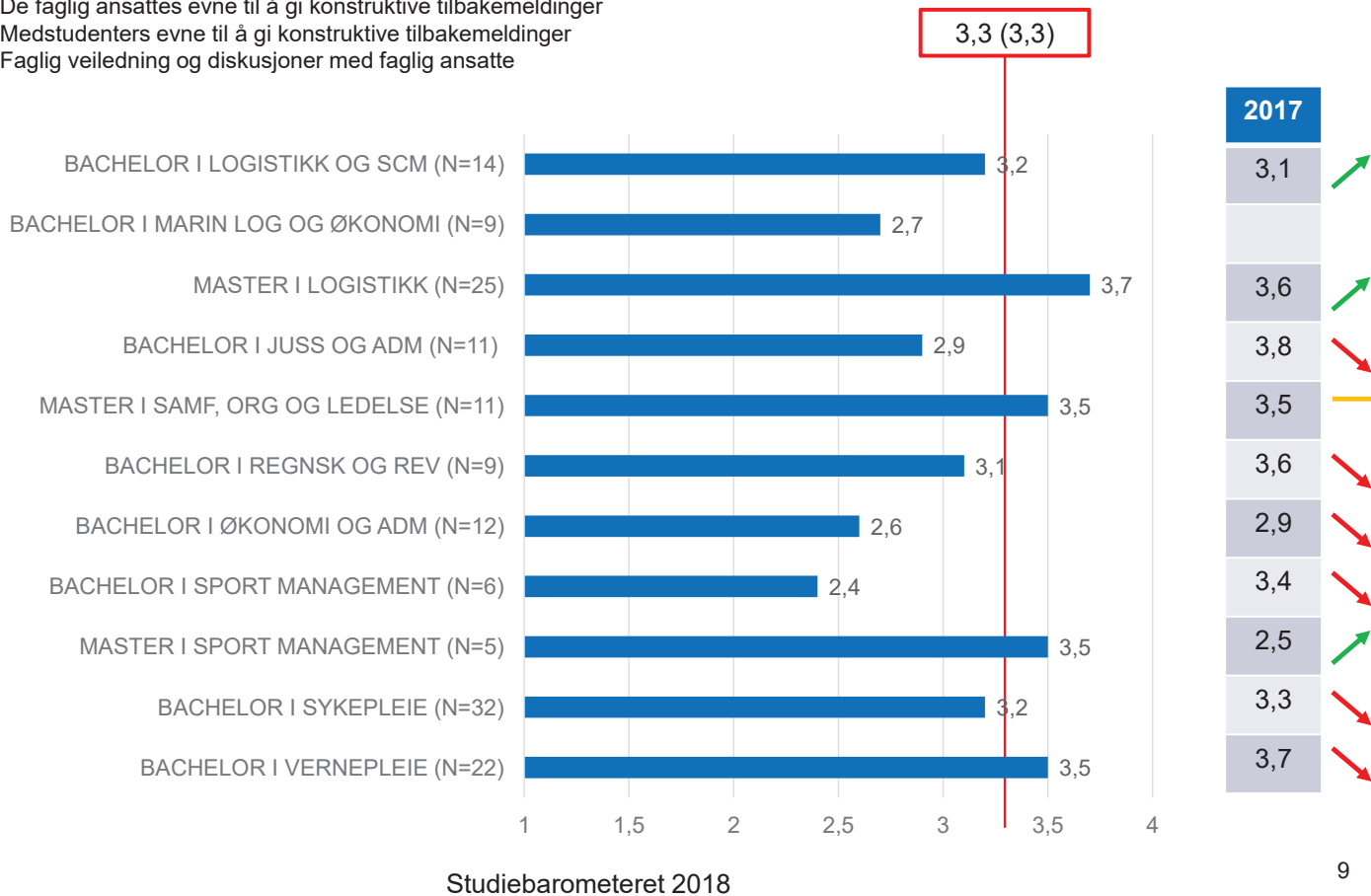
815

8

Tilbakemelding og veiledning

Hvor tilfreds er du med følgende:

1. Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte
2. De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger
3. Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger
4. Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte

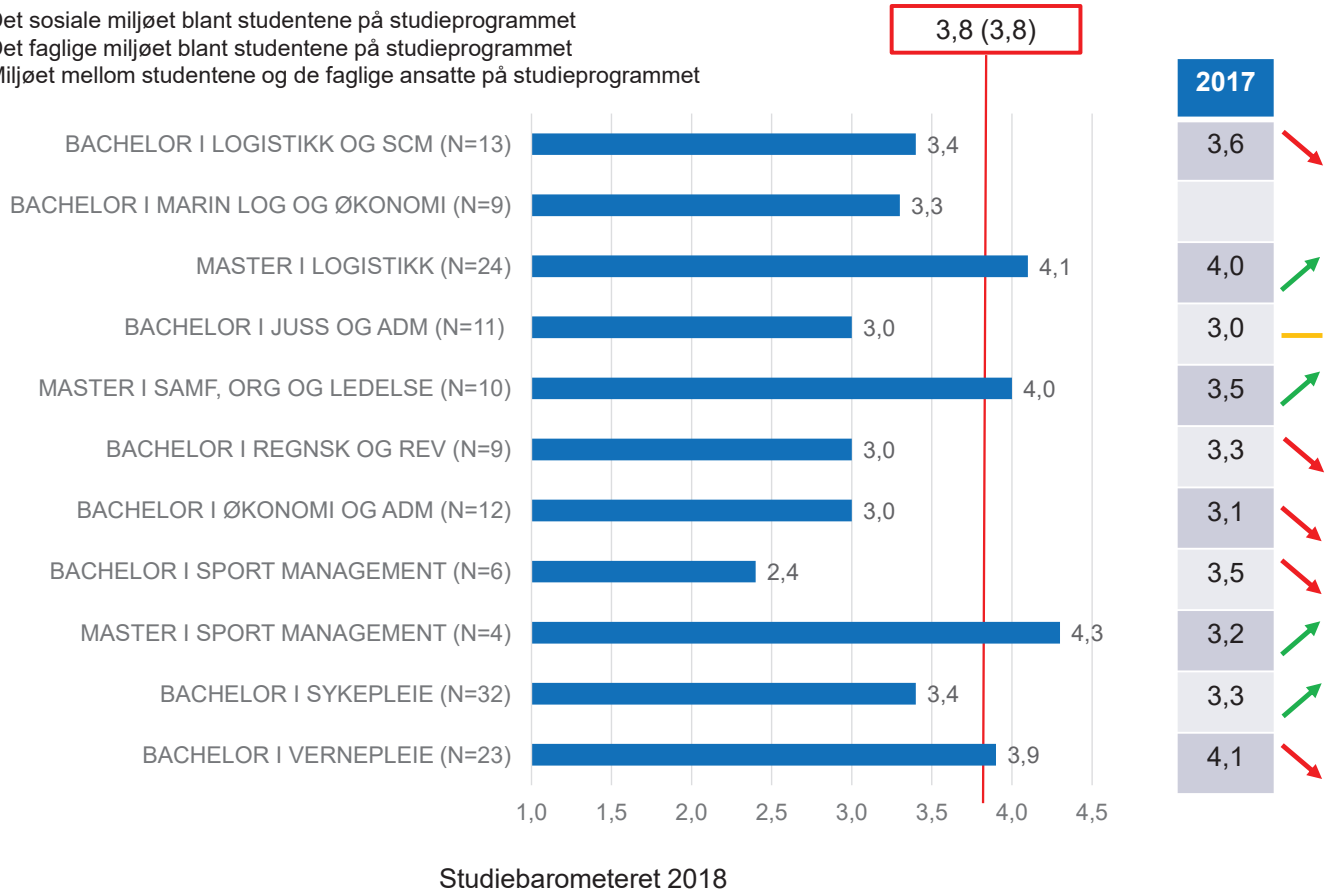


9

Faglig / sosialt studiemiljø

Hvor tilfreds er du med:

1. Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
2. Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
3. Miljøet mellom studentene og de faglige ansatte på studieprogrammet



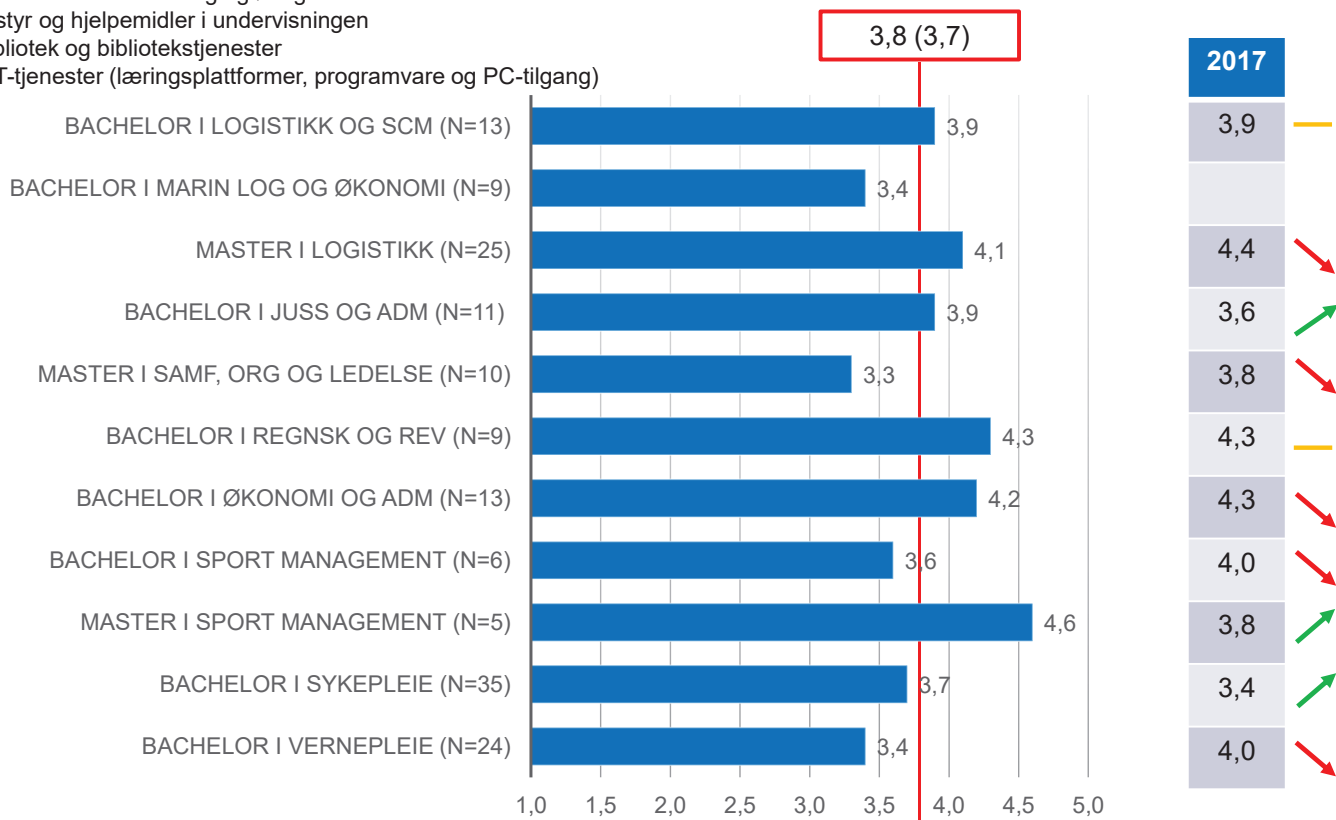
816

10

Hvor tilfreds er du med:

1. Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid
2. Utstyr og hjelpemidler i undervisningen
3. Bibliotek og bibliotekstjenester
4. IKT-tjenester (læringsplattformer, programvare og PC-tilgang)

Fysisk studiemiljø

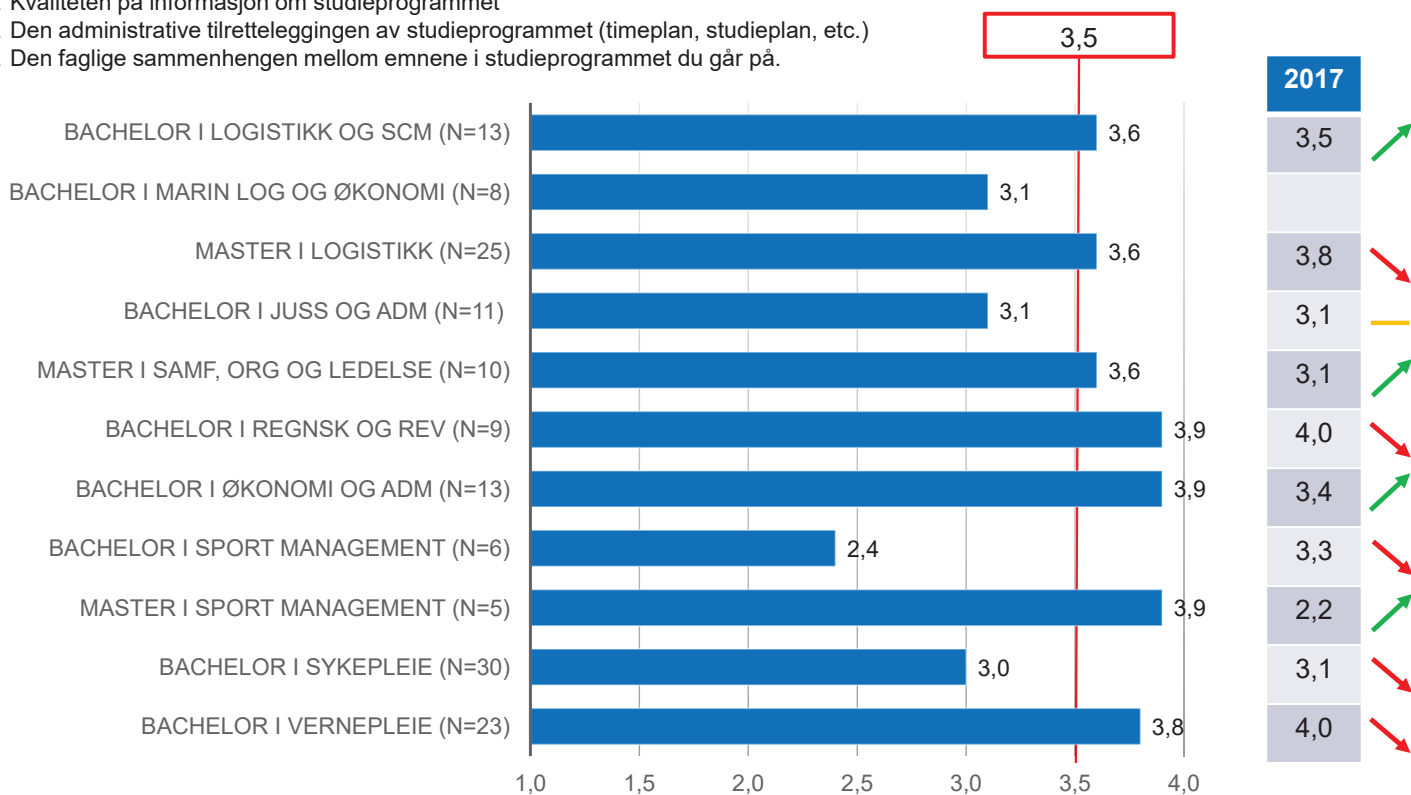


Studiebarometeret 2018

Organisering og informasjon

Hvor tilfreds er du med:

1. Tilgjengeligheten om informasjon om studieprogrammet
2. Kvaliteten på informasjon om studieprogrammet
3. Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)
4. Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet du går på.

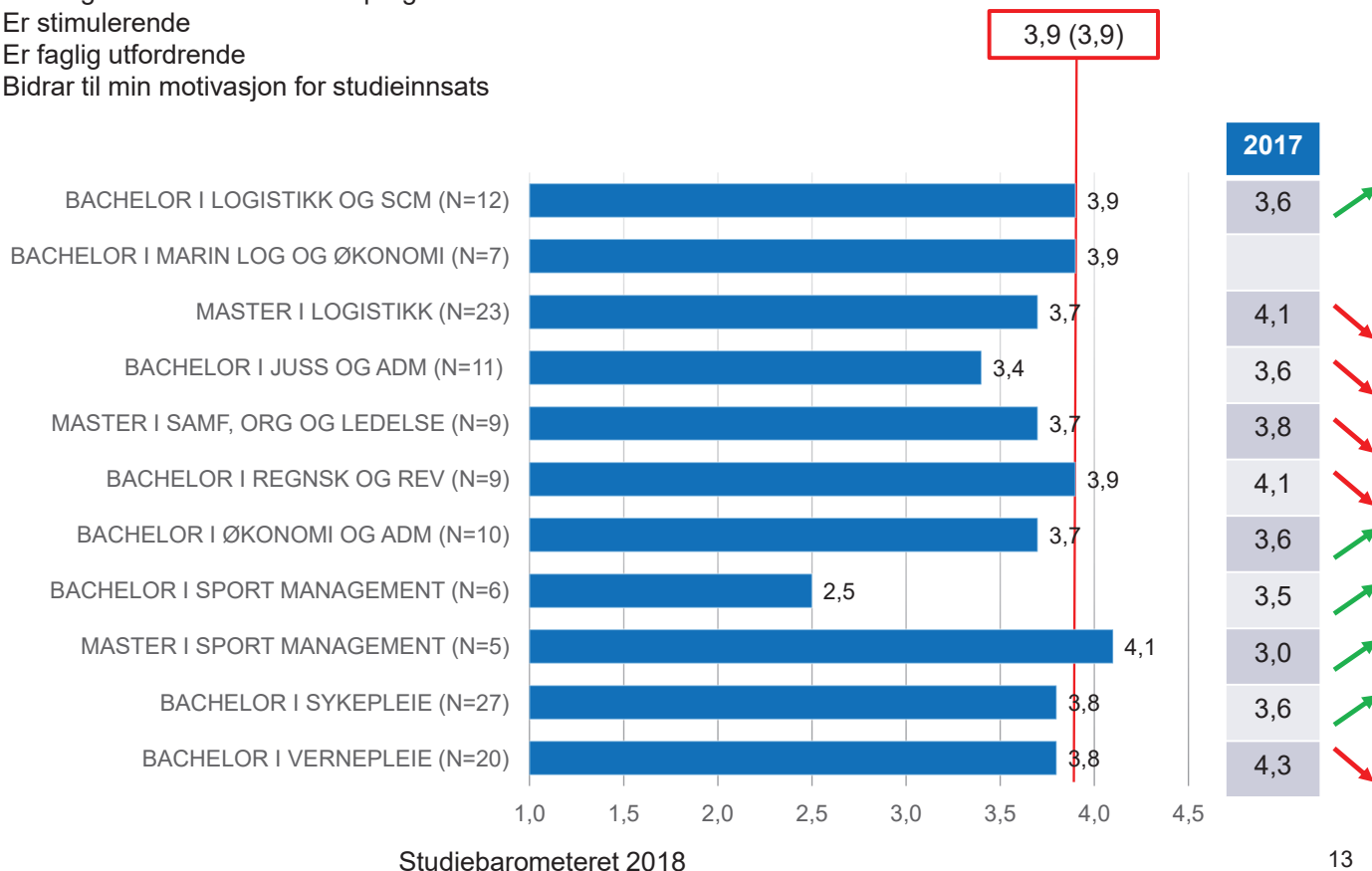


Studiebarometeret 2018

Studieprogrammets evne til å inspirere

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

1. Er stimulerende
2. Er faglig utfordrende
3. Bidrar til min motivasjon for studieinnsats

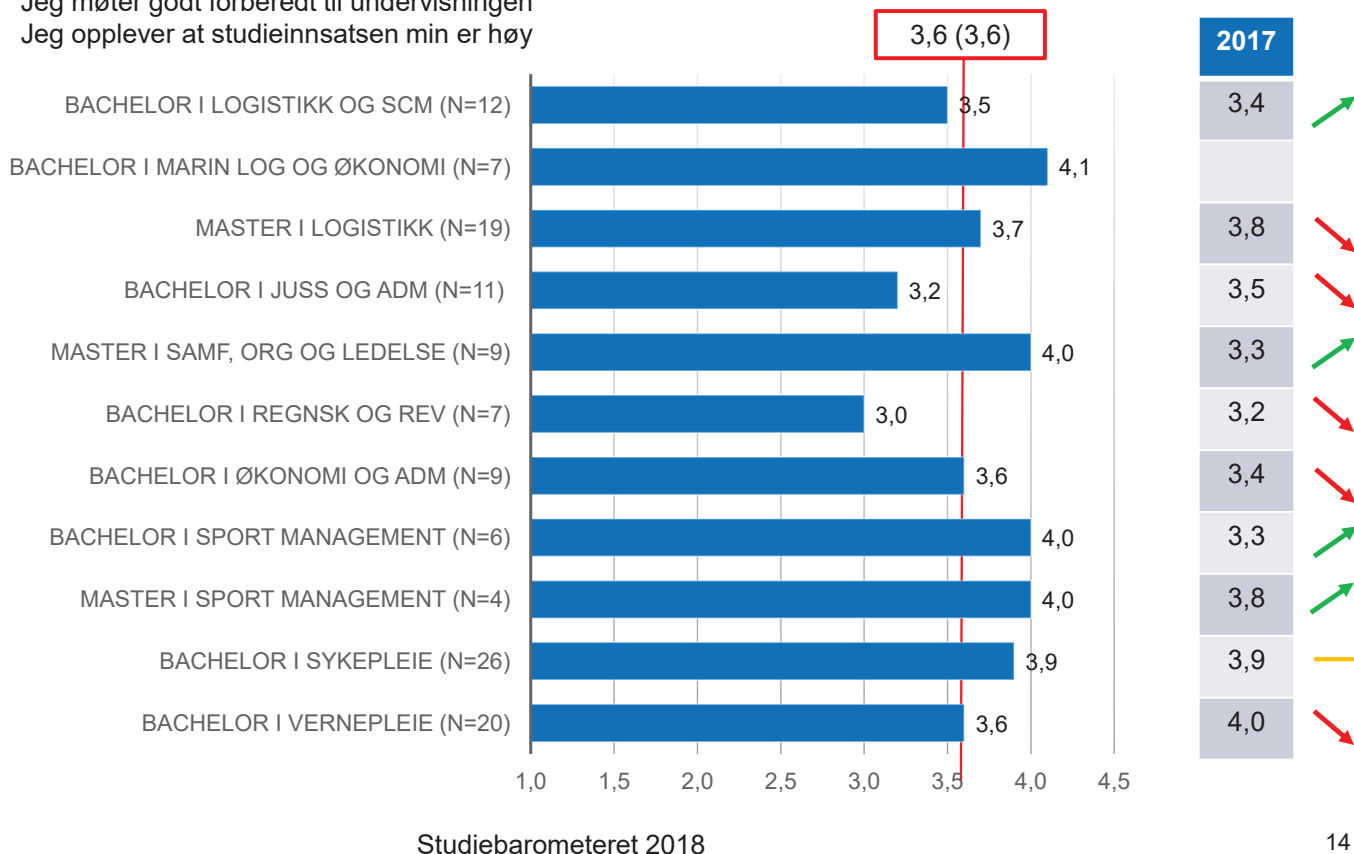


13

Eget engasjement

I hvilken grad er du enig i følgende påstander:

1. Jeg er motivert for studieinnsats
2. Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys
3. Jeg møter godt forberedt til undervisningen
4. Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy



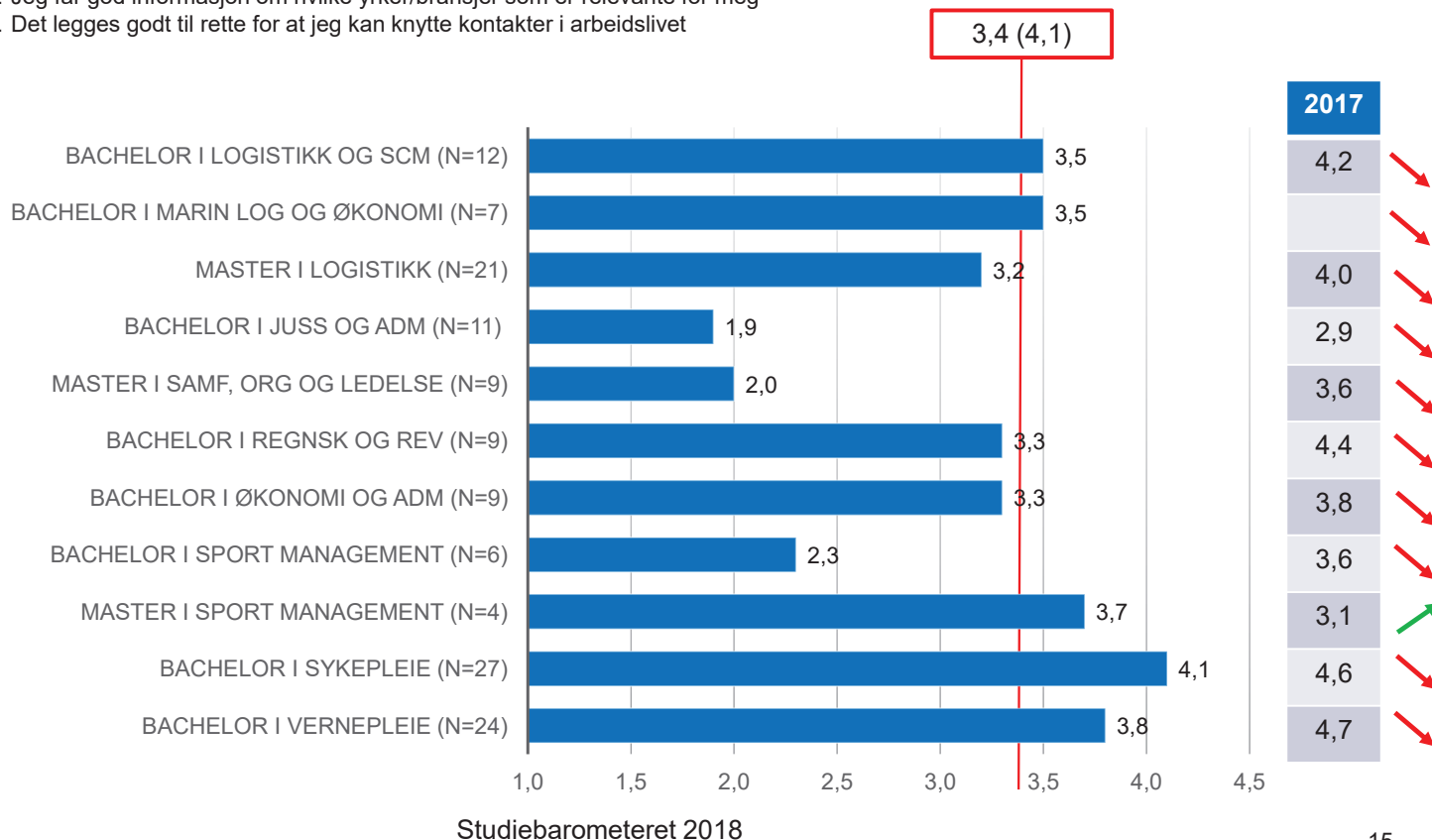
818

14

Relevans for arbeidslivet

I hvilken grad opplever du følgende:

1. Jeg får kompetanse som er viktig i arbeidslivet
2. Jeg får god informasjon om hvordan min kompetanse kan brukes i arbeidslivet
3. Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg
4. Det legges godt til rette for at jeg kan knytte kontakter i arbeidslivet

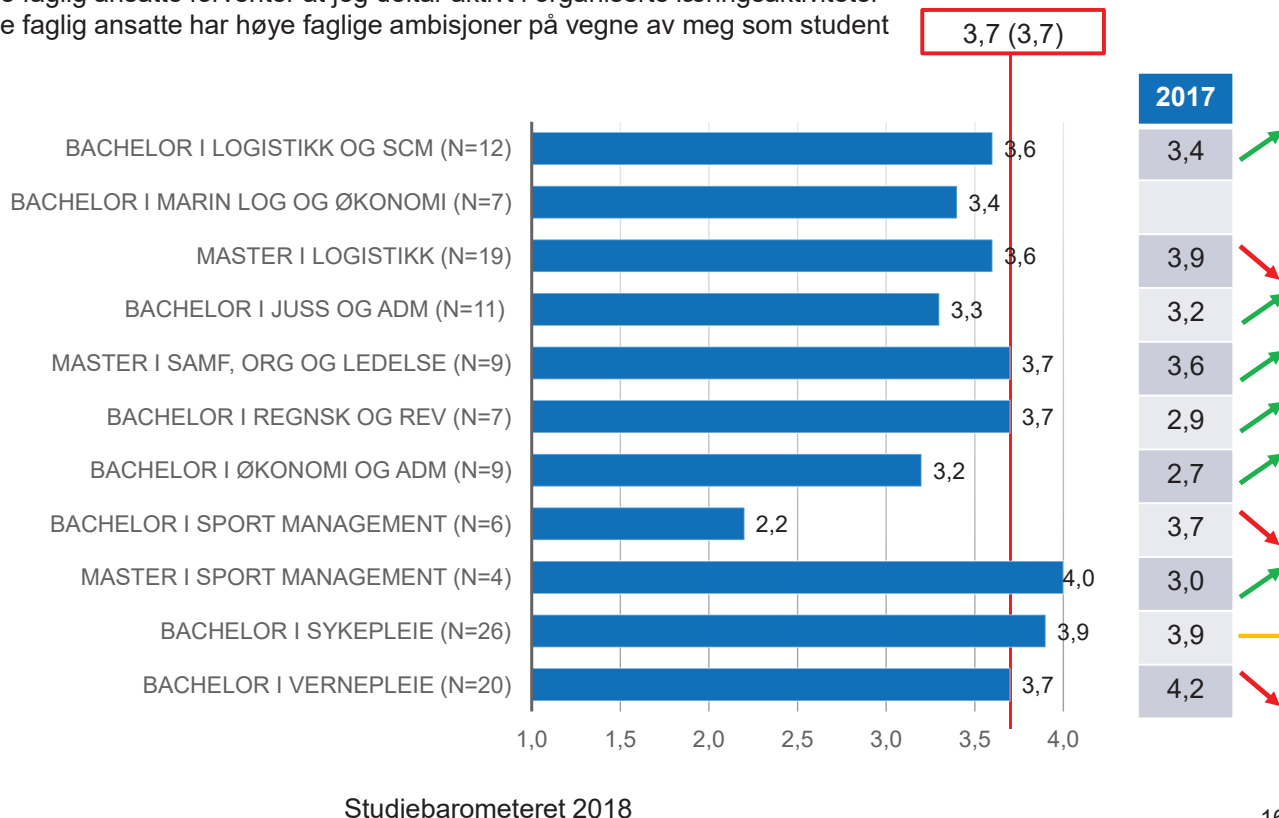


15

Forventninger

I hvilken grad er du enig i følgende påstander:

1. Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student
2. De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter
3. De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter
4. De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student



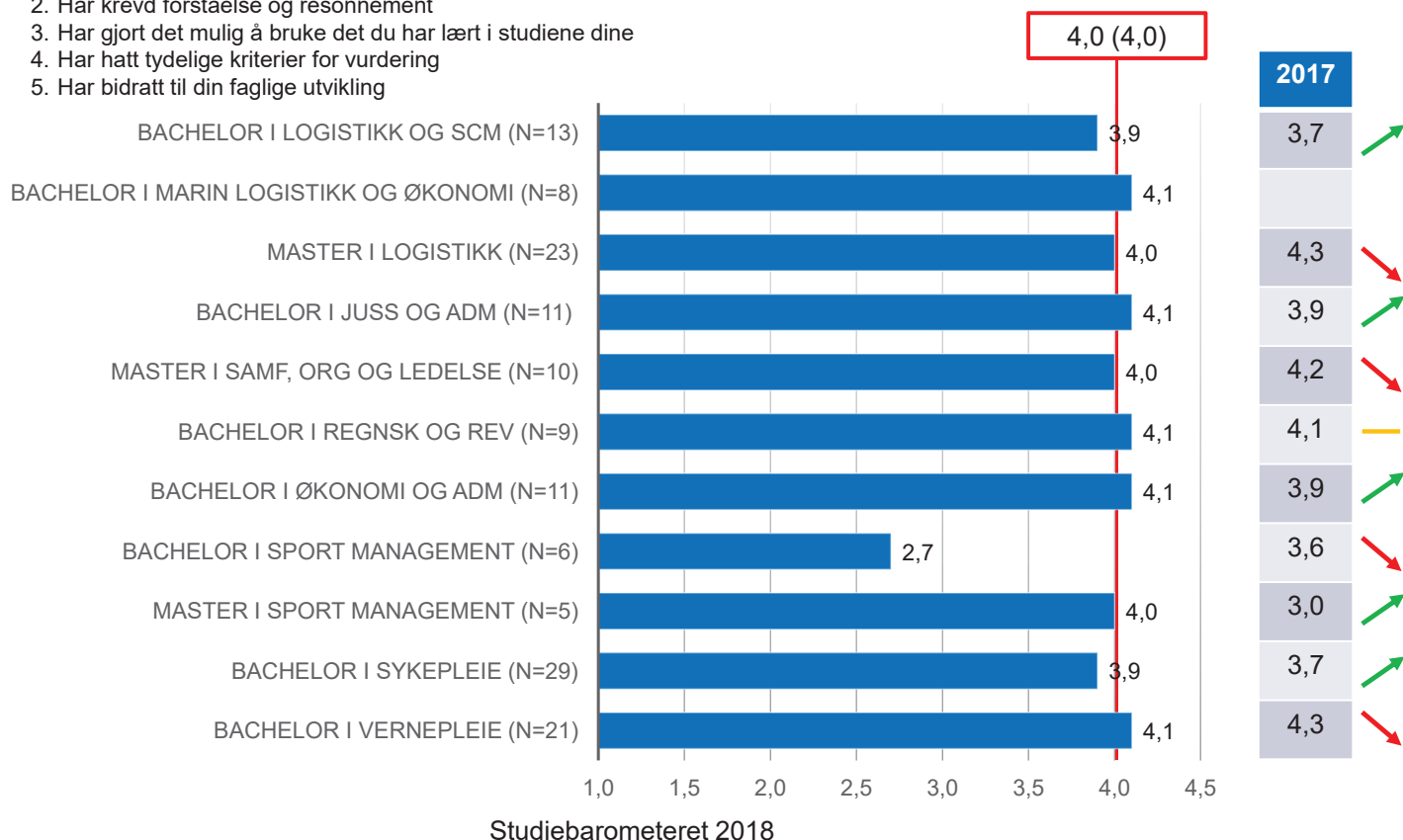
819

16

Eksamens- og vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer:

1. Har handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)
2. Har krevd forståelse og resonnerement
3. Har gjort det mulig å bruke det du har lært i studiene dine
4. Har hatt tydelige kriterier for vurdering
5. Har bidratt til din faglige utvikling

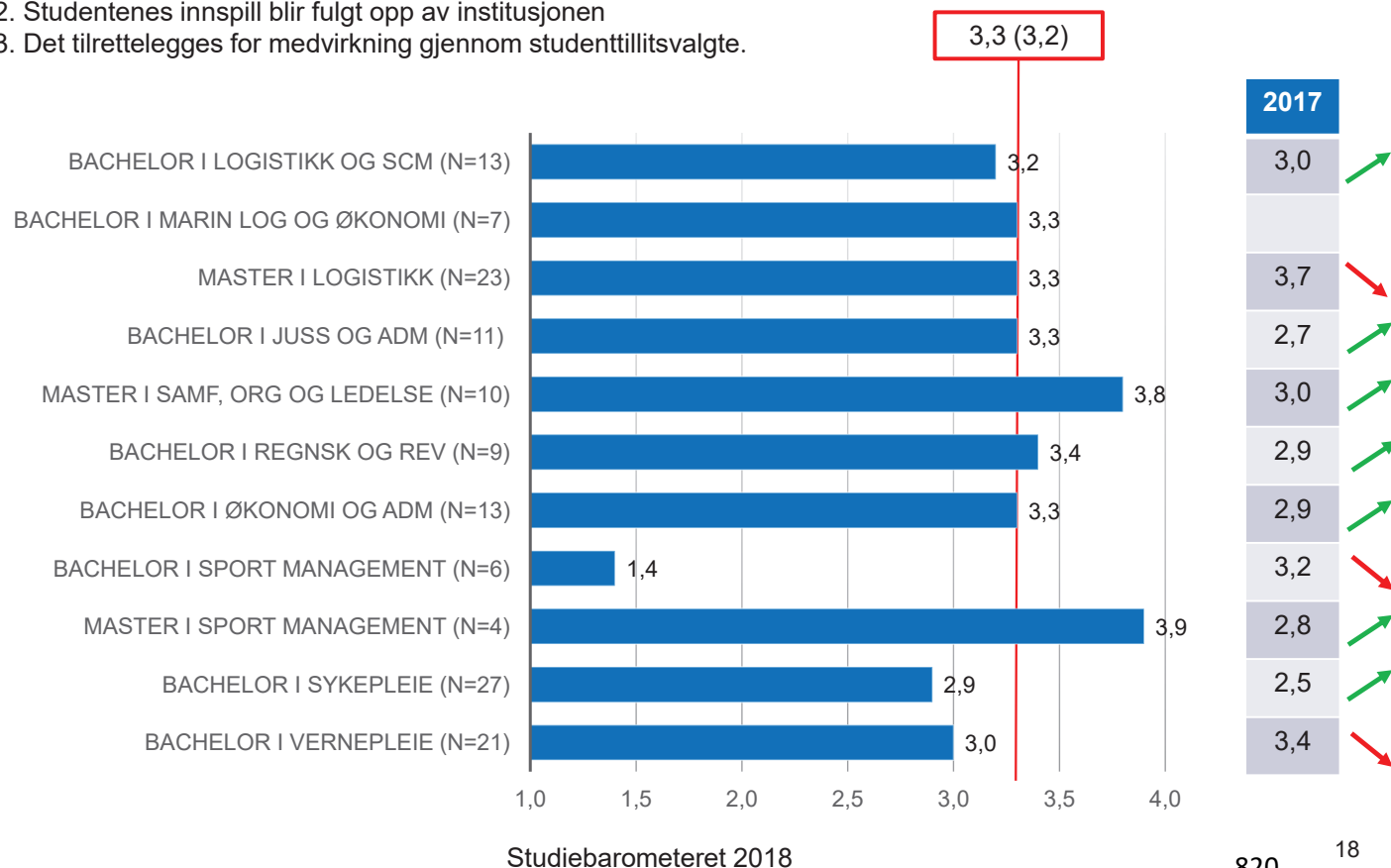


17

Medvirkning

I hvilken grad opplever du følgende:

1. Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet
2. Studentenes innspill blir fulgt opp av institusjonen
3. Det tilrettelegges for medvirkning gjennom studenttillitsvalgte.

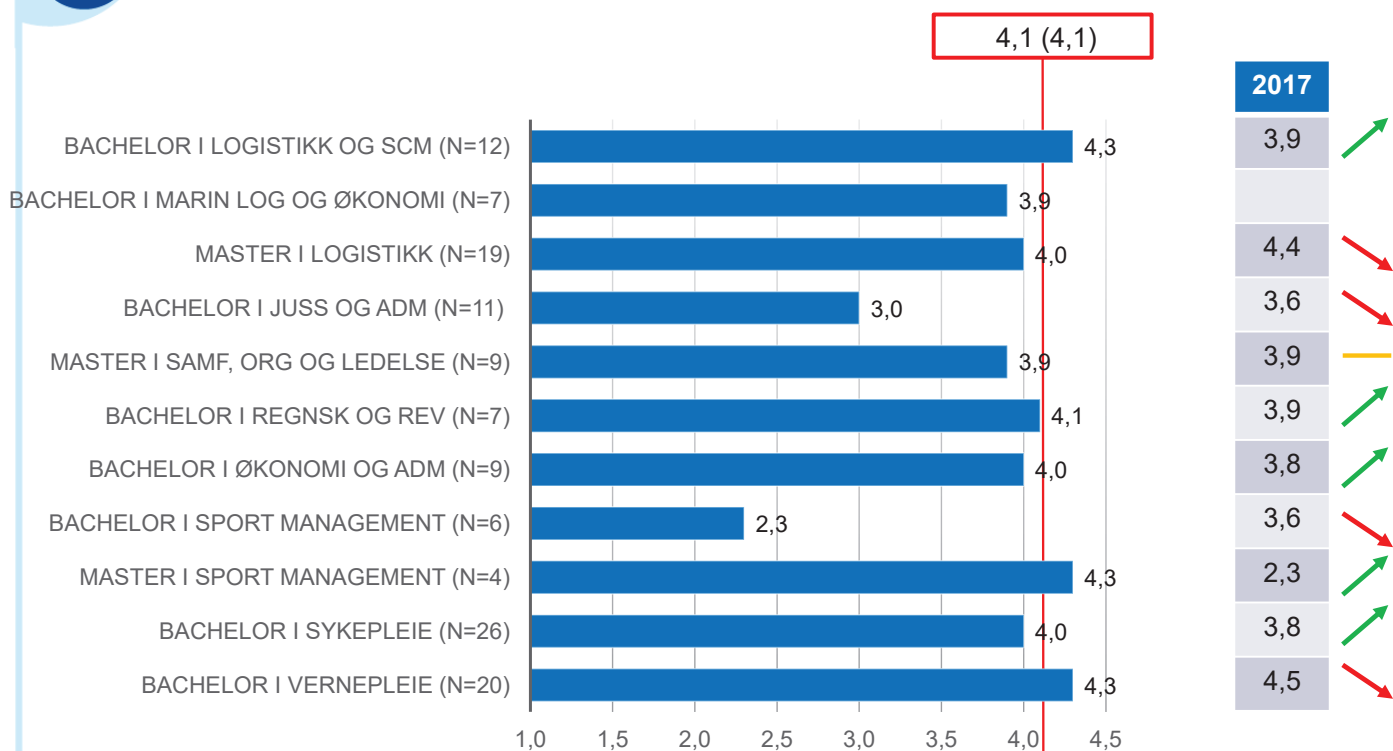


820

18



Helhetsvurdering: Jeg er, alt i alt, tilfreds ...



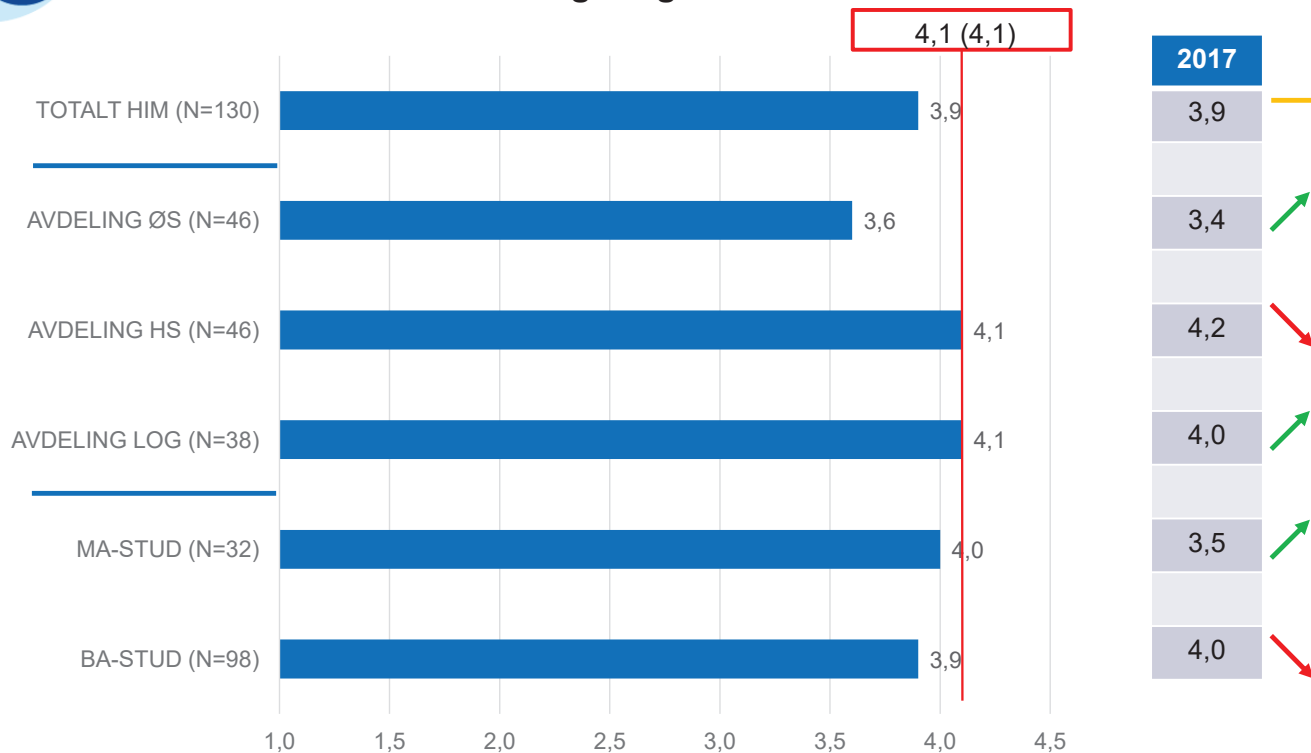
Studiebarometeret 2018

19

www.HiMolde.no



Helhetsvurdering: Jeg er, alt i alt, tilfreds ... Avdeler og studienivå



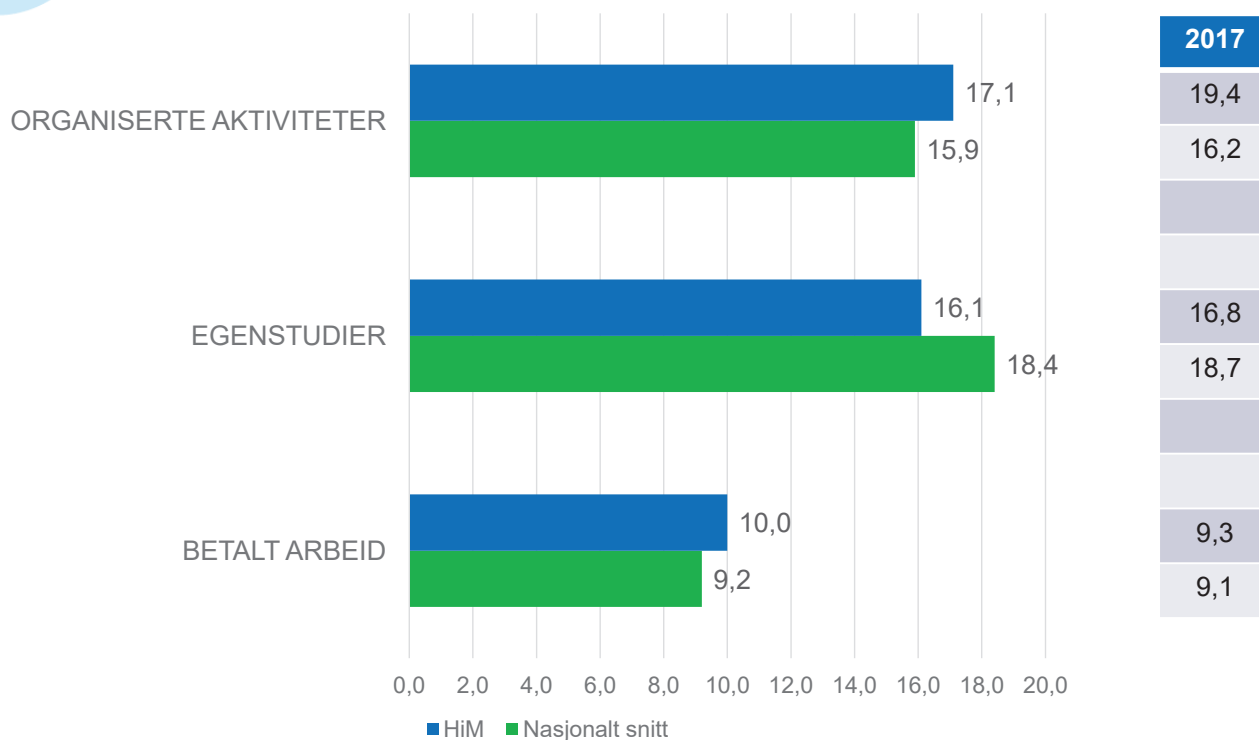
Studiebarometeret 2018

20

www.HiMolde.no



Tidsbruk – heltidsstudenter (t/uke)



Studiebarometeret 2017

21

www.HiMolde.no



Topp og bunn

Enkeltspørsmål – alle studenter

Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på	4,3
Faglig utfordring i praksis	4,2
Bibliotek og bibliotekstjenester	4,2
Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy	3,1
Det legges godt til rette for å knytte kontakter i arbeidslivet	2,9
Studentenes innspill blir fulgt opp av institusjonen	2,8

Studiebarometeret 2018

22

www.HiMolde.no



Oppsummering

- Totalt er resultatet for HiM omtrent som i fjor men stor variasjon mellom studieprogrammene
- Overordnet tilfredshet (jeg er, alt i alt,..) = 3,9 som i fjor, og variasjon avdelingsvis omtrent som i fjor.
- Masterstudenter er generelt mer tilfreds enn bachelorstudenter
- Totalt sett er studentene minst fornøyd med *medvirkning*, og *tilbakemelding/veiledning*. Også nasjonalt.
- Studentene går på det studieprogrammet de helst vil gå på
- Få respondenter på enkelte studieprogram gir grunn til forsiktig tolkning av resultatene



Overordnet tilfredshet

Lavest score, alle:

- BI, HINN, NTNU, NiH, UiB: 4,1
- HiØ, HVL, UiT, UiA, USN: 4,0
- **HiM**, HVO, BA, KO, OsloMet, UiS: **3,9**

Lavest score, bachelor:

- BI, NLA, NMBU, UiO, VID: 4,1
- HiØ, HVL, UiA, UiB, USN: 4,0
- **HiM**, HVO, NTNU, Nord, OsloMet, UiT, UiS: **3,9**



Veiledning

Lavest score, alle:

- NHH, HiM, UiO, HVO, NiH: 3,2
- VID, HiØ, UiS: 3,1
- BI: 2,9

Lavest score, bachelor:

- UiT, HiM, Nord, HVL: 3,1
- HiØ, VID, NiH: 3,0
- BI, UiS: 2,9



Medvirkning

Lavest score, alle:

- UiB, HVL, HVO, DMMH, HiM, HiØ, Nord: 3,2
- UiO, BI, OsloMet, UiT: 3,1
- UiS: 3,0

Lavest score, bachelor:

- Nord, BI, UiB, HVO, OsloMet, HiØ, HiM, UiS: 3,1
- DMMH: 3,0
- UiT: 2,9



Undervisning

Lavest score, alle:

- NMBU, UiO, HiØ, BI, USN, UiT, HVO, VID: 3,7
- Nord, UiB, HVL, OsloMet, UiS, NTNU: 3,6
- **HiM:** 3,5

Lavest score, bachelor:

- HVO, USN, UiA, HVL, OsloMet, Nord: 3,6
- NTNU, UiT, UiB, UiS, VID: 3,5
- **HiM:** 3,3

Arkivsak-dok. 16/00464-8 Arkivkode. 504
 Saksbehandler Gerd Marit Langøy

Saksgang Møtedato
 Høgskolestyret 09.03.2017

ORIENTERING OM STUDIEBAROMETERET 2016

Forslag til vedtak/innstilling:

Høgskolestyret tar informasjonen om Studiebarometeret til orientering, og ber om at den følges opp med konkrete tiltak. Styret vil påpeke at det er viktig å trekke studentene med i oppfølgingsarbeidet.

Saksutredning

Studiebarometeret er en nasjonal studentundersøkelse om studentenes opplevelse av studiekvalitet, og blir utført av NOKUT på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Resultatet ble offentliggjort 6. februar. Svarprosent for høgskolen i Molde var 61,2 %. Dette var godt over nasjonal svarprosenten på 45 %. Totalt har 64 000 studenter i landet svart. Undersøkelsen retter seg mot andre års studenter på bachelorutdanningene og mot 5. års studenter på master/videreutdanninger.

Undersøkelsen og resultatet skal hjelpe institusjonen i kvalitetsarbeidet. Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet, i tillegg til spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Hovedområdene er undervisning/veiledning, studie- og læringsmiljø, medvirkning, studieprogrammets evne til å inspirere, relevans for arbeidslivet, eksamens- og vurderingsformer, eget læringsutbytte, eget engasjement, forventinger og praksis.

Undersøkelsen ble i 2016 gjennomført for 3. gang. Ved HiMolde har vi engasjert tidligere dekan Ottar Ohren til å bearbeide og presentere undersøkelsen for ansatte. Han presenterte undersøkelsen for studieutvalget 8.februar. Den 15.februar presenterte han resultatene på et åpent møte for alle ansatte og studenter. Denne presentasjonen ble etterfulgt av et gruppearbeid der tiltak ble diskutert.

På styremøtet vil Ottar Ohren presentere resultatene fra undersøkelsen. Det vektlegges å sammenligne HiMoldes resultater fra 2016 både mot landet for øvrig og mot HiMoldes resultater fra 2015.

Kandidatundersøkelsen 2017

Høgskolen i Molde

Bachelor Sykepleie

Bachelor Vernepleie

Bachelor Logistikk og SCM

Bachelor Petroleumslogistikk

Bachelor Øk.adm og revisjon

Bachelor Juss og administrasjon

Bachelor Sport Management

Master of Science in Logistics

Master of Science in Petroleum Logistics

Master Samfunnsendring, organisasjon og ledelse

Master Økonomi og administrasjon

Tabelloversikt:

T 1: Svarandel fordelt på studium.	3
T 2: Fullførte du studiet på normert tid?	4
T 3: Hvor lang yrkeserfaring (kun heltid) hadde du før du begynte å studere ved HiMolde?	4
T 4: Hva er din hovedaktivitet i dag?	4
T 5: Hvor lang tid gikk det fra studiet ved HiMolde var avsluttet til du fikk nåværende jobb?	5
T 6: Hvor relevant* er studiene dine fra HiMolde for jobben du har i dag? Rangert.	5
T 7: Hvilket ansettelsesforhold har du?	5
T 8: Hvor stor er din stillingsandel i dag?	5
T 9: Brutto årsinntekt for de med 100% stilling. Rangert.....	6
T 10: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?"	7
T 11: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?"	7
T 12: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?"	7
T 13: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?"	7
T 14: Vurdering av egen arbeidssituasjon. Prosentandel som er svært enig (+2 eller +3).	8
T 15: Hvor viktig er følgende årsaker til at du valgte å ikke studere videre ved HiMolde?.....	9

Innledning

Denne tabellrapporten er utarbeidet til internt bruk ved HiMolde. Kandidatundersøkelsen er gjennomført blant studenter som fullførte en akademisk grad ved skolen i 2017. Hovedformålet med undersøkelsen er å kartlegge om kandidatene går ut i lønnet arbeid etter endt utdanning og i den sammenheng få kunnskap om ulike sider ved deres arbeidssituasjon. I tillegg er det ønskelig å få en tilbakemelding på hvordan de opplevde studiesituasjonen ved HiMolde og om de eventuelt har noen forslag til forbedringstiltak som skolen kan gjennomføre.

Følgende studium var med i undersøkelsen:

SP = Bachelor Sykepleie

VP = Bachelor Vernepleie

SCM = Bachelor Logistikk og SCM

PET = Bachelor Petroleumslogistikk

ØKO = Bachelor Økonomi og administrasjon og Bachelor Revisjon

JUS = Bachelor Juss og administrasjon

SPM = Bachelor Sport Management

Master LOG = Master of Science in Logistics

Master PET = Master of Science in Petroleum Logistics

Master SOL = Master Samfunnsendring, organisasjon og ledelse

Master ØKO = Master Økonomi og administrasjon

Totalt gir dette en populasjon på 311 kandidater (for Master of Science in Logistics er kun de norske studentene inkludert). Dataene ble samlet inn i perioden 20.11.2017 til 09.01.2018. 232 av 311 kandidater besvarte spørreskjemaet, noe som gir en svarandel på 75%. Tabell 1 viser fordelingen på hvert studium.

T 1: Svarandel fordelt på studium.

	Antall populasjon	Antall respons	Svarandel	Populasjon	Respons
SP	81	56	69 %	26,0 %	24,1 %
VP	24	17	71 %	7,7 %	7,3 %
SCM	27	21	78 %	8,7 %	9,1 %
PET	36	25	69 %	11,6 %	10,8 %
ØKO	46	36	78 %	14,8 %	15,5 %
JUS	19	13	68 %	6,1 %	5,6 %
SPM	23	19	83 %	7,4 %	8,2 %
Master LOG *	21	19	90 %	6,8 %	8,2 %
Master PET	7	6	86 %	2,3 %	2,6 %
Master SOL	19	14	74 %	6,1 %	6,0 %
Master ØKO	8	6	75 %	2,6 %	2,6 %
Totalt	311	232	75 %	100,0 %	100,0 %

* kun norske kandidater

I denne rapporten presenteres det kun resultattabeller fra undersøkelsen uten at disse kommenteres ytterligere. Det er derfor opp til leseren selv å tolke resultatene og trekke konklusjoner. I hver tabell er det valgt å presentere resultat enkeltvis for studiene, samt en felles kolonne for alle kandidatene. **NB!** Tabell 2 viser at datagrunnlaget (N=) varierer stort mellom studiene med Sykepleie (N=56) og Master PET og Master ØKO (N=6) som ytterpunkt. Svarfordelinger for grupper med få enheter vil det ofte være mest hensiktsmessig å presentere som absolutte tall, men i denne rapporten blir derimot alle resultat gitt som **prosentfordelinger**. Når tabellene leses, er det derfor viktig å tolke prosenttallene i lys av datagrunnlaget for hvert studium.

T 2: Fullførte du studiet på normert tid?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Raskere enn normert	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	2
Som normert	89	82	90	88	72	77	95	90	100	93	100	87
Inntil 1 semester forsinket	4	12	0	0	3	0	5	5	0	0	0	3
Mer enn 1 semester forsinket	7	6	10	12	14	23	0	5	0	7	0	9
(N=)	100% (56)	100% (17)	100% (21)	100% (25)	100% (36)	100% (13)	100% (19)	100% (19)	100% (6)	100% (14)	100% (6)	100% (232)

T 3: Hvor lang yrkeserfaring (kun heltid) hadde du før du begynte å studere ved HiMolde?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Ingen yrkeserfaring	45	18	57	56	39	23	53	37	33	29	67	42
Mindre enn ett år	13	12	10	4	8	0	11	16	17	14	0	10
1-3 år	25	18	10	28	19	31	32	26	50	29	33	25
Mer enn 3 år	18	53	24	12	33	46	5	21	0	29	0	23
(N=)	100% (56)	100% (17)	100% (21)	100% (25)	100% (36)	100% (13)	100% (19)	100% (19)	100% (6)	100% (14)	100% (6)	100% (232)

T 4: Hva er din hovedaktivitet i dag?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Lønnet arbeid	96	94	48	36	50	62	63	90	100	71	83	71
Studier	0	0	33	52	33	31	37	0	0	7	17	19
Arbeidssøkende	0	6	10	8	14	0	0	11	0	14	0	6
Annet	4	0	10	4	3	8	0	0	0	7	0	3
(N=)	100% (56)	100% (17)	100% (21)	100% (25)	100% (36)	100% (13)	100% (19)	100% (19)	100% (6)	100% (14)	100% (6)	100% (232)

I tabell 5 til tabell 14 er det kun de som har lønnet arbeid som hovedaktivitet som har svart.

T 5: Hvor lang tid gikk det fra studiet ved HiMolde var avsluttet til du fikk nåværende jobb?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Fikk jobben før jeg startet studiene ved HiMolde	8	6	10	25	33	38	17	6	0	22	0	14
Fikk jobben mens jeg studerte ved HiMolde	75	69	60	38	44	13	33	82	83	22	20	58
Fikk jobben 1-2 mnd. etter avsluttet studium	12	6	10	25	11	50	25	6	17	33	80	17
Fikk jobben 3-4 mnd. etter avsluttet studium	4	19	10	13	11	0	8	0	0	11	0	7
Fikk jobben 5 mnd. eller mer etter avsluttet studium	2	0	10	0	0	0	17	6	0	11	0	4
(N=)	100% (52)	100% (16)	100% (10)	100% (8)	100% (18)	100% (8)	100% (12)	100% (17)	100% (6)	100% (9)	100% (5)	100% (161)

T 6: Hvor relevant* er studiene dine fra HiMolde for jobben du har i dag? Rangert.

	Ikke relevant		Svært relevant		Snitt	(N=)
	0, 1	2, 3	4, 5			
Master ØKO	0	0	100	100%	4,6	5
SP	0	2	98	100%	4,9	54
VP	0	6	94	100%	4,6	16
ØKO	11	6	83	100%	4,3	18
Master LOG	6	29	65	100%	3,8	17
SCM	10	30	60	100%	3,4	10
Master PET	0	50	50	100%	3,5	6
Master SOL	20	30	50	100%	3,1	10
PET	44	11	44	100%	2,2	9
JUS	50	13	38	100%	2,3	8
SPM	42	33	25	100%	2,1	12
Alle	12	14	75	100%	4,0	165

* Vurdert på en tallskala fra 0=Ikke relevant til 5=Svært relevant.

T 7: Hvilket ansettelsesforhold har du?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Fast ansatt	59	88	80	44	94	50	58	77	100	70	80	70
Midlertidig ansatt	41	13	20	56	6	50	42	24	0	30	20	30
(N=)	100% (54)	100% (16)	100% (10)	100% (8)	100% (18)	100% (8)	100% (12)	100% (17)	100% (6)	100% (10)	100% (5)	100% (165)

T 8: Hvor stor er din stillingsandel i dag?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Mindre enn 75%	19	19	10	11	6	0	50	0	0	10	0	14
75-99%	37	19	10	0	0	25	0	0	0	0	0	16
100%	44	63	80	89	94	75	50	100	100	90	100	70
(N=)	100% (54)	100% (16)	100% (10)	100% (8)	100% (18)	100% (8)	100% (12)	100% (17)	100% (6)	100% (10)	100% (5)	100% (165)

Årsinntekt er estimert på bakgrunn av informasjon om respondentens brutto månedsinntekt. Månedsinntekten ble målt på en skala med intervallene: 10.000-12.999, 13.000-15.999 osv. I tabell 9 er kun de med 100 % stillingsandel inkludert.

T 9: Brutto årsinntekt for de med 100% stilling. Rangert.

	Kand2017				Kand2015		Kand2013	
	Median	Mean	Std. Deviation	N=	Median	N=	Median	N=
Master LOG	498.000	487.000	76.000	17	456.000	9	420.000	13
Master PET	498.000	492.000	48.000	6				
Master SOL	462.000	454.000	82.000	9	438.000	8	402.000	10
PET	462.000	440.000	54.000	8	420.000	10	438.000	12
SCM	444.000	440.000	72.000	8	348.000	11	420.000	17
VP	426.000	448.000	66.000	10	420.000	14	384.000	17
ØKO	426.000	434.000	100.000	17	384.000	23	384.000	21
SP	426.000	417.000	92.000	24	384.000	24	402.000	24
JUS	426.000	414.000	37.000	6	438.000	8	384.000	9
Master ØKO	426.000	412.000	65.000	5				
SPM	354.000	348.000	86.000	6	384.000	3	384.000	3
Alle	426.000	438.000	83.000	116	384.000	110	420.000	126

Hensikten med analysen i tabell 10 til 13 er å undersøke hvor kandidatene som har fått lønnet arbeid bosetter seg. Tabell 10 viser resultatet samlet for HS (sykepleie og vernepleie), tabell 11 for avdeling LOG (logistikk) og tabell 12 for avdeling ØS (økonomi og samfunnsvitenskap). Tabell 13 viser fordelingen for alle, uavhengig av avdeling.

T 10: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?".

For kandidater som er i lønnet arbeid. Samlet for avdeling HS. Prosent.

Avdeling HS		Hvor bor du i dag?				Total
		Romsdal	Nordmøre	Sunnmøre	Utenfor MR	
Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?	Romsdal	86	3	3	8	100% (N=36)
	Nordmøre	0	90	0	11	100% (N=19)
	Sunnmøre	0	0	100	0	100% (N=1)
	Utenfor MR	14	0	0	86	100% (N=14)
Total		47	26	3	24	100% (N=70)

T 11: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?".

For kandidater som er i lønnet arbeid. Samlet for avdeling LOG. Prosent.

Avdeling LOG		Hvor bor du i dag?				Total
		Romsdal	Nordmøre	Sunnmøre	Utenfor MR	
Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?	Romsdal	40	0	0	60	100% (N=5)
	Nordmøre	0	50	0	50	100% (N=6)
	Sunnmøre	0	0	57	43	100% (N=7)
	Utenfor MR	8	4	0	88	100% (N=24)
Total		10	10	10	70	100% (N=42)

T 12: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?".

For kandidater som er i lønnet arbeid. Samlet for avdeling ØS. Prosent.

Avdeling ØS		Hvor bor du i dag?				Total
		Romsdal	Nordmøre	Sunnmøre	Utenfor MR	
Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?	Romsdal	90	0	0	10	100% (N=19)
	Nordmøre	0	83	0	17	100% (N=6)
	Sunnmøre	0	0	100	0	100% (N=1)
	Utenfor MR	11	7	4	78	100% (N=27)
Total		38	13	4	45	100% (N=53)

T 13: "Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?" → "Hvor bor du i dag?".

For kandidater som er i lønnet arbeid. Samlet for alle. Prosent.

Samlet for alle		Hvor bor du i dag?				Total
		Romsdal	Nordmøre	Sunnmøre	Utenfor MR	
Hvor bodde du før du begynte å studere ved HiMolde?	Romsdal	83	2	2	13	100% (N=60)
	Nordmøre	0	81	0	19	100% (N=31)
	Sunnmøre	0	0	67	33	100% (N=9)
	Utenfor MR	11	5	2	83	100% (N=65)
Total		35	18	5	43	100% (N=165)

Respondentene som er i lønnet arbeid skulle ta stilling til noen påstander om sin arbeidssituasjon. Disse påstandene ble vurdert på en tallskala fra -3=Svært uenig til +3=Svært enig. Tabell 14 angir prosentandelen som svarte +2 eller +3, dvs. at de er svært enig i påstandene.

T 14: Vurdering av egen arbeidssituasjon. Prosentandel som er svært enig (+2 eller +3).

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Jeg trives godt med nåværende arbeid	94	75	70	78	94	75	67	94	100	60	80	85
Mitt arbeid gir rom for faglig utvikling	91	75	90	67	89	50	50	59	80	70	80	77
Jeg er godt kvalifisert for denne jobben	85	81	90	78	78	88	83	65	83	90	100	82
Jeg er overkvalifisert for denne jobben	2	6	10	33	18	50	33	41	33	43	20	19
Studiet fra HiMolde var viktig for at jeg fikk denne jobben	87	94	80	33	59	50	33	59	33	40	80	67
Jeg kunne også fått jobben med annen type fagutdannelse	6	53	50	89	29	100	73	75	60	90	50	45
Jeg er fornøyd med lønnen	26	56	89	67	56	75	33	82	60	50	60	50
Overgangen fra studentliv til arbeidsliv var krevende	33	50	40	29	12	13	0	35	0	20	0	27
(N=)	(53)	(16)	(10)	(9)	(18)	(8)	(12)	(17)	(6)	(10)	(5)	(164)

Nedenfor repeteres tabell 4, og den viser at det totalt er 20% som har gått direkte videre med nye studier høsten 2017. Tabellen viser at det primært er kandidater som har fullført sine bachelorgrad fra avdeling LOG og avdeling ØS som studerer videre, der andelen varierer mellom 31% (JUS) og 52% (PET). Av kandidatene er det 71% som tar mastergrad, 11% bachelorgrad og 11% et årsstudium.

T 4: Hva er din hovedaktivitet i dag?

	Bachelor							Master				Alle
	SP	VP	SCM	PET	ØKO	JUS	SPM	LOG	PET	SOL	ØKO	
Lønnet arbeid	96	94	48	36	50	62	63	90	100	71	83	71
Studier	0	0	33	52	33	31	37	0	0	7	17	19
Arbeidssøkende	0	6	10	8	14	0	0	11	0	14	0	6
Annet	4	0	10	4	3	8	0	0	0	7	0	3
(N=)	100% (56)	100% (17)	100% (21)	100% (25)	100% (36)	100% (13)	100% (19)	100% (19)	100% (6)	100% (14)	100% (6)	100% (232)

Av de som studerer er det 56% som studerer ved HiMolde, 31% tar studier annet sted i Norge og 13% i utlandet. De som ikke studerer ved HiMolde ble spurt om hvorfor de ikke valgte HiMolde videre i sitt studieløp. Årsakene framkommer i tabell 15 nedenfor.

T 15: Hvor viktig er følgende årsaker til at du valgte å ikke studere videre ved HiMolde?

	Ikke viktig	Noe viktig	Svært viktig	Total
Jeg ønsker miljøforandring	15	30	55	100% (N=20)
HiMolde tilbyr ikke rett fagområde	45	25	30	100% (N=20)
HiMolde holder ikke god nok faglig kvalitet	53	16	32	100% (N=19)
Molde som by er for liten	53	26	21	100% (N=19)
HiMolde er for liten skole	60	35	5	100% (N=20)

Arkivsak-dok. 16/00464-5 Arkivkode. 504
Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
Studieutvalget 08.02.2017

STUDIEBAROMETERET 2016 - RESULTATER

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget tar orienteringen til etterretning. Avdelingene må følge opp resultatene og utforme tiltak for egne studier.

Saksutredning

Høgskolen i Molde har mottatt resultatrapporter for studiebarometeret 2016 fra NOKUT. Det er tilgjengelige rapporter på institusjonsnivå, for avdelingene og for hvert studieprogram. Vedlagt rapport for hele høgskolen.

Høgskolen oppnådde en svarprosent på 61 i 2016, fordelt med 64% for avd. ØS og HS og 54% for avd. LOG. I 2015 hadde høgskolen en svarprosent på 44 totalt, og 50 dersom en holdt rettsvitenskap utenfor.

Vesentlige endringer fra 2015

Skår på overordnet tilfredshet har økt til 3,9 (3,7 i 2015), og er nå 0,2 lavere enn nasjonalt snitt.

Studentene er mye mer fornøyd på hovedområdet «medvirkning», med en skår på 3,2 (2,8 i 2015), men er fremdeles 0,1 lavere enn nasjonalt snitt. Høgskolen har også en økning på hovedområdet «studie- og læringsmiljø» som øker fra 3,6 til 3,8 og er nå på nasjonalt snitt. Høgskolen skårer ikke høyere på noen hovedområder enn det nasjonale snittet.

Studentene er fremdeles misfornøyd med tilbakemelding fra faglige ansatte, hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp og studentenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet. Men det er viktig å legge merke til at på alle disse faktorene er skåren vesentlig høyere i 2016 enn i 2015, med en økning på opptil 0,4. I 2015 skåret høgskolen -0,6 lavere enn det nasjonale snittet på «hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp», i 2016 er skåren -0,3.

Studentene oppgir at de arbeider 19,3 timer (16,3 i 2015) med læringsaktiviteter organisert av institusjonen, og 16,1 timer (17,7 i 2015) med egenstudier. Til sammen arbeider våre studenter 35,4 timer per uke med studierelatert arbeid, som er nær det

nasjonale snittet på 35,3 timer. Det er store forskjeller på avdelingene og de enkelte studieprogrammene.

Ottar Ohren vil gi en grundigere presentasjon av høgskolens resultater på møtet. Studiebarometeret skal også være tema på allmøtet 15.2. Resultatene skal presenteres på styremøtet 9. mars, hvor det er ønskelig å også fremlegge avdelingenes planer for oppfølging og tiltak.

Vedlegg:

Studiebarometeret 2016 – institusjonsrapport for HiMolde

Arkivsak-dok. 16/00464-10 Arkivkode. 504
Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
Studieutvalget 03.05.2017

STUDIEBAROMETERET - OPPFØLGING OG TILTAK

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget tar tilbakemeldingen fra avdelingene og studielederne til orientering. Avdelingene rapporterer om tiltakene i årsrapport om studiekvalitet for studieåret 2016/17.

Saksutredning

Studiebarometeret 2016 har vært tema i flere sammenhenger våren 2017. Resultatene fra studiebarometeret er presentert for Studieutvalget 8. februar, i allmøte 15. februar og på styremøtet 9.3 På styremøtet ble det fattet følgende vedtak:

Høgskolestyret tok informasjonen om Studiebarometeret til orientering, og ba om at den følges opp med konkrete tiltak. Styret påpekte at det er viktig å trekke studentene med i oppfølgingsarbeidet.

Etter presentasjonen på allmøte 15. februar var det organisert gruppediskusjoner. Innspill fra gruppediskusjonene er oppsummert og vedlagt.

På møtet i studieutvalget ønsker vi en muntlig tilbakemelding fra dekanene og studieledere om hvordan resultatene fra undersøkelsen blir fulgt opp på avdelingene og på studieprogrammene, og hvilke tiltak som er planlagt eller igangsatt.

Vedlegg:

Oppsummering av gruppediskusjoner etter allmøtet 15.2.17

Oppsummering av spørsmål til gruppediskusjon:

Undervisning og veiledning	<p>A: Hvorfor opplever studentene å få dårlig tilbakemelding og oppfølging på eget arbeid fra fagansatte?</p>	<p>Dette er et stort spørsmål som må klarlegges i det enkelte fagmiljø og program. Teamet må kontinuerlig holdes varmt, også i forhold til studentene. Studieleder og dekaner bør ha et særlig ansvar for å følge opp dette. Videre trekkes følgende forhold fram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studenter benytter seg ikke av muligheten til veiledning - Ofte er tilbakemeldingen godkjent/ikke godkjent uten flere konkrete kommentarer - For stor gruppe studenter – det er tidkrevende å gi tilbakemelding til hver enkelt - Fagansatt ikke tilgjengelig nok?/ eller fagansatt som tror han/hun er tilgjengelige uten at studentene opplever det samme? - Løsningsforslag som tilbakemelding forutsetter at studentene vet hvordan de skal bruke disse løsningsforslagene for å lære.
	<p>B: Hvilke konkrete tiltak kan gjøres for å forbedre den faglige tilbakemeldingen og oppfølgingen av studentene?</p>	<p>Også dette må diskuteres i tilknytning til de ulike programmene. Forutsetningen er ulik. Et felles spørsmål kan være: hvordan kan vi se og anerkjenne studentene på en bedre måte?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tilgjengelighet hos fagansatt/lærer – gi tydelig beskjed når han/hun er å treffe - Tydelig sensorveiledninger – tilgjengelige sensorveiledninger? - Tema til Pedagogisk slang: Hvordan jobber vi med tilbakemeldinger til studentene – erfaringer og tips (dette var tema på PedSlang 13.03.2017)
	<p>MULIGE ANDRE TILTAK:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Tilbakemelding</i> som et av temaene på pedagogisk fagdag til høsten - - I rimelig grad – studenter er og bør være godt representert i råd og utvalg - Det kan være vanskelig med medvirkning i det løpet man er startet opp i/endre noe som er bestemt, men bør tas med på råd/høring ved planlegging av nytt studieår/program - Flere valgfag - Studenter bør kunne ha medvirkning på undervisningsmetodene. Form og innhold -
Medvirkning	<p>B: Hvordan kan vi legge til rette for at studentene føler</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Være godt representert i råd/utvalg - Mer samarbeid/arbeid om konkrete saker som vedgår studentene i arbeidsgrupper

	at de har medvirkning på egen studiesituasjon?	<ul style="list-style-type: none"> - Bedre oppfølging av tillitsvalgte studenter - Mer aktiv bruk av kvalitetsteam - Møte mellom studenter og forelesere – uformelt, hver enkelt foreleser kan legge til rette for medvirkning - Forbedre emneevalueringsskjemaet – premiering for å svare - Legge opp til en midtveisevaluering av de ulike emnene - - Vi gir tilbakemelding og forklarer. Følger opp med skriftlig tilbakemelding - De kanalene som finnes må brukes, program, kull, basisgrupper – og spesielt kvalitetsteam - En bør ha referat fra møtene i kvalitetsteam - - Alle fora som finnes må benyttes - Det er bra med skriftlig kommunikasjon –både fra student og lærer når noe skal følges opp - Gjennom kvalitetsteam kan en synliggjøre forbedring eller oppfølging. Det må være referat fra møtene -
Læringsutbytte	<p>A: Hvordan drives forskningsbasert undervisning hos oss?</p> <p>B: Hvilke tiltak kan gjøres for å i større grad gi studenter egne erfaringer med forsknings og utviklingsarbeid?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Hva er forskningsbasert undervisning? <ul style="list-style-type: none"> o Egen forskning eller annen forskning? Begge deler kan fungere. - Sport management fortalte om sin «throughline» på forskning der studentene gjennomgående i bachelorgraden sin skal få innføring i og lære seg å kjenne igjen hva og hvordan forskning gjøres - - For eksempel gjennom Sport management sin «throughline» på forskning - <i>Turnpapers</i>: Eks SAF112 – Studenter utfører konkrete forskningsprosjekt - Bruke relasjoner (familie) for å hente inn data, gjennomføre små undersøkelser - Ta med studentene i egne prosjekt, anvende modeller og forskning i egen undervisning - Alle program, for eksempel første år – bør gjennomføre et større program for innovasjon og entreprenørskap, for eksempel mot slutten av vårsemesteret (ala grundercamp?) - - Vi har både administrative og faglige forventninger til studentene: at de setter seg inn i forhold som gjelder studiet, at de kan studieprogrammet og aktuelle regler - Forventninger til forkunnskaper. Vi vet det er store forskjeller på nivå. Vi må ta det vi får og utvikle disse. - Forventninger til oppmøte, forberedelse, aktiv deltagelse
Forventninger	A: Hvilke forventninger har vi til studentene våre?	

		<ul style="list-style-type: none"> - Inntrykk av at studenter ønsker flere oppgaver og flere forventninger. Se til vernepleie – mye obligatoriske læringsaktiviteter – fornøyde studenter. - En må fortsette å informere om forventninger gjennom hele semesteret. - Er vi tydelige nok på forventningene vi har til studentene? - Vet de hva vi forventer av de? - - At studentene er forberedt - At de kjøper pensumbøkene - Vi må kunne forvente at de studerer og deltar aktivt i undervisningen - Møte opp på all organisert aktivitet (undervisning og øvinger) - - I læresituasjon, f.eks. til undervisning: Lærer tydeliggjør hva studentene skal gjennom av pensum fra gang til gang – kan slik forvente at studentene møter forberedt til undervisningen - Vi må være flinkere til å videreformidle disse forventningene til studentene. Dette må gjentas ofte gjennom semesteret. - Informere om studievaner (spesielt ved studiestart i alle emner) - «Videregående fisering» av høgskolen. Obligatoriske læringsaktiviteter - Vi må motivere studentene til å «yte», case-orientert undervisning, lett ubehag -
	<p>B: Hvilke forventninger er det rimelig å kunne ha til studentene?</p>	
	<p>C: Hvordan kan vi i praksis stille større krav til studentene?</p>	

2.5.17 Solveig Straume

Arkivsak-dok. 19/00598-3 Arkivkode. 504
 Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
 Studieutvalget 04.10.2019

STUDIEBAROMETERET 2019 - HVORDAN ØKE DELTAKELSEN

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget støtter at følgende tiltak iverksettes for å øke svarinngangen på studiebarometeret:

- Informasjon til ansatte og studenter om undersøkelsen på skjermer og bordkort i kantina
- Legge ut informasjon til ansatte på innsida
- Informere tillitsvalgte studenter om undersøkelsen på Forumsmøter, tillitsvalgtkurs mm
- Oppfordring fra studieledere og faglærere i undervisningssituasjonen. Avsette tid i undervisningen til å besvare.
- Følge med på svarinngangen underveis, og vurdere målrettede tiltak på studier der få studenter har besvart.
- Kake til studier som oppnår 80% svarinngang, og gavekort i kantina til 10 vinnere som har besvart undersøkelsen.

Saksutredning

Også i høst skal studiebarometeret gjennomføres for våre 2. års studenter på bachelor- og masterstudier. Undersøkelsen sendes ut til våre studenter 22. oktober, og NOKUT har laget en plan for hvordan studentene informeres og får tilgang til undersøkelsen (SMS og epost). Siste frist for å besvare er 12.11 kl 12. Informasjon om gjennomføring av undersøkelsen finnes her:

<https://www.nokut.no/Studiebarometeret/kontaktpersoner>

Høgskolen har normalt hatt god svarinngang på rundt 60%. I 2018 hadde vi veldig dårlig svarinngang og endte på 40% (58% i 2017). Nasjonalt har svarprosenten vært 48%. For å lykkes med å øke svarprosenten trenger vi en plan for hvordan vi skal informere de aktuelle studentene og oppfordre dem til å besvare undersøkelsen. NOKUT har foreslått følgende tiltak:

- Informasjon i undervisningen gitt av studenttillitsvalgte, faglærere eller andre ansatte

- Skape et lokalt konkurranseklima, for eksempel ved å premiere enheter med høy(est) svarprosent eller ved å premiere studenter på program med høy svarprosent
- Vise betydningen for fagpersonalet

NOKUT formidler plakater, flyere, presentasjoner og «infoark» som institusjonene kan bruke til å orientere egne ansatte og studenter om Studiebarometeret.

Vi har de siste årene både trukket ut 10 vinnere som får et gavekort i kantina. I tillegg har vi hatt en konkurranse, og de studiene som har oppnådd 80% har fått kake. Dette fungerte godt i 2016 og 2017, og flere oppnådde kakefest i forbindelse med en forelesning, mens i 2018 var det ingen som oppnådde kakegrensen.

Vi har også hatt stand i gangen for å informere og oppfordre studentene til å svare. Effekten av dette har vært lite målbar.

Forslag til tiltak:

- Informasjon til ansatte og studenter om undersøkelsen på skjermer og bordkort i kantina
- Legge ut informasjon til ansatte på innsida
- Informere tillitsvalgte studenter om undersøkelsen på Forumsmøter, tillitsvalgtskurs mm
- Oppfordring fra studieledere og faglærere i undervisningssituasjonen. Avsette tid i undervisningen til å besvare.
- Følge med på svarinngangen underveis, og vurdere målrettede tiltak på studier der få studenter har besvart.
- Kake til studier som oppnår 80% svarinngang, og gavekort i kantina til 10 vinnere som har besvart undersøkelsen.

Studieutvalget oppfordres til å komme med andre forslag til tiltak.

Vedlegg:

Informasjon fra NOKUT: studiebarometeret: den nasjonale undersøkelsen om studiekvalitet.

Arkivsak-dok. 17/00298-3 Arkivkode. 409
Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
Studieutvalget 27.09.2017

UNDERVISERUNDERSØKELSEN - RESULTAT FOR HØGSKOLEN I MOLDE

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget tar presentasjonen av underviserundersøkelsen til orientering. Avdelingene må gjennomgå egne resultater og vurdere aktuelle tiltak.

Saksutredning

NOKUT gjennomførte i juni en underviserundersøkelse blant alle faglige ansatte i sektoren. Målet med undersøkelsen er å gi et representativt bilde av hverdagen til alle faglig ansatte og deres vurderinger av kvaliteten på studieprogrammer i norsk høyere utdanning. Underviserundersøkelsen er et supplement til studentundersøkelsen, og skal gjennomføres hvert 3. år. Studiebarometeret og underviserundersøkelsen skal presenteres i samme portal; www.studiebarometeret.no

Undersøkelsens tema er primært ulike sider av opplevd studiekvalitet, men det spørres også om motivasjon og engasjement. Underviserundersøkelsen fokuserer på emne- og studieprogramnivå, ikke på institusjonsnivå. HiMolde oppnådde en svarinnngang på 57% (42% nasjonalt)

Høgskolens institusjonsrapport er vedlagt. Avdelingene ved dekaner og kontorsjefer har fått tilgang til avdelingsvise rapporter (sammenslått rapport for ØS og LOG pga for få svar). Høgskolen har også fått tilgang til rådata for egen institusjon. Ottar Ohren har gjennomgått rapportene og rådataene og vil presentere resultatene for høgskolen på møte i Studieutvalget.

Avdelingene må gjennomgå egne resultater og vurdere aktuelle tiltak,

Vedlegg:

Institusjonsrapport for HiMolde

Arkivsak-dok. 18/00189-2 Arkivkode.
Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
Studieutvalget 21.03.2018

KANDIDATUNDERSØKELSEN 2017

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget tar kandidatundersøkelsen 2017 til orientering.

Saksutredning

På oppdrag fra høgskolen har Øivind Opdal gjennomført en kandidatundersøkelse blant studenter som har fullført en grad våren 2017 (bare norske). Undersøkelsen er gjennomført i desember 2017, 6 måneder etter at studentene avsluttet sine studier og ble besvart av 311 kandidater (74%). Hovedformålet med undersøkelsen er å kartlegge om kandidatene går ut i lønnet arbeid etter utdannelsen og i den sammenheng få kunnskap om ulike sider ved deres arbeidssituasjon.

Rapporten fra Øivind Opdal er vedlagt. På side 3 i rapporten er det utarbeidet et sammendrag av resultatene og sammenlignet med resultatene i 2015 og 2013.

Undersøkelsen viser at antall kandidater i lønnet arbeid har sunket fra 79% i 2013 til 71% i 2017. Antall arbeidssøkende har også sunket til 6%, mens andelen som studerer videre har økt. Det er størst endring for kandidater på bachelorstudiet i økonomi og administrasjon der andelen som er i lønnet arbeid har sunket fra 72% i 2015 til 44% i 2017. Andelen som studerer videre har økt fra 16 til 40% på dette studiet.

Av de som er i lønnet arbeid er det særlig kandidatene fra helsefagene og logistikkstudiene som fikk jobb mens de studerte. 75% av kandidatene i arbeid opplever studiene som svært relevant for jobben. De som gir høyest skår er helsefagene, revisjon og økonomi og administrasjon (både bachelor og master). Det er bachelorprogrammene i sport management, juss og administrasjon om petroleumslogistikk som skårer lavest på jobbrelevans.

På slutten av spørreskjemaet ble kandidatene bedt om å komme med tilbakemelding på følgende:

- Kan du beskrive kort hvilken type bedrift/institusjon du jobber i og hva som er dine viktigste arbeidsoppgaver?
- Var det et spesielt fag du følte du mestret dårligere enn andre i løpet av studiet?

- Har du tilbakemelding å gi angående studiemiljøet ved skolen? Har du forslag til tiltak som kunne gjort deg mer fornøyd med studiemiljøet?
- Til slutt er ordet fritt: Har du ytterligere kommentarer til hvordan det var å være student ved Høgskolen i Molde? Forslag til tiltak skolen kan gjennomføre?

Mange kandidater har gitt skriftlige kommentarer på dette, som er oppdelt etter studium i rapporten. Mange studenter sier at de er fornøyd med studietiden og studiemiljøet, men det er også en god del som er misfornøyde. Sykepleierne er særlig misfornøyd med kravet om obligatorisk oppmøte, og at det i liten grad legges til rette for å delta på studentarrangementer som kolliderer med undervisningsopplegget.

Vedlegg:

Kandidatundersøkelsen 2017 – Høgskolen i Molde

Arkivsak-dok. 17/00239-3 Arkivkode. 56
Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
Studieutvalget 14.02.2018

INFORMASJON OM SHOT-UNDERSØKELSEN

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget ber avdelingene bidra til at studentene får avsatt tid i undervisningen til å besvare SHoT-undersøkelsen.

Saksutredning

Våren 2018 skal Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (SHoT) gjennomføres for tredje gang. Undersøkelsen har også vært gjennomført i 2010 og 2014, men studenter ved HiM har ikke deltatt tidligere. Undersøkelsen er et samarbeid mellom samskipnadene og Folkehelseinstituttet, og gjennomføres i perioden 6. februar – 20. mars. Formålet med undersøkelsen er kartlegging av helse og trivsel blant alle norske heltidsstudenter under 35 år. Spørreskjemaet er omfattende og det vil ta 20-25 minutter å besvare det. Resultatene skal presenteres i september 2018.

Undersøkelsen tar for seg tema om studentenes helse og trivsel med hovedvekt på psykososiale forhold. Undersøkelsen skal gi viktig innsikt i hvordan studentene har det og i hvordan velferdstilbudet til studenter kan bedres. Det er Folkehelseinstituttet som skal gjennomføre undersøkelsen og analysere resultatene.

Høgskolen må bidra til å få studentene til å besvare undersøkelsen. Erfaring fra studiebarometeret viser at det å sette av tid i forbindelse med undervisning og oppfordre studentene til å besvare er det som bidrar mest til å øke svarinngangen. Avdelingene og studielederne oppfordres til å bidra til å få studentene til å besvare undersøkelsen, og at det lages en plan for hvordan dette skal følges opp på de ulike studieprogrammene og gjerne i samarbeid med tillitsvalgte studenter. Det er viktig å huske på at undersøkelsen skal besvares av alle våre norske heltidsstudenter, dvs norske statsborgere. Internasjonale studenter og utvekslingsstudenter er ikke inkludert. Undersøkelsen vil bli sendt til studentenes private epostadresser.

Vedlegg:

Informasjon om SHOT-undersøkelsen

Tema for samtale/evaluering

Innledende

Studentene får hjelp til å slutføre dokumentasjon

Studentene får informasjon om hva som skjer med karakterene fra utveksling

Studentene får mulighet til å gi tilbakemelding på opphold. De blir informert om at informasjon blir anonymisert og at de ikke trenger å svare på spørsmål om det ikke ønsker.

Generelt

Hvordan har oppholdet vært

Emner

Hvilke emner har de tatt

Hva synes de om emnene

Forleser

Pensum

Eksamen

Nivå i forhold til hjemmeinstitusjon

Forhold og tilgjengelighet forleser sammenlignet med hjemmeinstitusjon

Fasiliteter på campus

Bibliotek

IT

- Printing
- Wi-fi
- PCer

Kantine

Treningsfasiliteter

Åpningstid på campus

Administrativ støtte

Organiserte aktiviteter

Registrering

Åpningsuke

Alkohol-drikkepress

Deltakelse aktiviteter arrangerer av studentene

- Type

- Pris
- Kvalitet
- Hyppighet

Bolig

Kvalitet

Fasiliteter

Forhold til eventuelle studenter man deler med

Renhold

Støy

Pris

Sosial aspekt, opplevelser og kultur

Integrasjon med internasjonale studenter

Integrasjon med lokale studenter

Reise

Språk

Kostnader

Kulturelle forhold – likheter ulikheter med hjemland

Har noe manglet? Hva kan forbedre?

Er det noen tilbakemeldinger som kan formidles?

From: [Myrstad Anette Kristin](#)
To: [Waagbø Sissel Anne](#)
Subject: FW: Tilbakemeldinger høsten 2019 - utveksling
Date: onsdag 18. desember 2019 15:36:17

From: Myrstad Anette Kristin
Sent: onsdag 18. desember 2019 09.26
To: Bachmann Kari Elisabeth <Kari.Bachmann@himolde.no>
Cc: Svendsvik Berit (Berit.Svendsvik@hiMolde.no) <Berit.Svendsvik@hiMolde.no>
Subject: Tilbakemeldinger høsten 2019 - utveksling

Hei Kari,

Som jeg har nevnt før så pleier jeg å ha en samtale med alle studentene som har vært her på utveksling før de reiser tilbake (det var 50 stykker dette semesteret). Jeg har brukt å ta dette muntlig før men på grunn av NOKUT så tar jeg det skriftlig fremover.

De gir tilbakemeldinger på alt fra emner til bolig. Det er jo ikke alt de vurderer likt, og jeg får veldig mange tilbakemeldinger. Sender over det som kom tydeligst frem som gjelder ØS.

- ADM120: Studentene synes Carlos er veldig flink og engasjerende. Det som går igjen her er at eksamen er en multiple choice eksamen på rundt 80 spørsmål som teller 100 %. Samtlige ønsker seg et eksamen underveis, (essay, poster, presentasjon), da de ikke opplever at de får særlig til læringsutbytte av å pugge til en multiple choice eksamen.
- IDR306: Studentene synes Kjetil er veldig flink og engasjerende. De liker både emnet og foreleser.
- IDR302: Studentene liker Ole M og synes han er hyggelig. De satt pris på at de fikk tilbakemeldinger på oppgavene. Men så klaget de faktisk på at Ole Martin ofte kommer for sent. Den var ny ;)
- IDR305. Studentene synes Alex er veldig kunnskapsrik og en flink foreleser.

Generelt sett er de fornøyd med emnene de tar, og de synes foreleserne er enkle å komme i kontakt med og hjelpsomme når de trenger noe.

Med vennlig hilsen,

Anette Kristin

From: [Myrstad Anette Kristin](#)
To: [Waagbø Sissel Anne](#)
Subject: FW: Tilbakemeldinger høsten 2019
Date: onsdag 18. desember 2019 15:38:01

From: Myrstad Anette Kristin
Sent: onsdag 18. desember 2019 10.56
To: Brøyn Timo Peder <Timo.Brøyn@himolde.no>
Subject: Tilbakemeldinger høsten 2019

Hei Timo,

Som jeg har nevnt før så pleier jeg å ha en samtale med alle studentene som har vært her på utveksling før de reiser tilbake (det var 50 stykker dette semesteret). Jeg har brukt å ta dette muntlig før men på grunn av NOKUT så tar jeg det skriftlig fremover.

De gir tilbakemeldinger på alt fra emner til bolig. Det er jo ikke alt de vurderer likt, og jeg får veldig mange tilbakemeldinger. Sender over det som kom tydeligst frem som gjelder Biblioteket.

- Veldig mange bruker biblioteket som «arbeidssted»
- De synes det er flott at det er meråpent
- De synes biblioteket er fint, og en kjekk plass å være
- Det er av og til støy på stillerommet
- De opplever at det er et bra utvalg av bøker, men hadde så klart likt om det var x antall eksemplarer av all pensumlitteratur ;)
- De opplever at vi har et godt utvalg av databaser
- De får hjelp når de trenger det (men jeg føler vel at det mye er snakk om hjelp til å printe).

Det er så å si samme tilbakemeldinger hvert år, men når de er så positive så er vel bare det greit 😊

Med vennlig hilsen,

Anette Kristin

næring

tips@rbnett.no | Egil.H.Torvik | 909 69 027



Neste generasjon inn i Tibe-ledelsen

MOLDE: Vetle Hanssen Brevik (31) tiltrer ledelsen i Media1 Molde AS, som er holdingselskapet til TIBE. Han er sønn av Terje Heggem som leder det familieeide selskapet. – Med ansettelsen av Vetle er neste generasjon knyttet til driften i den hensikt å videreføre familiens eierskap på lang sikt, skriver selskapet i en pressemelding. TIBE omfatter i dag fire selskaper lokalisert til Molde, Drammen og Trondheim og er dermed et av de største kommunikasjonsbedriftene utenfor Oslo. Vetle Hansen Brevik er utdannet siviløkonom fra London Business School og kommer nå fra stillingen som head of marketing i Douchebags. Han har tidligere vært ansvarlig for brus og energidrikk-porteføljene i Coca-Cola i Norge.

● Høgskolen i Molde og byens næringsliv har inngått en partnerskapsavtale for samarbeid innen IT

– Etablerer Molde som nær

Etter påtrykk fra næringslivet startet Høgskolen i Molde (HiM) opp igjen bachelorstudiet IT og digitalisering. Nå skal IT-hovedstaden Molde revitaliseres gjennom et tett samarbeid.

MOLDE: For å styrke samarbeidet mellom kompetansen som finnes på Høgskolen og næringslivet i byen, har Molde Næringsforum tatt initiativ til å formalisere samarbeidet gjennom en partnerskapsavtale.

– Det var et påtrykk fra næringslivet som saknet satsingen på IT som HiM hadde tidligere. HiM tok imot initiativet og det er vel 70 studenter på studiet nå – det er imponerende. Vi har ønsket en partnerskapsavtale som gjør at en har en tettere kopling mellom skolen og bedrifter som driver IT-utvikling. Bakgrunnen for dette samarbeidet er flersidig – det overordna målet er å styrke og utvikle Molde som IT-by, sier Britt Flo i Molde Næringsforum.

Hun sier at slike partnerskapsavtaler kan være krevende å selge inn hos bedriftene, men det var ikke saka her.

– Så vidt meg bekjent er det første gang det er inngått denne type samarbeid med skolen. Vi er derfor svært fornøyde med den responsen dette har initiativet har fått. Samtlige bedrifter som er forspurt om å delta har takket ja, forteller hun.

– Fantastisk oppmuntrende

Den gjensidige avtalen skal nytte godt for begge parter. Rektor ved HiM, Steinar Kristoffersen, er svært fornøyd med det de har fått til.

– Dette er med på å etablere Molde som næringshovedstad i Møre og Romsdal. Vi får en bra kontaktflate mot relevant arbeidsliv, samtidig som næringslivet får kontakt med dyktige studenter fra Høgskolen, sier han.



PARTNERSKAPSAVTALE: HiM og 12 IT-bedrifter i Molde har gått sammen om en partnerskapsavtale. I klokkeretning fra Steinar Kristoffersen (HiM) i midten: Stine Strande (Tibe), Egil Gussiås (Infor), Svein Johan Haug (Tieto), Frank Rødseth (ItPartner), Odd Arne Kristengård (Maritech), John Erik Johnsen (Adcom), Vegard Flovik (Axbit), Jan Erik Grønset (Triangel), Jan Egil Hjelseth (Wise Consulting), Terje Lønset (Brunvoll) og Britt Flo (Molde Næringsforum). Jan Arve Dynnes (uni MicroWeb) og Frode Lillebakk (Lillebakk) manglet på bildet.

FOTO: KNUF LILLEBAKK

Kristoffersen mener også at andre studieretninger nyter godt av at studiet er oppe og går igjen.

– IT-faget er med på å løfte fram de andre studiene vi har her også. Vi får en synergieffekt som vi har god nytte av, sier Kristoffersen som skryter av

initiativet fra regionen.

– Det er fantastisk oppmuntrende å se støtten vi har i regionen, både fra næringslivet og Molde kommune. Vi er veldig takknemlige for det, sier han.

Samarbeid

Avtalen går i korte trekk ut på

at HiM skal tilby studentene relevante prosjekt med arbeidslivet. Gjennom dette vil de tilføre ny kompetanse til bedriftene og spille inn relevante problemstillinger, forskningsresultater og teknologitrender. Bedriftene vil på sin side utforme prosjektoppgaver og bac-

heloroppgaver, ta imot studenter i bachelorgraden på utplassering. De vil også stille som gjesteforelesere ved Høgskolen.

– Veldig viktig for oss

Blant bedriftene som skrev under på avtalen, var Axbit.

Hurtigruten vurderer å flagge ut flere skip

Hurtigruten vurderer å flagge ut flere skip, med de skal ha både norsk og internasjonalt mannskap, opplyser selskapet.

TROMSØ: Hurtigruten vurderer ulike flaggstater for minst fire

av sine skip, skriver Klassekampen. Fra 1. januar 2021 kan rederiets skip seile under utenlandsk flagg, om de er på ekspedisjonsreise i norske farvann.

Skipene som trafikkerer de tradisjonelle anløpsstedene langs norskekysten mellom Bergen og Kirkenes, vil fortsatt

seile under norsk flagg, presiserer kommunikasjonsrådgiver Hanne Taalesen i Hurtigruten overfor NTB.

Men i 20 år har vi seilt ekspedisjonsreise over hele verden med norsk og internasjonalt mannskap. Det skal vi også gjøre fremover, sier hun.

Taalesen sier det ikke er tatt

noen avgjørelser når det gjelder en eventuell utflagging.

Hurtigrutens nyeste fartøy Roald Amundsen, som ble tatt i bruk i sommer, har 15 norske offiserer og et mannskap på 70-80 personer fra Filippinene. Også fartøyet Fram har norske offiserer og utenlandsk besetning.



HURTIGRUTE: Ekspedisjonsskipet MS «Roald Amundsen» ved kai i Tromsø. FOTO: NTB SCANPIX

og digitalisering

Partnerskapsavtale



ENIGHET: Partnerskapsavtale mellom IT-bedrifter og Høgskolen i Molde. FOTO: KNUT LILLEBAKK



- VIKTIG AVTALE: Vegard Flovik fra Axbit og Steinar Kristoffersen ved Høgskolen i Molde skriver under på avtalen. FOTO: KNUT LILLEBAKK

– Vi har vært i kraftig vekst de siste åra, og tempoet i den videre veksten er avhengig av at vi får inn dyktige folk. Et samarbeid med Høgskolen er i så måte veldig viktig for oss, sier Vegard Flovik i Axbit.

Han mener en slik avtale er viktig både for bedriften og

Høgskolen.

– Dette er en veldig viktig avtale for oss. Vi driver med alt av moderne teknologi, og det å kunne knytte tidlige kontakter, og få tilgang til de riktige folkene, er essensielt. Samtidig er det en god match også for Høgskolen som får

tilbakemeldinger fra oss om hva vi tenker er relevant, sier Flovik.

KNUT LILLEBAKK
knut.lillebakk@r-b.no



RRH-LEDEREN: Styreleder i Romsdal Reiseliv og Handel (RRH), Ted Heen, har kalt inn til ekstraordinær generalforsamling. Bildet er tatt i en annen sammenheng. FOTO: MARIT HEIENE

Innkaller til ekstraordinær generalforsamling etter mistillit mot Heen

Fire styremedlemmer vil ikke ha styreleder Ted Heen med videre.

RAUMA: Det skal avholdes ekstraordinær generalforsamling for Romsdal Reiseliv og Handel (RRH) på Trollstigen Gjestegård neste onsdag. Det kommer fram i en epost som ble sendt ut til medlemmene i forrige uke. Årsaken til den ekstraordinære generalforsamlingen er mistillit mot styrelederen.

Dysfunksjonelt styre

I eposten til medlemmene, skriver Heen følgende:

«Det ble på styremøtet 24/9 rettet mistillit mot styreleder fra styremedlemmene Svein Kroken, Tonje Dahle Hovde, Ivar Åndal og Ingrid Nerhus Hole. Det ble konstatert at styret da var dysfunksjonelt og går over til å være et arbeidsministerium fram til generalforsamlingen får trådt sammen for å avgjøre styrets videre skjebne.

Medlemmene vil bli bedt om å ta stilling til hvilket styre de ønsker og hvilke retningsvalg RRH skal ta».

Ordknapp

Styret i RRH består i dag av Ted Heen og Frode Larshus, i tillegg til de fire som har mistillit til sin styreleder; Kroken (nestleder), Dahle Hovde, Åndal og Nerhus Hole. Ivar Brennhovd fratradte styret tidligere i år.

På spørsmål til nestleder

Svein Egil Kroken hva mistilliten består i, henviser han til Tonje Dahle Hovde. Hun sier til Rbnett at de nå i første omgang vil sende ut informasjon til medlemmene om dette.

– Vi må ta ting i riktig rekkefølge, sier Dahle Hovde. Styreleder Ted Heen vil heller ikke kommentere noe rundt situasjonen.

Midt i en omlegging

RRH har rundt 140 medlemmer, i all hovedsak er dette virksomheter i Rauma kommune. Den siste tiden har det pågått en større omlegging av RRH, der det har vært uttalt at de skal tilbake til det å være en medlemsorganisasjon igjen.

– Hovedgrunnen til den pågående omorganiseringen er et ønske fra medlemmene våre om at det skal ryddes opp i rollene om hvem som skal gjøre hva i reiselivet i Rauma, sa Heen til Åndalsnes Avis i april.

Han sa også at den nye driftsmodellen ville innebære en betydelig nedskalering av organisasjonen, til cirka en halv stilling, der administrasjonen ville bli sekretariat for medlemmene.

– Arbeidet i RRH skal etter denne modellen deles tydeligere opp i ett arbeidsutvalg som skal ha fokus på reiseliv og ett arbeidsutvalg med fokus på handel, sa han til avisa.

ØYSTEIN BJERKELAND
oystein.bjerkeland@r-b.no

Mandat for Regionalt samarbeidsorgan for utdanning, forskning og innovasjon

Bakgrunn

Administrerende direktør i Helse Midt-Norge RHF besluttet høsten 2016 ny organisering av samarbeidet mellom Helse Midt-Norge RHF og universitet og høyskoler. Omorganiseringen kom som følge av endringer i instruks om samarbeidet med universitet og høyskoler, fusjoner i UH-sektoren, og nye strategier i Helse Midt-Norge RHF. Det skal etableres ett samarbeidsorgan for utdanning, forskning og innovasjon, med underutvalg for forskning og innovasjon, og for utdanning.

Mandat for Regionalt samarbeidsorgan for utdanning, forskning og innovasjon forholder seg til instruks fra Helse- og omsorgsdepartementet til styret i Helse Midt-Norge RHF (2013), og rammeavtale mellom Helse Midt-Norge RHF og universiteter og høyskoler i regionen.

Sammensetning

Helse Midt-Norge (fast):

- Helse Midt-Norge RHF: 3 (adm. direktør, HR-direktør, fagdirektør)
- St. Olavs Hospital HF: 2 (direktør-/sjefsnivå)
- Helse Nord-Trøndelag HF: 1 (direktør-/sjefsnivå)
- Helse Møre og Romsdal HF: 1 (direktør-/sjefsnivå)

UH-sektoren (fast):

- NTNU: 6 (rektor-, prorektor-, dekan-, prodekan- eller instituttledernivå)
- Høgskolene: 1 (rektor-, prorektor-, dekan-, prodekannivå)
- Nord Universitet: 1

Observatører:

- Regionalt brukerutvalg: 1
- KS: 1
- Forskningsrådet: 1
- Sykehusapotekene HF: 1

Hver institusjon sørger for å oppnevne vararepresentanter.

Ledelse

Ledelse av Samarbeidsorganet rullerer mellom HMN RHF og NTNU. Leder sitter for ett år av gangen.

Arbeidsutvalg

Det er opprettet et arbeidsutvalg for Samarbeidsorganet, som skal være saksforberedende for Samarbeidsorganet og behandle saker utenom møtene. Arbeidsutvalget består av en representant fra HMN RHF (fagdirektør) og en representant fra UH-sektoren (dekan). Representantene skal forankre beslutninger i egen sektor.

Oppgaver

Regionalt samarbeidsorgan for utdanning, forskning og innovasjon skal:

- være rådgivende for Helse Midt-Norge RHF's besluttende organer i saker som gjelder utdanning, forskning og innovasjon
- behandle saker av overordnet strategisk art av felles interesse for helseforetaks- og UH-sektoren, som omhandler utdanning, forskning og innovasjon, og styrke forholdet mellom disse. Dette omhandler bl.a. oppfølging av nasjonale og regionale strategier og handlingsplaner, som HelseOmsorg21, Strategi 2030 m.fl.
- arbeide for at rammebetingelser, regelverk og insentivsystemer knyttet til forskning og utdanning videreutvikles og harmoniseres for best mulig å utnytte fellesskapets ressurser
- godkjenne regnskap og vedta årlig budsjett for Samarbeidsorganet
- vedta overordnede strategiske føringer for årlig utlysning av midler til forsknings- og utdanningsformål
- vedta tildeling etter årlig utlysning av utdannings- og forskningsmidler (delegert fra styret i Helse Midt-Norge RHF)

Møter

Samarbeidsorganet avholder to møter i året. Det vises til Helse Midt-Norge RHF sine til enhver tid gjeldende retningslinjer for dekning av reiseutgifter og andre praktiske forhold vedrørende møtedeltakelse.

Sekretariat

Samarbeidsorganet finansierer to fulltidsstillinger i sekretariatet. Sekretariatet bistår med administrativ støtte til Samarbeidsorganet, samarbeidsutvalgene og arbeidsutvalget og for løpende kontakt og oppfølging mellom møtene.

Referat dialogmøte om utvalsstruktur i Møre og Romsdal

Tid og stad: 27.11, kl 10-14, Hotel Waterfront, Ålesund

Møteleiar: Berit Kvalsvik Teige og Torstein Hole, HMR

Referat: Tone Seim Fuglset og Therese Stern, HMR

Tilstades:

Dag Arne Lihaug Hoff, HMR	Annik Magerholm Fet, NTNU	Heidi Viviann Haavardsen, Høgskolen i Molde
Solveig Roth Hoff, HMR	Rigmor Alnes, NTNU	Aud Jorun Orøy Høgskolen i Molde
Åse Hagen Morsund, HMR	Gunnhild Furnes, NTNU	Jeanette Varpen Unhjem Høgskolen i Molde
Katarina Mølsæter, HMR	Tove Havnegjerde, NTNU	Randi Bergem Høgskolen i Volda
Camilla Jøsok Nybø, HMR	Ralf Kirchhoff, NTNU	Mads Solberg, NTNU
Siv Mørkved, Helse Midt-Norge	Pål Romundstad, NTNU	Ann-Kristin Tveten, NTNU
Anna-Maria Hatlestad Møre og Romsdal Fylkeskommune	Svanhild Schönberg, NTNU	Anne-Sofie Furberg, HiM
Ikkje møtt Anette Lekve, Norsk sykepleierforbund Kristen Hagen HMR Kjersti Bergjord HMR Marit Kjersem HMR Ole Lorvik HMR Judith Molka Danielsen, HiM		

1. Torstein Hole orienterer om bakgrunn for initiativet.
2. Innspel/synspunkt frå deltakarane i salen på føreliggande forslag til utvalsstruktur

- *Behov for fora kor ein diskuterer og tenker på tvers av ulike tema*
- *Begynne i det små og sjå korleis vegen blir til undervegs*
- *Forskning og utdanning må koplust sterkare saman. Er ein fare for at forslaget som er sendt på høyring kan gje tre «bobler» som jobbar med ulike strategiar og at det blir for lite operasjonelt.*
- *Kan støtte føremålet om styrka samarbeid betre dersom ein startar med eitt organ og har arbeidsgrupper som jobbar med spesifikke arbeidsoppgåver i tillegg.*
- *Forslaget med tre modellar er for byråkratisk; organiseringa må haldast håndterbart og mindre*

Telefon: Molde/Kristiansund: 71 12 00 00
 Ålesund: 70 10 50 00
 Volda: 70 05 82 00

Postadr: Postboks 1600
 6026 Ålesund

Org.nr: 997005562

Internett: www.helse-mr.no
E-post: postmottak@helse-mr.no

- *Viktig å tydeleggjere mandatet til dei som sit i dette organet*
- *Ein arena for å løyse felles lokale utfordringer*
- *Tenke felles strategi, for å styrke regionen Møre og Romsdal som helseregion*
- *Samarbeide om ressursar som er tilgjengeleg i regionen*
- *Jobbe for fleire kombinerte stillingar*
- *Viktig at aktivitet i organet blir synleg for resten av organisasjonen*
- *Skal fungere som eit rådgjevande (og ikkje besluttande) organ*

3. Oppsummering etter gruppearbeid

Presentasjon i plenum. Diskusjon. Veggen vidare:

Under gruppearbeidet skulle følgjande spørsmål besvares:

- Kva bør være hensikta med utvala?
- Kva mandat bør ein leggje til grunn?
- Kva for representasjon bør ein ha?
 - Skal vi ha med fylkeskommuna (lærlingar)?
 - Tillitsvalte?
 - Kommunsektoren?
- Kven leiar utvala?
- Kven er ansvarleg for saksførebuing?
- Antal møter per år
- Bør ein ha personlig vara til medlemane i dei ulike utvala?
- Kva beslutningsmyndigheit bør kvart organ ha?

Gruppene presenterte sine svar i plenum. Det var bred enighet blant gruppene, og etter noko diskusjon blei det landa på følgjende:

Det er ønskeleg med *eitt* utvalg. Vi kan heller komme tilbake til det etter hvert om vi virkelig trenger underutvalg.
 -det skal opprettast eit lokalt samarbeidsorgan med 50/50 representasjon frp UH-sektoren og HMR.
 -Organet skal leiastv fagdirektør ved HMR
 -Det skal opprettes eit arbeidsutvalg (AU)
 - I etterkant av møtet har fagdirektør bestemt at forskningsrådgiver i HMR, Guro Berge, går inn som medlem i Arbeidsutvalget. Marit Kjersem går inn som vikar for Berge frem til hun er tilbake fra permisjon.

Mandatet til utvalet må tydeleggjerast. Dei som sit i utvalet må ha riktig kompetanse og det som føregår må vere synleg. Struktura er eit utgangspunkt og kan justerast ved behov. Det skal være eit rådgjevande (og ikkje besluttande) organ.

Følgjande representasjon i lokalt samarbeidsorgan for forskning, innovasjon og utdanning i Møre og Romsdal (LSO-M&R):

- Leiar, fagdirektør i HMR, 2 første år
- Hr-dir, HMR
- Forskingssjef, HMR
- 1 representant frå klinikk HMR
- 1 representant fra NTNU Tr.heim(prodekan)
- 1 representant fra NTNU Ålesund
- 1 representant fra Høgskulen i Volda
- 1 representant fra Høgskulen i Molde (rektor og eller prorektor eller dekan)
- 1 brukarrepresentant
- 1 representant for studentar

Observatørar:

- Møre og Romsdal Fylkeskommune
- Forskingsrådet v/ lokal representasjon
- Kommunsektoren (KS)

Telefon: Molde/Kristiansund: 71 12 00 00
 Ålesund: 70 10 50 00
 Volda: 70 05 82 00

Postadr: Postboks 1600
 6026 Ålesund

Org.nr: 997005562

Internett: www.helse-mr.no
E-post: postmottak@helse-mr.no

Antall møter per år:

- 2-4

Vara:

- Representantene finn sin egen personlege vara

Arbeidsutvalet:

- Utvalet skal diskutere og fordele oppgåver og kople på eksterne v. behov

Medlemmar i arb.utvalet/sekretariat:

Forskingssjef i HMR v Berit K. Teige

Høgskolen i Molde v. Heidi Haavardsen

NTNU Ålesund, Svanhild Schönberg

Fagdirektør Torstein Hole har i etterkant bestemt at Guro Berge (Marit Kjersem vara)

Lokalt samarbeidsorgan forskning,
innovasjon og utdanning i
Møre & Romsdal
LSO-M&R



Telefon: Molde/Kristiansund: 71 12 00 00
Ålesund: 70 10 50 00
Volda: 70 05 82 00

Postadr: Postboks 1600
6026 Ålesund
Internett: www.helse-mr.no
E-post: postmottak@helse-mr.no

Org.nr: 997005562

1. Regionale kompetansestrategiar – ei nasjonal bestilling

Regionale kompetansestrategiar – bestilling frå nasjonalt hald

I rapporten «Skills Strategy Action Report Norway» peikte OECD på at Noreg har ei utfordring med manglande samordning mellom aktørane innanfor utdanning-, arbeidsmarknad- og nærings- og regionalpolitikken, både nasjonalt og regionalt, og mellom forvaltningsnivåa. OECD anbefalte Noreg å utvikle ein heilskapleg kompetansepolitisk strategi som møter systemutfordringane.

I 2017 vart Nasjonal kompetansestrategi 2017-2021 vedtatt. Strategipartane:

- Arbeids- og sosialdepartementet, Justis- og beredskapsdepartementet, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Kunnskapsdepartementet, og Nærings- og fiskeridepartementet. I tillegg representerer Sametinget de samiske interessene.
- Arbeidsgiversida: Arbeidsgiverforeningen Spekter, KS, NHO og Virke
- Arbeidstakersida: Akademikerne, LO, Unio og YS
- Frivillig sektor og studieforbund representert ved Voksenopplæringsforbundet (VOFO).

I den nasjonale kompetansestrategien vert fylkeskommunane si rolle i utviklinga av kompetansepolitiske strategiar drøfta. Utdrag:

*Dagens fylkeskommuner er gitt en viktig samfunnsutviklerrolle for utvikling i egen region. Regional planlegging og regionale kompetansepolitiske strategier utviklet i partnerskap med andre kompetansepolitiske aktører, er viktig som verktøy og ramme for samordning. Tilgangen på relevant kompetanse i arbeidsmarkedet skal styrkes gjennom et mer systematisk samarbeid mellom fylkeskommunen og kompetanseaktører som det næringsrettede virkemiddelapparatet, kommuner, partene i arbeidslivet, NAV, studieforbund, fagskoler, universiteter og høyskoler. **De regionale partnerskapene må mobiliseres sterkere i arbeidet med å møte kompetanseutfordringene.** Skal et sterkere regionalt samarbeid om kompetansepolitikken bli mulig, må nasjonale myndigheter gi, gjennom dialog med underliggende etater og institusjoner, et større regionalt handlingsrom som åpner for mer forpliktende deltakelse i regionale prosesser. Med forslag til regionreform har regjeringen som mål å styrke regionalt folkevalgt nivåes samfunnsutviklerrolle, blant annet gjennom at staten tydeligere deltar og bidrar i regionale prosesser og opp mot regionale mål.*

Kompetansebehovsutvalget

I 2017 vart det sett ned eit Kompetansebehovsutvalget (KBU), mellom anna forankra i nasjonal kompetansestrategi. Utvalet skal sjå på Noreg sitt framtidige kompetansebehov som grunnlag for nasjonal og regional planlegging, og for den enkeltes og arbeidslivets strategiske beslutningar knytt til kompetanse. Utvalet er leia av professor Steinar Holden. I utvalet sit representantar frå hovudorganisasjonane i arbeidslivet, analytikarar/forskarar og departement.

Utvalget er i første gang oppnemnt for tre år. Første rapport frå KBU vart levert 31.januar 2018. Første rapport gir ei oversikt over dei mest sentrale elementa som inngår når ein skal diskutere temaet framtidige kompetansebehov. «NOU 2018:2 Fremtidige kompetansebehov I - Kunnskapsgrunnlaget.» Kommande rapportar frå KBU skal gå meir i detalj innanfor ulike område.

Rapportane frå KBU vil vere kunnskapsgrunnlag for arbeidet i Møre og Romsdal.

2. Regionale kompetansestrategiar – Møre og Romsdal

Frå nasjonalt hald er det eit ønskje om å gi fylkeskommunen ei sterkare rolle i arbeidet med kompetansepolitikk. Det er tett dialog rundt faktiske utfordringar som kan gi dei mest konkrete resultat, og det ligg betre til rette for å få til slike koplingar ute i fylka enn på nasjonalt nivå.

Det er ikkje lagt sterke føringar for korleis fylkeskommunane skal operasjonalisere dette arbeidet, men det er lagt vekt på at dette må skje i tett samarbeid med partane i arbeidslivet og UoH-sektoren. Fylkeskommunen er veldig klar på at vi må finne ein modell som passer for Møre og Romsdal, og ha med oss sentrale aktørar i utviklinga.

«Betre balanse mellom tilbod og etterspurnad av kompetanse i regionale arbeidsmarknadar»

På bestilling frå Kunnskapsdepartementet, i samarbeid med Kommunal- og moderiseringsdepartementet, skulle alle fylkeskommunane greie ut og etablere god praksis for samarbeid med partane i arbeidslivet om (1) kompetansebehov og (2) utarbeiding av kunnskapsgrunnlag for beslutningstakarane i utdanningssystemet.

Som kunnskapsgrunnlag lyste vi ut prosjektet «Betre balanse mellom tilbod og etterspurnad av kompetanse i regionale arbeidsmarknadar». Møreforskning, som fekk prosjektet, hadde eit tredelt oppdrag:

- korleis påverkar globale trendar kompetansebehova i Møre og Romsdal
- verktøy for å synleggjere korleis arbeidslivet oppfattar kompetansebehova
- modell for samhandling i regionale partnerskap

Tilråding basert på Møreforskning og andre fylkeskommunar sine kunnskapsgrunnlag.

- Etablere kompetansealliansen
- Etablere et analysenettverk
- Utarbeide et kunnskapsgrunnlag

Etablere kompetansealliansen

Møreforskning tilrår å etablere Kompetansealliansen knytt til Partnerskap for kompetanse og verdiskaping. Kompetansealliansen si oppgave er, på bakgrunn av kunnskapsgrunnlaget, og sine vurderingar av kompetansebehova å gir råd til utdanningsinstitusjonane om kva utdanningstilbod regionen bør ha tilgang til. Aktørane i Kompetansealliansen skal bestå av sentrale regionale aktørar som universitet/høgskular, næringslivet, offentlege verksemder, NAV og partane i arbeidslivet.

Utvikle eit kunnskapsgrunnlag for Kompetansealliansen

Utdanningsinstitusjonane har kunnskap om korleis kunnskapsfronten utviklar seg, medan bedriftene har kunnskap om korleis utvikling i marknader påverkar deira kompetansebehov. Samanstilling av denne informasjonen kan medføre endringar i både utdanningstilbod og rekrutterings- og opplæringsstrategiane i arbeids- og næringslivet.

Fylkeskommunen er i ferd med å etablere eit analysenettverk som skal utvikle kunnskapsgrunnlaget for Kompetansealliansen. Det vert gjort mange aktuelle analyser og rapporter rundt dette tema som vil vere input til kunnskapsgrunnlaget. Døme; Rapportar frå Kompetansebehovsutvalget, NHOs kompetansebarometer, sparebankane sine konjunkturbarometer, NAV si bedriftsundersøking, kartlegging frå næringsklyngene og bransjeorganisasjonar og eventuelle undersøkingar som fylkeskommunen gjennomfører (bestiller).

Mandat for analysenettverket

Kompetansealliansen bestiller kunnskapsgrunnlaget frå analysenettverket. Analysenettverket har ansvar for å samanstille relevante utgreiingar om kompetansetilbod i Møre og Romsdal. Analysenettverket har ansvaret for å vurdere om bestillinga frå Kompetansealliansen best blir gjort med å tilpasse analysar og undersøkingar som eksisterer, eller om ein skal legge til rette for ytterlegare undersøkingar.

Fylkeskommunen, ved Plan og analyseavdelinga, leiar Analysenettverket. Andre aktuelle aktørar vil vere

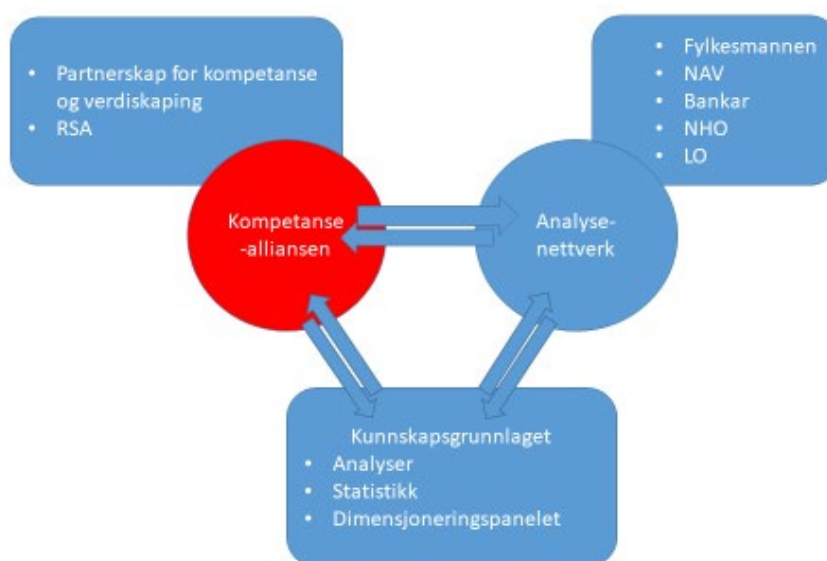
- Nav
- NHO/LO
- Sparebankane (SMN/Sparebanken Møre)
- NTNU og høgskulane

Muleg organisering av Kompetansealliansen

Formålet. Kompetansealliansen skal vere ein møteplass der utdanningsinstitusjonane, vidaregåande og høgare utdanning, møter representantar frå arbeidslivet for å diskutere kompetansebehova i regionen framover. Til grunn for diskusjonen ligg eit kunnskapsgrunnlag utarbeidd av analysenettverket. Formål med møtet i Kompetansealliansen:

- Utdanningsinstitusjonane får oppdatert kunnskap om kva arbeidslivet i regionen etterspør av kompetansetilbod, og kan gjere tilpassingar på grunnlag av dette.
- Arbeidslivet får kunnskap om framtidige kompetansebehov frå andre deler av arbeidslivet, høgare utdanning og andre representantar, noko som kan påverke korleis dei sjølv tenker rekruttering og kompetanseutvikling i egne organisasjonar framover.

Figur 1. Korleis organisering av ein kompetanseallianse kan sjå ut:



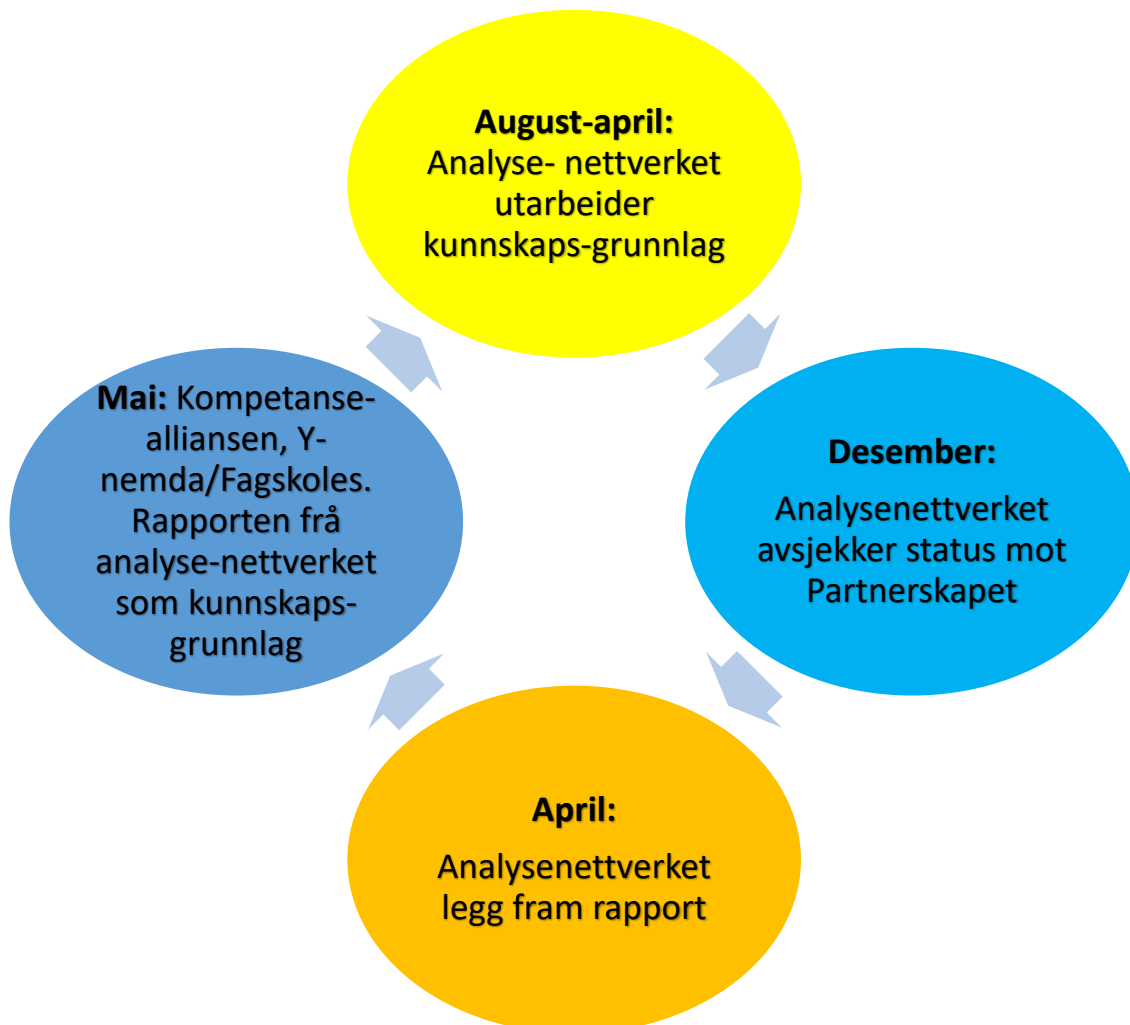
Deltakarar i kompetansealliansen. Kompetansealliansen må ha eit representativt utval frå etterspørsels- og tilbodssida av arbeidskraft. Samtidig må ein vege interessa om best muleg representasjon, opp mot kor stor Kompetansealliansen kan vere mtp. å få til gode diskusjonar.

Kunnskapsgrunnlaget for Kompetansealliansen vil også kunne leggest fram for Yrkesopplæringsnemda og Fagskolestyret. Desse fora har representantar frå LO, NHO og arbeidslivet, og vil representere yrkesfaga på ein god måte. Leiinga ved utdanningsavdelinga deltar i desse møta, og Yrkesopplæringsnemda og Fagskolestyret vil kunne gi sin uttale til kunnskapsgrunnlaget.

Forslag deltakarar Kompetansealliansen:

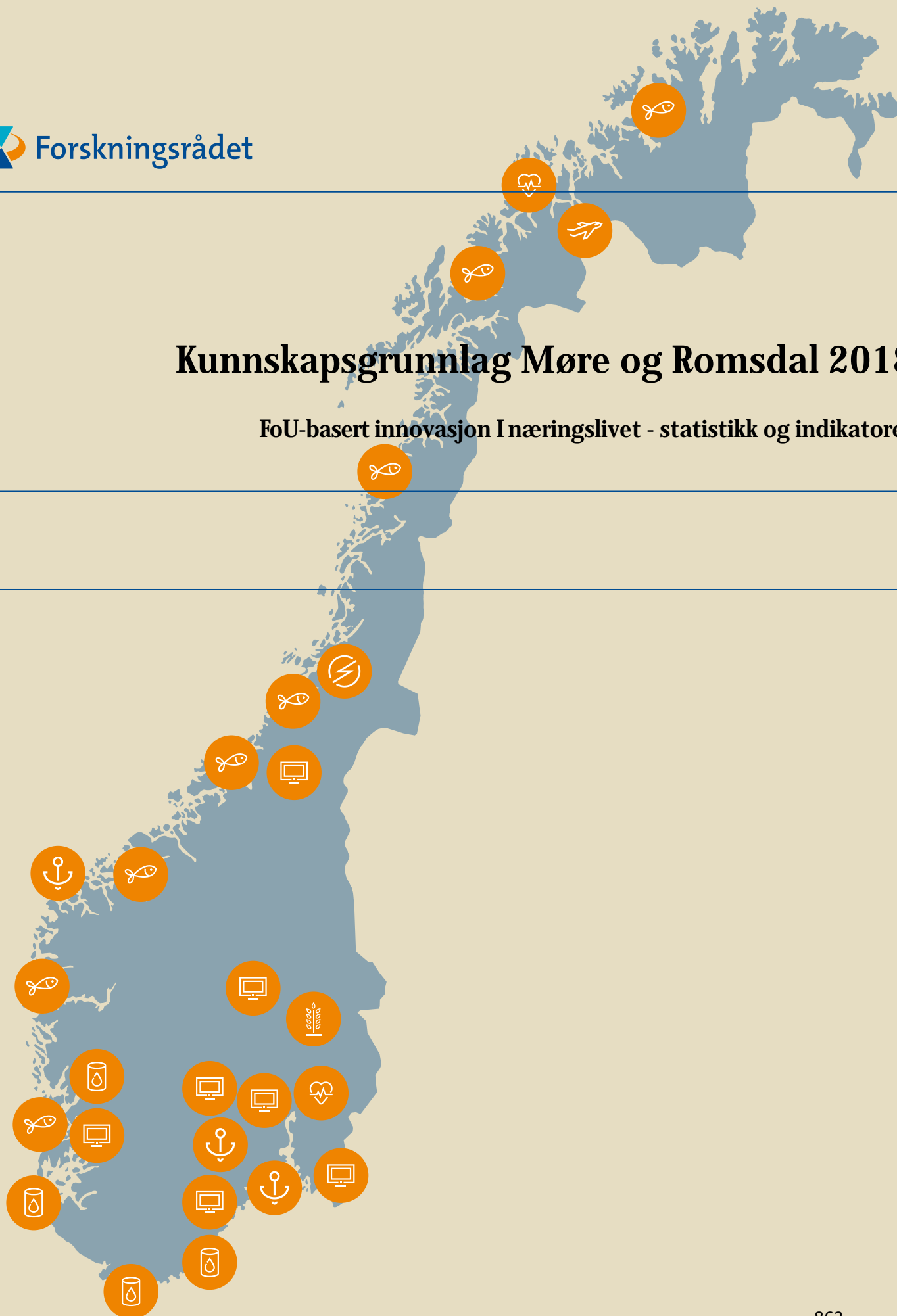
- Partnerskap for kompetanse og verdiskaping (alle deltakarane)
- NTNU, Høgskulen i Volda, Høgskolen i Molde
- Styreleiarane for næringsklyngeprosjekta (GCE Blue Maritime, NCE iKuben, NCE Blue Legasea, Norwegian Rooms, Service på merdekanten/Vindel)
- Representantar frå KS sitt rådmannsutval
- Helse Møre og Romsdal
- Representasjon frå studentparlamentet (evt. en frå kvart parlament)
- Andre? Det er diskutert muleg deltaking frå andre forskingsmiljø, og også representantar frå nasjonalt hald.

Muleg årshjul kompetansealliansen og analysenettverket



Kunnskapsgrunnlag Møre og Romsdal 2018

FoU-basert innovasjon I næringslivet - statistikk og indikatorer



Forord

Nærings- og arbeidslivet i Norge gjennomgår en omstilling – på grunn av det grønne skiftet, digitalisering, teknologiske muligheter, nye forretningsmodeller osv. Endringene både utfordrer og gir store muligheter. Forskningsrådet er pådriver for at forskning skal bidra til innovasjoner i næringsliv og offentlig sektor som gagnar samfunnet og skaper verdier og arbeidsplasser i hele landet.

Forskningsrådets regionale arbeid sees i sammenheng med nasjonale og internasjonale satsinger, og den har som utgangspunkt at regionene er ulike. Det regionale arbeidet tilpasses derfor de utfordringer og muligheter som finnes i hver region. Konkurranseskraft og verdiskaping er målet, og arbeidet vårt innebærer tett samarbeid med bedrifter, utdannings- og forskningsinstitusjoner, ulike offentlige aktører og virkemiddelapparatet.

Skal vi lykkes med forskningsbasert innovasjon i hele landet, må vi kjenne de ulike regionene godt. Forskningsrådet samler derfor data og beskriver regionenes næringsstruktur, forskning- og innovasjonssystemer og gjennomslag i nasjonale FoU-programmer. På den måten får vi et bilde av aktørene i hver region og hvor mye det forskes og på hva. Dette kunnskapsgrunnlaget gir oss innsikt og er vår viktigste plattform for dialog og rådslagning med næringsliv, fylkeskommuner, universiteter og høyskoler, institutter, regionale forskningsfond, Innovasjon Norge, Siva – Selskapet for Industrivekst SF og andre aktører i den enkelte regionen.

I det regionale kunnskapsgrunnlaget har vi samlet data fra blant annet Statistisk sentralbyrå, Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning, regionale forskningsfond og Forskningsrådet, inkludert SkatteFUNN for hvert fylke, og her presenterer vi våre analyser. Ønsket vårt er at disse kunnskapsgrunnlagene skal bidra til å innrette vår og andres innsats slik at det utvikles sterke regionale innovasjonssystemer med gode koblinger nasjonalt og internasjonalt i alle landets regioner.

Lysaker, 1. november 2018

1 Kunnskapsgrunnlag for Møre og Romsdal 2018

Møre og Romsdal har eit dynamisk næringsliv med eit stort innslag av industriell verksemd som er retta mot havrelatert verksemd. Den store verdiskapinga i næringslivet skjer trass i relativt låge FoU-investeringar sett i nasjonal målestokk. Historia har vist at næringslivet har god evne til omstilling og nyskaping. Kriser og nedgangstider har gitt grobotn for nye moglegheiter og innovative løysingar. Regionen har praksisnære FoU-miljø med tradisjon for å jobbe tett saman med næringslivet og offentleg sektor.

Nokre utvalde funn:

- Veksten i dei totale FoU-kostnadene i regionen var i perioden 2011–2016 på 96 %.
- Marin og maritim næring i Møre og Romsdal har, samanlikna med tilsvarande bedrifter i andre regionar, dei største FoU-utgiftene i landet.
- Møre og Romsdal er den regionen som dei siste tjue åra har hatt størst relativ vekst i talet på personar med lang høgare utdanning.
- Samanlikna med resten av landet bruker bedriftene i Møre og Romsdal relativt lite på innkjøp av FoU-tenester frå FoU-miljø og næringsliv i inn- og utland.
- Det er relativt lite grunnleggande næringsretta forskning i FoU-miljøa i regionen.

1.1 Næringsstruktur og regionale fortrinn

Verdiskaping basert på ressursane i havet har gitt Møre og Romsdal unik marin og maritim kompetanse kjenneteikna av stort innslag av erfaringsbasert kompetanse kombinert med formell kompetanse. Evna til å utnytte moglegheitene i havet bestemmer i sterk grad også den framtidige verdiskapinga i regionen.

Næringslivet er dominert av fire store næringar: maritim, marin, møbel og petroleum. Desse har klare kjenneteikn på å være næringsklynger. Spesialiserte leverandørar og krevjande kundar bidreg til eit sterkt innovasjonspress i klyngene. Maritim og marin næring og møbelnæringa er representerte med eigne klyngeprosjekt i det nasjonale klyngeprogrammet *Norwegian Innovation Clusters*. I tillegg er klyngeprosjektet iKuben, som involverer bedrifter på tvers av bransjar, også ein del av det nasjonale klyngeprogrammet.

Den maritime klynga, som involverer reiarar, verft, designbedrifter og utstyrsleverandørar, er verdsleiande innanfor sine område og sysselset ca. 13 000 personar. Klynga hadde i 2017 ei omsetning på ca. 47 mrd. kr., og ei verdiskaping på ca. 14 mrd. kr. (*Menon 2018 GCE Blue Maritime 2018 – Global Performance Benchmark*) Marin næring er representert med 500 bedrifter i regionen relaterte til sjømat og marine ingrediensar. Desse hadde i 2017 ei omsetning på om lag 38 milliardar kroner. (*Legasea.no*) Olje- og gassverksemda på Nordmøre, som omfattar to av Noregs totalt fem ilandsføringsanlegg for olje og gass, Tjeldbergodden og Nyhamna, utgjer, saman med baseverksemda i Kristiansund, eit nasjonalt tyngdepunkt for norsk olje- og gassverksemd. *Møbelindustrien* kan karakteriserast som ei

nasjonal klynge med eit tyngdepunkt på Sunnmøre. Rundt 40 % av alle sysselsette i møbelindustrien jobbar i regionen.

Det totale talet på sysselsette i Møre og Romsdal var ved utgangen av 2017 på 127 060 personar. Veksten på 0,2 % i arbeidsstyrken frå 2016 til 2017 er den lågaste i landet. 15 % av arbeidstokken er i dag sysselsett i industrien, og dette er det klart høgaste talet i landet. Det er likevel viktig å peike på at det frå 2014 har vore ein nedgang på 11 % i talet på sysselsette i den regionale industrien. På landsbasis var det i same perioden ein nedgang på 3,9 %. Den sterke nedgangen i industrisysselsetjinga er ei direkte følge av den sterke fallet i oljeprisen frå 2014. Sentrale aktørar i den maritime industrien har måtta innskrenke arbeidstokken og omstille seg til nye marknader. I dag står fiskeri, akvakultur, cruiseskip, passasjerferjer og offshore vindkraft for størstedelen av oppdraga. Også møbelindustrien hatt ein liten nedgang i sysselsetjinga.

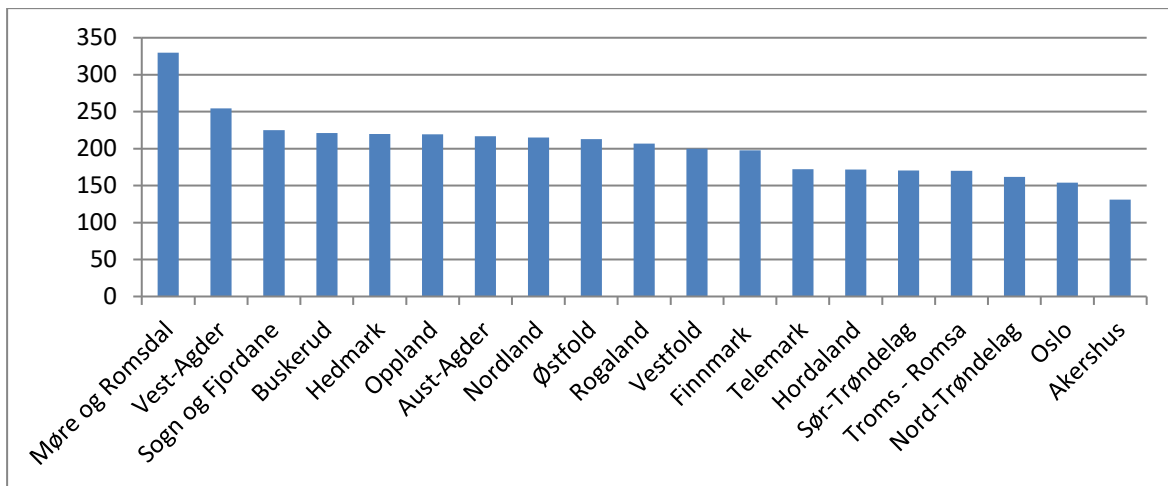
Dei positive utviklingstrekka i industrisysselsetjinga ser ein innanfor tekstilindustrien, trelast- og trevareindustrien og næringsmiddelindustrien. Her har det vore ein vekst i sysselsetjinga i perioden 2014–2017. Innanfor næringsmiddelindustrien er fisk- og sjømatindustrien den mest dominerande, og dette speglar seg også i eksportstatistikken. Fisk- og sjømatindustrien har tyngdepunktet sitt i Ålesund-regionen. Trelast- og trevareindustrien er for det meste lokalisert i Surnadal-regionen.

Reknar ein verdien av vareeksporten pr. sysselsett, så tronar Møre og Romsdal klart høgast på statistikken. Berre Hordaland eksporterer meir enn Møre og Romsdal. I 2017 vart det eksportert varer for 39 milliardar kroner frå fylket, og dette utgjør ca. 10 % av den samla vareeksporten frå Noreg. Fisk og sjømat utgjorde 48 % av den samla vareeksporten frå fylket (19 milliardar kroner). Eksport av industrivarer relatert til maritim industri står i hovudsak for resten. Tala understrekar den sterke posisjonen dei havrelaterte næringane har i regionen.

28 % av innbyggjarane i Møre og Romsdal hadde pr. 1. oktober 2017 høgare utdanning. Av desse hadde 5,7 % lang høgare utdanning, dvs. master- eller doktorgrad. På nasjonalt nivå er dei tilsvarande tala 9,7 %. Samanlikna med andre småbyregionar har Agder-fylka, Buskerud og Vestfold forholdsvis fleire innbyggjarar med høgare utdanning. Sjølv om Møre og Romsdal ligg under snittet for innbyggjarar med høgare utdanning, har utdanningsnivået hatt ei svært positiv utvikling frå 1996 til i dag. Møre og Romsdal har hatt størst relativ vekst i talet på personar med lang høgare utdanning i perioden 1996–2016. Desse tala gjeld for aldersgruppa 30–39 år. Internt i fylket tronar Ørsta-Volda-regionen høgast. Surnadal, Kristiansund og Ulsteinvik-regionen ligg lågast. I desse regionane har under 5 % lang høgare utdanning. Det relativt låge utdanningsnivået hjå innbyggjarane i desse regionane kan vere ei utfordring for å kunne tiltrekke seg kunnskapsintensive bedrifter.

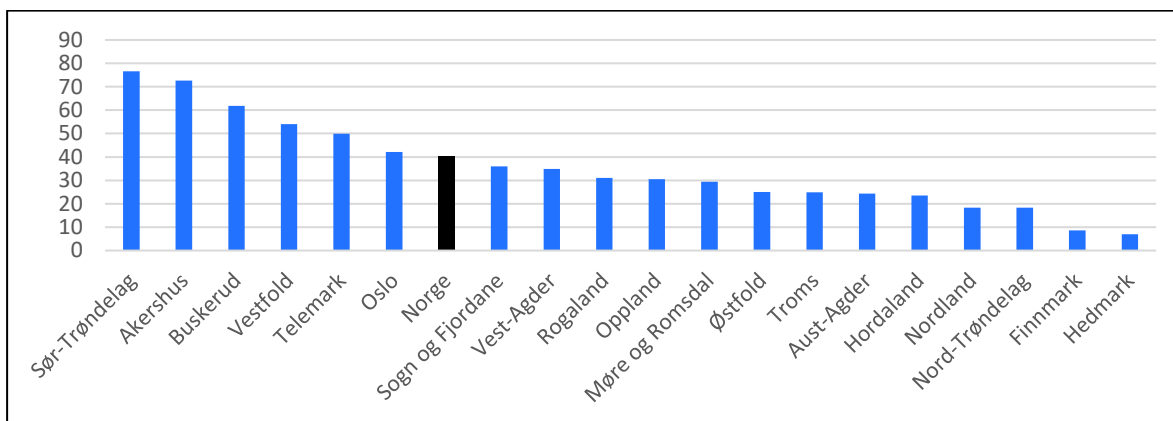
1.2 Forsking – nøkkeltal og utviklingstrekk

Møre og Romsdal har tradisjonelt sett lege lågt på ulike FoU-indikatorar, men har dei siste åra styrka posisjonen. I 2016 vart det totalt brukt 1475 millionar kroner på FoU i regionen.



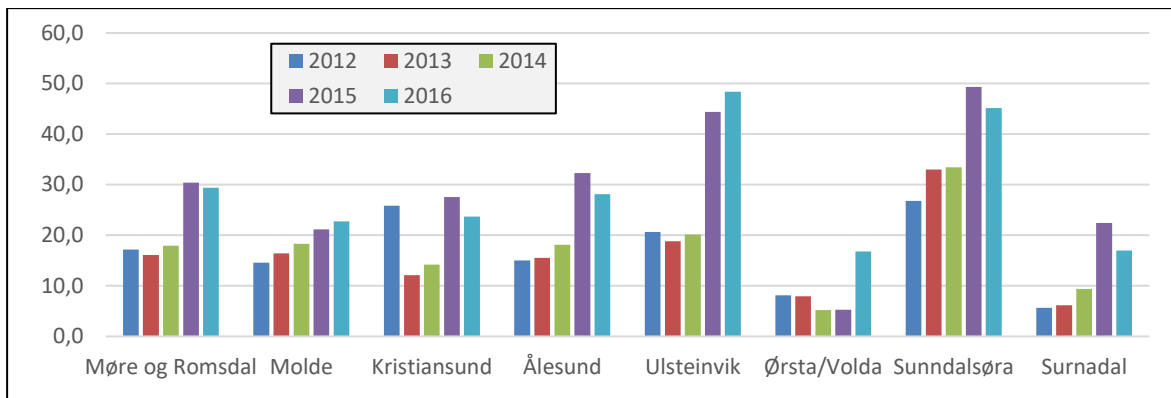
Figur 1. Relativ vekst i lang høgare utdanning blant innbygarane frå 1996–2016 i ulike fylke (30–39 år).

Dette utgjorde 2,3 % av dei totale FoU-utgiftene i landet, og veksten i perioden 2011–2016 var på heile 96 %. Berre Sogn og Fjordane har hatt større prosentvis vekst. Ser ein på FoU-utgiftene pr. sektor, står næringslivet for 79 % av forskings- og utviklingsinnsatsen i Møre og Romsdal, instituttsektoren for 10 % og universitets- og høgskulesektoren for om lag 11 %.



Figur 2. Eigenutført FoU i næringslivet pr. sysselsette i 2016 fordelt på fylke.

Næringslivet brukte 1161 millionar kroner på FoU i 2016, og dette er ein vekst på 133 % frå 2011. Næringslivet i Møre og Romsdal står for 78 % av dei totale FoU-utgiftene i 2016. Ser ein på dei store næringane i Møre og Romsdal, marin og maritim næring, så bruker desse bedriftene samla sett mest på FoU i landet samanlikna med tilsvarande bedrifter. Dei store universitetsbyane har fokus på den meir grunnleggande forskinga retta mot havnæringane. Den største veksten i FoU-utgiftene i næringslivet har skjedd frå 2014, dvs. samtidig som store delar av næringslivet i Møre og Romsdal har vore inne i ein omstillingsfase. Dette indikerer at mange bedrifter har investert i FoU som grunnlag for omstillingane. Innan Møre og Romsdal er det regionen Ulsteinvik som har hatt størst auke i eigenutført FoU.



Figur 3. Eigenutført FoU i næringslivet pr. sysselsatt 2012–2016, økonomiske regionar.

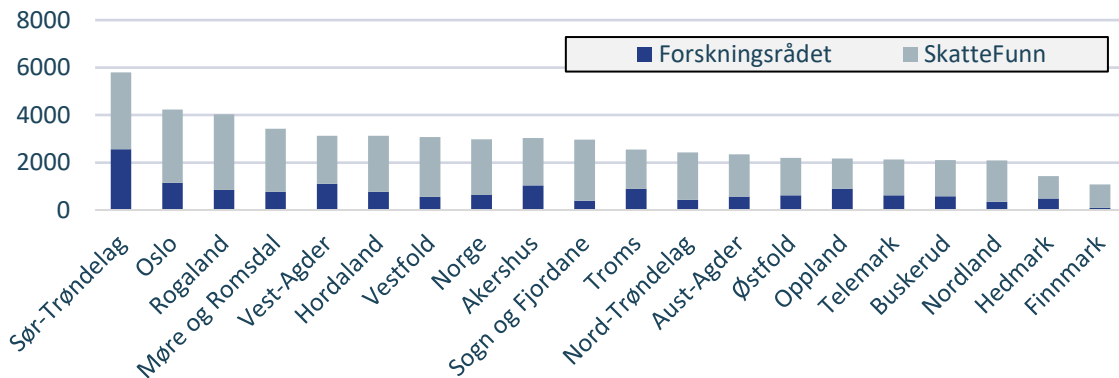
Instituttsektoren hadde i 2016 FoU-utgifter på 151 millionar kroner, og det tilsvarende talet for universitets- og høgskolesektoren (UoH-sektoren) var 164 millionar kroner. Samanlikna med landet under eitt ligg FoU-miljøa «midt på treet» når det gjeld utgifter til FoU.

I 2016 brukte bedriftene 141 millionar kroner på kjøp av FoU. Dette utgjør 11 % av dei samla FoU-utgiftene til bedriftene i Møre og Romsdal. Landsnittet er på 19 %. Regionar det er naturleg å samanlikne med, ligg på om lag same nivå som Møre og Romsdal. Dette gjeld bl.a. Nordland (7 %), Buskerud (11 %) og Agder (16 %). SkatteFUNN-statistikken viser ei negativ utvikling når det gjeld i kor stor utstrekning bedriftene i regionen samarbeider med FoU-miljø. Berre 3,1 % av dei budsjetterte kostnadene i SkatteFUNN-prosjekta i Møre og Romsdal vart brukte til innkjøp av tenester frå FoU-miljø. Tilsvarende tal for 2015 var 4,1 %. Denne trenden ser vi også i resten av landet.

Ein viktig føresetnad for at bedriftene skal ha kapasitet og kompetanse til å kunne initiere og gjennomføre forskings- og innovasjonsprosjekt og kunne ha eit tett og fruktbart samarbeid med FoU-miljø, er at det finst tilstrekkeleg høgare formell kompetanse internt i bedriftene. Det er ikkje nok med erfaringsbasert kompetanse åleine, ein må supplere med meir formell/forskningsbasert kompetanse innretta mot å drive systematisk innovasjonsarbeid. Bedriftene i Møre og Romsdal har tradisjonelt hatt eit relativt lågt utdanningsnivå blant dei som er registrerte som FoU-personale, dvs. dei med master- eller ph.d.-grad, men dei siste åra viser at dette biletet er i ferd med å endre seg.

I 2016 vart det utført 858 FoU-årsverk i næringslivet i Møre og Romsdal. Sidan 2007 har det vore ein vekst på 323 årsverk. Berre Nordland har hatt større vekst dei siste 10 åra. Den største veksten internt i fylket ser ein i Ålesund med 100 % i perioden. 50 % av FoU-årsverka i næringslivet har master- eller doktorgrad. Samanlikna med dei fleste universitetsregionane er dette lågt, men ikkje samanlikna med dei andre småbyregionane. Her ligg Møre og Romsdal om lag på snittet. Talet på doktorgradar utgjør 5,5 % av FoU-årsverka i næringslivet.

Møre og Romsdal fekk i 2017 ca. 1,2 % av dei totale midlane frå Forskningsrådet. Dette talet utgjorde 111 millionar kroner i 2017, ekskl. SkatteFUNN. Av desse midlane gjekk 66 millionar kroner til innovasjonsprosjekt i næringslivet. Støtta frå Forskningsrådet viser ein nedgang på om lag 6 millionar kroner frå 2016 til 2017. I 2018 ligg den samla støtta frå Forskningsrådet på om lag 125 millionar kroner, dvs. 5 millionar kroner i vekst frå 2016.



Figur 4. FoU-støtte pr. sysselsett (arbeidsstid) i 2017 frå Forskningsrådet og SkatteFUNN fordelt på fylke.

Samanlikna med dei store universitetsregionane ligg støtta frå Forskningsrådet på eit lågt nivå, men samanlikna med resten av landet er Møre og Romsdal, saman med Oppland, den regionen som får mest støtte frå Forskningsrådet pr. sysselsett. Tek ein også med tala for skattefritak gjennom SkatteFUNN-ordninga, så var den totale støtta frå Forskningsrådet til næringslivet i 2017 på omlag 370 millionar kroner. Rekna i FoU-støtte pr. sysselsett i næringslivet får berre Sør-Trøndelag, Oslo og Rogaland meir støtte frå Forskningsrådet, inkludert SkatteFUNN. Det vart utført totalt 496 aktive SkatteFUNN-prosjekt i 2017, og 275 av desse var marine og maritime prosjekt. Møre og Romsdal har flest marine og maritime SkatteFUNN-prosjekt i landet. Dei totale budsjetterte projektkostnadane for alle SkatteFUNN-prosjekta i regionen var på ca. 1,6 milliardar kroner i 2017. Budsjetterte skattefrådrag var på 303 millionar kroner.

Programma i Forskningsrådet som støttar næringslivet og FoU-miljøa mest, er MAROFF, BIA, Marinforsk/BIONÆR og havbruksprogrammet. I 2018 får 33 pågåande innovasjonsprosjekt i Møre og Romsdal støtte frå Forskningsrådet. I tillegg er forskingsmiljøa i regionen involverte i ei rekke forskingsprosjekt med næringsrelevans. Møre og Romsdal har to senter for forskingsdriven innovasjon (SFI) som fekk tildeling i 2015. Det er Senter for Maritime Operasjonar (MOVE) ved NTNU Ålesund og Centre for Closed-containment Aquaculture (CtrIAQUA) ved NOFIMA på Sunndalsøra.

1.3 Regionalt innovasjonssystem

Det regionale innovasjonssystemet kan delast inn i tre hovudgrupper av aktørar; produksjonsstrukturen/næringslivet, kunnskapsinfrastrukturen og den støttande kunnskapsinfrastrukturen. Graden av samspel, kunnskapsflyt og den gjensidige avhengigheita mellom aktørane gir indikasjonar på kor godt innovasjonssystemet fungerer, det vil seie i kva grad det blir støtta opp om forskning og innovasjon i næringslivet i Møre og

Romsdal.

Innanfor dei dominerande næringane i regionen finst det sterke nettverk, både horisontale nettverk og nettverk i eit verdikjedeperspektiv. Den maritime næringsklynga sitt klyngeprosjekt, *GCE Blue maritime*, har status som Global Centre of Expertise og representerer over 200 maritime bedrifter. *iKuben* fekk NCE-status i 2018. Dei 47 bedriftene i *iKuben* representerer ulike bransjar med felles faglege industrielle utfordringar innanfor digitalisering og forretningsutvikling. *Legasea* har Arena-status og søker i 2018 om NCE-status. Klyngeprosjektet byggjer på den marine næringa og består av 42 bedrifter innanfor fangst, oppdrett og industriell foredling av marine oljer og ingrediensar i regionen. Møbelklynga Norwegian Rooms er eit klyngeprosjekt der 40 norske ferdigvareleverandørar i møbel- og interiørindustrien deltek. Prosjektet har Arena-status og søker i 2018 om NCE-status. Det er eit mål for dei fire klyngeprosjekta å auke FoU-intensiteten i bedriftene. Dei har tette samarbeidsrelasjonar til FoU-miljø, regionalt, nasjonalt og internasjonalt. ÅKP (Kunnskapsparken i Ålesund) administrerer og leiar GCE Blue Maritime, Legasea og Norwegian Rooms. Protomore (Kunnskapsparken i Molde) er prosjekteigar for *iKuben*.

Forskingsinfrastrukturen i Møre og Romsdal er knytt svært tett opp til behova til næringslivet. Dei meir regionalt innretta FoU-miljøa, representert ved høgskulane i Volda og Molde, NTNU i Ålesund og Møreforskning, Norsøk og Runde Miljøsentra, samspelet tett med arbeidslivet i regionen. Dette fortrinnet blir forsterka av at dei større nasjonale miljø, NOFIMA, SINTEF og NIBIO, er etablert i regionen. Desse har også sterke relasjonar med regionalt næringsliv. Alle FoU-miljø i Møre og Romsdal, samt leiarane i klyngeprosjekta og verkemiddelapparatet, deltek i Forskingsforum Møre. Forumet er initiert og vert leia av Forskingsrådet og har som mål å vidareutvikle Møre og Romsdal som ein sterk kunnskapsregion gjennom eit tettare samarbeid i det regionale innovasjonssystemet.

Fylkeskommunen har det overordna strategiske ansvaret for arbeid knytt til nærings- og regionutvikling i Møre og Romsdal. Partnerskapet for Verdiskaping består av Møre og Romsdal fylkeskommune, Innovasjon Noreg, Forskingsrådet, Fylkesmannen i Møre og Romsdal, LO, NHO, SIVA, KS og NAV. Partnerskapet og representantar frå næringslivet og akademia står bak forskings- og innovasjonsstrategien for Møre og Romsdal (2016–2020).

Generelt kan innovasjonssystemet skildrast som godt rusta med aktørar som støttar opp om forskning og innovasjon i næringslivet. Det finst eit tett samarbeid og samspel mellom næringslivet og FoU-miljøa i regionen. Praksisnær forskning, der behova til næringslivet set dagsordenen, kjenneteiknar storparten av forskinga. Denne brukarstyrte forskinga skaper tette band mellom FoU-miljøa og næringslivet. Den største svakheita ved innovasjonssystemet i Møre og Romsdal kan knytast til kapasiteten og kompetansen til å drive meir langsiktig, grunnleggjande forskning relatert til dei næringsmessige konkurransefortrinna i regionen.

Referanser regionale kunnskapsgrunnlag 2018

I de regionale kunnskapsgrunnlagene har det blitt hentet tall fra de nasjonale statistikkildene som Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU), Statistisk sentralbyrå (SSB), Kommuneprofilen (hvor datagrunnlaget er hentet fra (SSB) og Forskningsrådet. Nedenfor er det listet opp mer konkret hvor ulike tall er hentet fra fordelt på kapitlene, med referanse og link til tallunderlaget.

I enkelte kunnskapsgrunnlag er det også hentet tall fra fylkeskommunene og andre rapporter, men de referanse vil være å finne i hvert enkelt kunnskapsgrunnlag. I denne oversikten vil vi presentere de viktigste referansene. Regionansvarlig kan kontaktes for ytterligere informasjon.

Næringsstruktur og regionale fortrinn

Sysselsetting

- Sysselsettingsstatistikk på fylkes- kommunenivå og næringer. [Kommuneprofilen: Sysselsetting 2017](#)
- Fordeling av sysselsatte på fylke og næringsstruktur. [SSB-Prosjektbank 11606, Sysselsetting](#)

Eksport

- Fastlandseksport, etter produksjonsfylke og varegruppe (08817): SSB: [SSB - Prosjektbank 08817 Eksport](#)
- Telemarkforskning: Regional analyse av "fylke". [Link til rapporter hos Telemarkforskning](#)

Utdanning i befolkning

- Utdanningsnivå i befolkningen på fylkes og kommunenivå. [Kommuneprofilen utdanning 2017](#)
- Utdanningsnivå, etter fylke, alder og kjønn (F) 1980 – 2017, inklusive utdanningsnivå i ulike aldersgrupper. [SSB-prosjektbank-Utdanning-08921](#)

Forskning– nøkkeltall og utviklingstrekk

Regionale indikatorer i innovasjonssystemet

- Fordeling av FoU-personalet på sektor og fylker i 2016. [SSB/NIFU - Tabell A.13.11](#)
- Fordeling av FoU-personalet på sektor og fylker fra 1997-2015: [SSB/NIFU – Tabell A.13.11](#)

FoU-utgifter i næringslivet

- Fylkenes FoU utgifter i næringslivet fordelt på fylker og kommuner i 2016. [SSB – Tabell A.6.13](#)
- Fylkenes FoU-utgifter fordelt på sektorer og fylker i 2005, 2011 og 2016. [SSB/NIFU – Tabell A.13.1](#)
- FoU per sysselsatt i næringslivet fordelt på fylke og økonomisk region 2016. [SSB - Tabell A.6.13](#)
- Næringslivets egenutførte FoU, innkjøpt FoU, FoU-årsverk, FoU per sysselsatt fordelt på fylker og økonomiske regioner i perioden 1997-2016. [SSB- Tabell A.6.13](#)
- Faktisk FoU i forhold til forventet FoU i 2015 fordelt mellom fylker. [Indikatorrapporten 2017, Figurgrunnlag kapittel 5](#)
- Faktisk FoU i forhold til forventet FoU i 2015 per fylke. [Indikatorrapporten 2017, Fylkesoversikt 2017](#)
- Næringslivets innovasjonsvirksomhet etter fylke i 2014-2016. [SSB- Tabell A.13.9](#)

Samhandling (kjøp av FoU-tjenester)

- Regional FoU-statistikk SSB 2016: [SSB-Tabell A.6.13](#)

Forskerpersonalet i næringslivet (FoU-årsverk, utdanningsnivå)

- Næringslivets FoU-årsverk, FoU-årsverk mer lang høyere utdanning fordelt på fylker og økonomiske regioner i perioden 1997-2016. [SSB- Tabell A.6.13](#)

FoU-finansiering næringslivet

- SkatteFUNN resultater 2017 og tidligere år fordelt på fylker og sektorer. [SkatteFunn resultater 2002-2017](#)
- FoU-finansiering til næringslivet fra Forskningsrådet fordelt på fylker i 2017. [Forskningsrådet–Prosjektbanken-Næringsliv-fylker-2017](#)
- Utvikling av FoU-finansiering fra Forskningsrådet til næringslivets per fylke fra 1998-2017. [Forskningsrådet–Prosjektbanken-Næringsliv-fylke-1998-2017](#)

Kontaktpersoner regionale kunnskapsgrunnlag 2018

Kunnskapsgrunnlag	Kontaktperson	e-post
Møre og Romsdal	Arthur Almestad	aal@forskningsradet.no

Kompetansealliansen

Partnerskap kompetanse og verdiskaping 7.jan 2020

Konkrete svar frå møtet

- Utlysing av midlar til «forprosjekt utdanningstilbod» – ein god idé?
- Kva type møteplasser treng vi?
- Deltaking frå UoH på møteplasser under planlegging?



Kompetansepolitikken i endring

- Kompetansereformen «Lære hele livet»
- NOU 2019:12 Lærekraftig utvikling
- Arbeidslivsrelevansen i høgare utdanning
- Nye læreplaner for vidaregåande skule
- +++



Regionalt samarbeid viktig!

Formålet med Kompetansealliansen

- **Utdaningsinstitusjonane:** *Kunnskap om arbeidslivet sitt kompetansebehov for å kunne gjere tilpassingar.*
- **Arbeidslivet:** *Kunnskap om framtidige kompetansebehov frå andre som kan påverke korleis dei sjølv tenker rekruttering og kompetanseutvikling.*

- Gitt formålet;



Kva møteplasser treng vi?



Kva andre grep treng vi?

Forprosjekt utdanningstilbud

- Hypotese: Det er behov for å avdekke arbeidslivet sitt konkrete kompetansebehov som utdanningsinstitusjonane kan levere på.
- Løysing: Lyse ut midlar til å konkretisere kompetansebehovet og løysingar
- Mål med ordninga:
 - Grunnlag for å opprette nye utdanningstilbud
 - Grunnlag for tilpassing av eksisterande utdanningstilbud
 - Kome i posisjon til å søke nasjonale midlar
- Vilkår:
 - Må vere deltakarar frå både arbeidslivet og minst ein utdanningsinstitusjon
 - Konkretisere behov og avdekke mulegheitene for at utdanningsinstitusjonane kan levere tilbod i tråd med behovet
 - Midlane kan nyttast både til vurdering av innhald i utdanningstilbud og kva måte tilboda vert gitt

Gitt formålet - kva møteplasser treng vi?

- 2019:
 - 12.juni: Første møte i Kompetansealliansen
 - 13.juni: Personalleiarsamling KS
- 2020
 - 10-11.mars: Personalleiarsamling (KS) – **under planlegging**
 - 1.kvartal 2020: Møte med bedrifter (Dekom) – **under planlegging**
 - Er det behov for «stormøte»? (12.juni 2019)
 - Temamøter? (digitalisering i kommunal sektor, helse- og omsorg, innovasjonsleing)