

Periodisk studieprogramevaluering

Sist oppdatert 06.11.19

Vedtatt av Studieutvalget 26.09.2018

Periodisk evaluering av studieprogram ved Høgskolen i Molde

Evaluering av studieprogram står sentralt i utviklingen av utdanningstilbudet ved Høgskolen i Molde. De utgjør også et viktig grunnlag for ledelsens overordnede vurdering av utdanningstilbudet. Periodisk evaluering gjennomføres hvert sjette år.

Formålet med evaluering

Formålet med evaluering av studieprogram er å legge til rette for kontinuerlig forbedring av programmene ved Høgskolen. Evalueringen skal bidra til at studieprogrammets læringsmål er oppdaterte og relevante, og at emnene som inngår i programmet er utformet med læringsaktiviteter og evalueringsformer på en slik måte at studentene oppnår studieprogrammets læringsutbytte. Evalueringene skal også bidra til at programmene har en plass i Høgskolens samfunnsoppdrag og har relevans for arbeidsmarked og samfunn generelt.

Den periodiske evalueringen er et komplement til det årlige kvalitetsarbeidet og skal bidra med et helhetlig og eksternt blikk på programmets form og innhold. Den skal være et redskap for fagmiljøene i deres arbeid med å utvikle programmet.

Evalueringens form

Den periodiske evalueringen gjennomføres i tre trinn; avdelingens forarbeid, eksternt sakkyndiges evaluering og avdelingens oppfølging av evalueringsrapporten.

Formålet med *avdelingens forarbeid* er å finne problemstillinger rundt programmet som krever en nærmere vurdering. Det tas utgangspunkt i studiekvalitetsrapporten og annen kunnskap avdelingen har om utfordringer i programmet. [Mal for intern akkreditering av studieprogram og opprettelse av nye studier](#) skal fylles ut i forbindelse med avdelingens forarbeid.

Dekan godkjenner rapporten som legges til grunn for den eksterne evalueringen.

Ansvar og gjennomføring

Dekan har ansvar for at det gjennomføres periodiske evalueringer minimum hvert 6. år og at det foreligger en oversikt/plan for evalueringene. Avdelingsstyret orienteres om planen.

Dekan godkjenner fagmiljøets egevalueringsrapport som sendes til en eksternt sakkyndig på professor- eller førsteamanuensisnivå. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv skal bidra inn i evalueringen, for eksempel i møter eller faglig samarbeid og diskusjoner.

Det stilles krav til studentrepresentasjon i arbeidet. Kvalitetsteamene skal involveres i arbeidet med både forarbeid og oppfølging. For øvrig vises det til den organiserte

studentmedvirkningen som sikres ved den faste representasjonen av studenter i avdelingsstyrene. Andre egnede former for studentmedvirkning i for eksempel referansegrupper kan også brukes. Det skal også ses hen til kilder som involverer innhenting av studentenes oppfattelser av kvaliteten i studieprogrammer, for eksempel Studiebarometeret og kandidatundersøkelser. En viktig del av oppfølgingen av evalueringen er tilbakemelding til studentene om resultater og eventuelle endringer.

Ekstern sakkyndig leverer innen en gitt frist en evalueringsrapport med konkrete forslag til tiltak. Evalueringsrapporten skal inneholde drøftinger av ulike kvalitetsområder for studieprogrammet, angi funn og foreslå tiltak.

Det anbefales at evalueringsrapporten fra ekstern sakkyndig inneholder følgende kapitler:

1. Forside med navn på studieprogram og dato for evalueringen
2. Oppsummering av rapportens anbefalinger/tiltak
3. Nøkkelinformasjon om studieprogrammet
4. Utvalgte kvalitetsområder
5. Involvering av representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og studenter
6. Valg av metodikk for evalueringen
7. Analyser av kvaliteten i studieprogrammet
8. Anbefalinger til hvordan kvaliteten i studieprogrammet/studieprogrammene kan styrkes

Studieleder vurderer rapporten og hvilke tiltak som skal følges opp og setter opp en tidsplan for dette i samarbeid med dekan. En oppfølgingsplan skal foreligge innen en gitt frist etter at rapporten er levert. Rapporten og oppfølgingsplanen legges frem for avdelingsstyret og kvalitetsteam. Studieleder/fagmiljøet har ansvaret for implementering av tiltak i etterkant av evalueringen. Det skal rapporteres om implementeringen av oppfølgingsplanen i den årlige rapporten om studiekvalitet. Evalueringsresultatene skal være offentlige.

Vedlegg	Størrelse
mandat ekstern sakkyndige - Evaluering av studieprogram ved Høgskolen i Molde.doc	61 KB
Engelsk versjon - mandat ekstern sakkyndige - Evaluering av studieprogram ved Høgskolen i Molde.doc	77.5 KB
Avdeling for logistikk Periodisk studieprogramevaluering.doc	66 KB



Vår saksbehandler
Sissel Anne Waagbø

Til
Palma Hildegunn Røsvik Sigerseth/Avdeling
for helse- og sosialfag, Heidi Viviann
Haavardsen/Avdeling for helse- og sosialfag,
Svein Bråthen/Avdeling for logistikk, Berit
Svendsvik/Avdeling for økonomi og
samfunnsvitenskap, Ottar Ohren/Avdeling for
økonomi og samfunnsvitenskap

Kopi til
Studiekontoret

Forslag til periodisk evaluering av studieprogram ved HiMolde

Studiekontoret har utarbeidet et forslag til rutiner for periodisk evaluering av studieprogram. Vi ønsker at avdelingene går gjennom forslaget og kommer med tilbakemeldinger innen 10. september. Gi beskjed dersom avdelingen trenger mer tid til å behandle dette. Vi planlegger å legge frem forslag til periodisk evaluering av studieprogram for Studieutvalget 26. september.

Det er ønskelig å gjennomføre en evaluering av ett studieprogram fra hver avdeling høsten 2018 som et pilotprosjekt for at Høgskolen skal få erfaring med hvordan rutinene fungerer og hvilke punkter som eventuelt bør endres. Vi ber om at avdelingene foreslår hvilke studier som kan inngå i pilotprosjektet.

Bakgrunnen for forslaget er at forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (studiekvalitetsforskriften) § 2-1 (2) krever at institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige. Institusjonen fastsetter selv mandatet for, og intervallet mellom, de periodiske evalueringene.

Ta kontakt dersom dere ønsker at Signe eller Sissel deltar på møter hvor saken behandles.

Hilsen

Sissel



Til

Kopi til

Vedtak fra Avd. LOG om forslag til periodisk evaluering av studieprogram**Sak 18/31 Forslag til periodisk evaluering av studieprogram ved HiMolde****Møtebehandling:**

- Avdelingen ønsker en mal for gjennomføringen av evalueringen
- Viktig at studielederne får med innspill fra studentene
- Ønsker noe administrativ støtte – men dette kan avhjelpest hvis vi får til en god mal
- Ønsker at alle evalueringer som kreves sammenfattes i en oversikt
- Ønsker hjelp til å finne nøkkelinformasjon/nøkkeltall

Vedtak:

Avdelingsstyret tar forslaget til periodisk evaluering av studieprogram ved HiMolde til etterretning.

Avdelingsstyret ønsker at PhD in Logistics skal være først ut i evalueringen. Målet er å komme i gang med evalueringen i høst.



Høringssvar fra avdeling ØS om forslag til evaluering av studieprogram ved HiMolde

Sak 18/26 Forslag til periodisk evaluering av studieprogram ved HiMolde

Møtebehandling.

Signe Bugge fra studiekontoret var invitert for å orientere om saken samt være tilgjengelig for spørsmål.

Fra diskusjonen:

- Slike evalueringer legger beslag på mye ressurser både menneskelige og økonomiske, i tillegg til all annen evaluering som skjer på avdelingen.
- Det ble stilt spørsmål om hvilken/hvor stor rolle den eksterne sakkyndige skal ha i denne evalueringen.
- Evalueringene kan bygge på studiekvalitetsrapportene. Det må være et mål å gjøre dem så enkle som mulig, slik at de evalueringer som allerede gjøres kan brukes som grunnlag i programevalueringen. På den måten blir evalueringsarbeidet som allerede gjøres utnyttet bedre. Det oppleves i dag som vanskelig å skaffe oversikt over de ulike evalueringer.
- Hvilke program skal velges: bør vi være proaktive og finne ut hvilke studieprogram som av ulike grunner bør evalueres, eller skal vi holde oss til en fast rekkefølge?
- HiM's Kandidatundersøkelse gir et godt grunnlag og kan brukes som grunnlag
- Hvilke måter skal vi få inn evalueringsgrunnlaget på? Hvilket tidspunkt skal vi begynne? Trenger en tidsutprøving.
- Kan vi bruke samme mal som for intern akkreditering?

Vedtak:

Avdelingsstyret tar forslag til periodisk evaluering av studieprogram til etterretning, med de innspill som er nevnt ovenfor. Avdelingsstyret foreslår som pilotprosjekt å evaluere MSc in Sport Management, under forutsetning av at fristen utvides til 01. februar 2019

Molde, 20. september 2018

Kari Bachmann
leder

Berit Svendsvik
sekretær

Arkivsak-dok. 17/00112-27 Arkivkode.
 Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
 Studieutvalget 26.09.2018

FORSLAG TIL RUTINE FOR PERIODISK EVALUERING AV STUDIEPROGRAM

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget godkjenner fremlagte forslag til rutiner for periodisk evaluering av studieprogram. Det gjennomføres et pilotprosjekt med et studium fra hver avdeling som skal ha ekstern evaluering høsten 2018. Avdelingene setter opp en seksårsplan for gjennomføring av ekstern evaluering av alle studieprogrammer.

Saksutredning

Periodisk evaluering innebærer å undersøke et studieprograms kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og framtidige behov i samfunns- og arbeidsliv. Formålet er å identifisere utfordringer og tiltak som utvikler kvaliteten på det enkelte studieprogram. Periodiske evalueringer er også et verktøy for styring av programporteføljen og skal sikre at studieprogrammene er i samsvar med gjeldende regelverk.

Studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) fastslår at «*institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige*».

Studiekontoret har utarbeidet et forslag til rutiner for periodisk evaluering av studieprogram. Studiekontoret har tatt utgangspunkt i [rutinene for periodisk evaluering ved Universitetet i Sørøst-Norge \(USN\)](#) og [Norges miljø- og biovitenskapelige universitet \(NMBU\)](#), men forslaget for Høgskolen i Molde er mindre omfattende enn USNs og NMBUs rutiner.

Avdelingene må sette opp en plan for når ekstern evaluering av studieprogrammer skal gjennomføres. I løpet av en seksårsperiode skal alle studieprogrammer ha hatt ekstern evaluering. Det legges opp til at det skal gjennomføres en evaluering av ett studieprogram fra hver avdeling høsten 2018 som et pilotprosjekt for å få erfaring med hvordan rutinene fungerer og hvilke punkter som eventuelt bør endres.

Forslaget har vært sendt på høring til avdelingene, og det har kommet følgende innspill:

På avdelingsstyremøtet for ØS ble det foreslått å stryke punkt 9 i oversikten av hva evalueringsrapporten fra ekstern sakkyndig skal inneholde. Dette er en vurdering avdelingen må gjøre på grunnlag av rapporten og av andre forhold, og er derfor tatt ut.

Avdelingene har valgt ut følgende studier som skal inngå i pilotprosjektet høsten 2018:

- Ph.d. i logistikk
- Master i helse- og sosialfag
- MSc in Sport Management.

Det er også kommet spørsmål om ressurser til arbeidet. Avdelingene må spille dette inn i budsjettet for 2019.

Vedlegg:

Forslag til rutiner for periodisk evaluering av studieprogram ved Høgskolen i Molde

25/18 Forslag til rutine for periodisk evaluering av studieprogram

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Studieutvalget	26.09.2018	25/18

Forslag til vedtak/innstilling:

Studieutvalget godkjenner fremlagte forslag til rutiner for periodisk evaluering av studieprogram. Det gjennomføres et pilotprosjekt med et studium fra hver avdeling som skal ha ekstern evaluering høsten 2018. Avdelingene setter opp en seksårsplan for gjennomføring av ekstern evaluering av alle studieprogrammer.

Møtebehandling

Det ble foreslått å stryke 3. avsnitt under Evalueringens form fordi avdelingen ønsker frihet til selv å tilpasse evalueringen til egne behov. Det ble også bemerket at mal for intern akkreditering av studier skal fylles ut i forbindelse med evalueringen, men ikke nødvendigvis i forkant.

Avdeling for økonomi og samfunnsvitenskap meldte at MSc in Sport Management utgår og vil finne at annet studium som skal ha ekstern evaluering i høst.

Vedtak

Studieutvalget godkjenner fremlagt forslag til rutine for periodisk evaluering av studieprogram, med de endringene som fremkom på møtet. Avdelingene gjennomfører periodisk evaluering for ett studium fra hver avdeling basert på rutinen høsten 2018.

Arkivsak-dok. 17/00112-44 Arkivkode. 413
Saksbehandler Sissel Anne Waagbø

Saksgang Møtedato
Studieutvalget 08.05.2019

OPPFØLGING AV PERIODISK EVALUERING AV STUDIEPROGRAM

Forslag til vedtak/innstilling:

Avdelingene følger opp arbeidet med periodisk evaluering av studieprogram og ferdigstiller sine planer for når studieprogram skal evalueres.

Studieutvalget godkjenner fremlagte forslag til mandat for ekstern sakkyndiges evaluering. Avdelingene velger selv om de vil benytte forslaget til mandat.

Saksutredning

Periodisk evaluering innebærer å undersøke et studieprograms kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og framtidige behov i samfunns- og arbeidsliv. Formålet er å identifisere utfordringer og utvikle tiltak som utvikler kvaliteten på det enkelte studieprogram. Periodiske evalueringer er også et verktøy for styring av programporteføljen og skal sikre at studieprogrammene er i samsvar med gjeldende regelverk.

Studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) fastslår at «*institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige*».

Studieutvalget godkjente rutiner for periodisk evaluering av studieprogram 26.9.2018. Det ble vedtatt at det skulle gjennomføres et pilotprosjekt for hver avdeling for å få erfaring med hvordan rutinene fungerer og hva som eventuelt bør endres. I løpet av en seksårsperiode skal alle studieprogram ha hatt ekstern evaluering. Avdelingene skal sette opp en plan for når ekstern evaluering skal gjennomføres

Avdeling LOG arbeider med periodisk evaluering av doktorgradsprogrammet i logistikk. Leder av doktorgradsutvalget, Harald Hjelle, vil orientere om dette arbeidet på møtet.

Den periodiske evalueringen skal gjennomføres i tre trinn; avdelingens forarbeid, ekstern sakkyndiges vurdering og avdelingens oppfølging av evalueringsrapporten. Formålet med avdelingens forarbeid er å finne problemstillinger rundt programmet

som krever en nærmere vurdering. I første omgang ble det derfor ikke utarbeidet et mandat til ekstern sakkyndig vurdering, men Avdeling LOG har nå bedt om at det utarbeides et forslag til mandat. Vedlagt følger et forslag til mandat. Forslaget er basert på rutiner ved NIH, UiO og USN. Avdelingene velger selv om de vil benytte mandatet og kan justere mandatet slik de måtte ønske ut i fra egne behov.

Vedlegg:

Skriv inn vedlegg her

- Forslag til mandat for ekstern sakkyndiges vurdering
- Høgskolens rutiner for periodisk evaluering av studieprogram

16/19 Oppfølging av periodisk evaluering av studieprogram

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Studieutvalget	08.05.2019	16/19

Forslag til vedtak/innstilling:

Avdelingene følger opp arbeidet med periodisk evaluering av studieprogram og ferdigstiller sine planer for når studieprogram skal evalueres.

Studieutvalget godkjenner fremlagte forslag til mandat for ekstern sakkyndiges evaluering. Avdelingene velger selv om de vil benytte forslaget til mandat.

Møtebehandling

Leder i doktorgradsutvalget for logistikk orienterte om arbeidet som er gjort på ph.d.-programmet i logistikk. Det er gjennomført en intern akkreditering hvor en student- og kandidatevaluering inngår. I det videre arbeidet skal det gjennomføres en ekstern evaluering, og avdelingen vil oppnevne to sakkyndige professorer, en fra et norsk fagmiljø og en fra et internasjonalt fagmiljø. Resultatet fra evalueringen vil legges frem for doktorgradsutvalget og avdelingsstyret, og det vil bli laget en tiltaks- og implementeringsplan.

Harald hadde følgende innspill til fremlagt malen for ekstern evalueringen:

- Komiteen kan etterspørre ytterligere informasjon.
- Malen bør også finnes på engelsk.

Vedtak

Innstillingen ble enstemmig vedtatt, men Haralds forslag til malen.



Mandat for ekstern sakkyndiges vurdering i forbindelse med periodisk evaluering av studieprogram

Ekstern sakkyndige får tilsendt en rapport fra studieprogrammets egnevaluering og bes på grunnlag av rapporten om å vurdere

- studieprogrammets samfunns- og arbeidslivsrelevans
- om programmet legger til rette for et godt læringsmiljø
- om programmet har god gjennomføringsgrad
- om programmets læringsutbyttebeskrivelser er faglig oppdatert og relevant
- om studieprogrammets faglig innhold, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger er slik at studentene kan oppnå et læringsutbyttet

Rapporten fra ekstern sakkyndige skal foreslå hvordan kvaliteten i studieprogrammet kan videreutvikles. Det skal redegjøres for gode og svake sider ved programmet og foreslås tiltak.

Ekstern sakkyndige har myndighet til å selv foreta mindre avgrensninger/utvidelser av mandatet etter behov.



Periodic study program evaluation Mandate for the external expert committee

The external expert committee will receive an internal evaluation report from the study program and is on this basis asked to evaluate:

- the study program's relevancy for society and the labour market
- if the a good learning environment is facilitated
- the completion rate
- if the learning outcome descriptions are up-to-date and relevant
- if the academic content, teaching and learning forms, and the assessment methods facilitate the expected learning outcome

The primary task of the external committee is to evaluate the quality of the program propose possible actions for further quality enhancement. Specific strengths, weaknesses and areas of improvement should be addressed.

The expert committee may choose to evaluate areas outside the mandate if they find it relevant. The committee may also ask for additional documentation as needed.

Periodisk evaluering av studieprogram

Avdeling for Logistikk, Høgskolen i Molde

1. Innledning

Periodiske evalueringer av studieprogrammene er en viktig del av Høgskolens i Moldes kvalitetssikringssystem. Avdeling for Logistikk har utviklet en prosedyre for periodiske studieprogramevalueringer som er forankret i Høgskolen i Moldes overordnede utdanningsstrategi. I «*Stortingsmelding 16, Kultur for kvalitet i høyere utdanning*»¹, fremheves det at kvalitetsarbeidet skal være forankret i en strategi og i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer.

Formålet med den periodiske studieprogramevalueringen, er å drive systematisk kontroll av at alle studietilbud ved avdelingen tilfredsstillende kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling.² Studieprogramevaluering innebærer å undersøke et studieprograms kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og framtidige behov i samfunns- og arbeidsliv. Formålet er å identifisere utfordringer og fremme tiltak som utvikler kvaliteten på det enkelte studieprogram. Periodiske evalueringer er også et verktøy for styring av programporteføljen, og skal sikre at studieprogrammene er i samsvar med gjeldende regelverk. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Dekan har ansvar for at det gjennomføres periodiske evalueringer minimum hvert sjetten år, og at det foreligger en plan for evalueringene.

Avdeling for Logistikk har som målsetning at studieprogrammene skal være på internasjonalt nivå. Studieprogrammene kvalitetssikres ved å bruke relevant forskningslitteratur samt benchmarking opp mot andre utenlandske universiteter både når det gjelder struktur og innhold.

Periodisk evaluering for Avdeling Logistikk omfatter:

- Studieprogram på Bachelor-, Master- og PhD-nivå
- Både heltids- og deltidsstudier
- Årsstudier som oppfyller den overnevnte definisjon av studieprogram

Denne veiledningen skal bidra til å standardisere, effektivisere og lette arbeidet med periodiske evalueringer. Det understrekes at veiledningen representerer et mulighetsrom, og at spørsmålene er ment som veiledende. Avdelingen vil formulere et mandat for den enkelte periodiske evaluering, som vil avgrense dette mulighetsrommet. Mandatet vil følgelig peke på elementer som avdelingen ønsker at komiteén vurderer. Mandatet vil, så langt som praktisk mulig, unngå å etterspørre elementer som er godt besvart i andre dokumenter, som

¹Kunnskapsdepartementet (2017). *Kultur for kvalitet i høyere utdanning* (St.meld. nr.16 (2016-2017) hentet fra <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-16-20162017/id2536007/sec1>.

²Studiekvalitetsforskriften (2010). Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (FOR-2019-07-11-1005). https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2010-02-01-96/KAPITTEL_2#%C2%A72-1.

interne akkrediteringsnotater. Hensikten er å unngå dobbel behandling. Dersom det likevel skulle oppstå tilfeller av slik dublering så kan spørsmålet/elementet omtales meget kortfattet, eksempelvis i form av en henvisning til relevant dokumentasjon.

1.1 Komiteens mandat og sammensetning

Ekstern sakkyndige får tilsendt en rapport som beskrevet i punkt 2.1 og bes på grunnlag av rapporten om å vurdere:

- Studieprogrammets samfunns- og arbeidslivsrelevans
- Om programmet legger til rette for et godt læringsmiljø
- Om programmet har god gjennomføringsgrad
- Om programmets læringsutbyttebeskrivelser er faglig oppdatert og relevant
- Om studieprogrammets faglige innhold, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger er slik at studentene kan oppnå et godt læringsutbytte, som skal være nærmere beskrevet.

Rapporten fra ekstern sakkyndige skal foreslå hvordan kvaliteten i studieprogrammet kan videreutvikles. Det skal redegjøres for sterke og svake sider ved programmet og foreslås tiltak. Komiteen har myndighet til å selv foreta mindre avgrensninger/utvidelser av mandatet etter behov.

Komiteen skal ha følgende sammensetning:

- Vitenskapelig ansatt med førstekompetanse fra ekstern universitet/høgskole
- Representant fra privat/offentlig sektor
- Vitenskapelig ansatt fra avdelingen
- Student
- Sekretær fra Høgskolen i Molde

Det eksterne vitenskapelige medlemmet er leder for komiteen. Interne medlemmer kan ikke være fra avdelingsledelsen. Sekretæren i komiteen har ansvar for å skaffe dokumenter som komiteen har behov for, samt å skrive og sammenstille rapporten. Komiteen oppnevnes av Dekanen.

2. Veiledning for periodisk studieprogramevaluering – Avdeling for Logistikk

Den periodiske evalueringen gjennomføres i tre trinn; avdelingens forarbeid gjennom systematisk innhenting av informasjon, ekstern sakkyndiges evaluering og avdelingens oppfølging av evalueringsrapporten. Resultatet fra kvalitetsarbeidet skal inngå i utviklingen av Høgskolen i Moldes samlede studieportefølje samt brukes i forbedringsarbeidet av studieprogrammet.

2.1 Forarbeid

Formålet med *avdelingens forarbeid* er å skaffe til veie dokumenter som komiteen trenger for å gjøre sine vurderinger, samt å beskrive kvantitativ utvikling i relevante variabler, som eksempelvis utvikling i karakter, strykprosent og gjennomstrømming. I tillegg til underlagsmaterialet bør det redegjøres for ulike aspekter ved studieprogrammene:

- Beskrivelse av studieprogrammet: navn, nivå, omfang og læringsutbytte
- Beskrivelse av fagmiljøets samlede kompetanse (både formell kompetanse og fagfelt), samt hvordan kompetansen skal brukes i undervisning og veiledning
- Overordnet beskrivelse av avdelingens pedagogiske utviklingsarbeid
- Beskrivelse av hvor stor andel (i prosent) av årsverkene tilknyttet studiet utføres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen / og andel (i prosent) av årsverkene som innehar professorkompetanse og førstestillingskompetanse
- Beskrivelse av utdanningsfaglig kompetanse og kompetanse for å utnytte digital teknologi for å fremme læring, samt støtteapparat for digitale læringsprosesser
- Beskrivelse av nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som fagmiljøet deltar i, og som er relevante for studiet
- Beskrivelse av ordninger for internasjonalisering, herunder studentutveksling og beskrivelse av hvilket tidspunkt i studiet utveksling er mulig
- For studier som tilbys på nett, samlingsbasert og/eller på deltid må det redegjøres for hvilke tiltak institusjonen iverksetter for å sikre et tilfredsstillende læringsmiljø, herunder infrastruktur, støttefunksjoner og utstyr som er nødvendig for at studentene skal kunne oppnå læringsutbyttet
- Beskrivelse av omfang og type samarbeid med andre utdanningsinstitusjoner, samt beskrivelse av hvilke institusjoner som har ansvar for hvilke deler av studiet
- Beskrivelse av bruk av eksterne fagmiljø og lærekrefter
- Beskrivelse av avdelingens FoU samarbeid med næringslivet
- Redegjøre for hvor stor del av studentene som gjennomfører på normert tid, og ved frafall: redegjøre for når i studieløpet frafallene skjer

Følgende dokumentasjon skal sendes til komiteen:

- Avdelingens forberedende rapport
- Studiebarometeret
- Emneevalueringer tilknyttet studieprogrammet
- Rapport fra møte i kvalitetsteam
- Internakkrediteringsrapporter for studieprogrammet

- Referat fra møter med representanter for arbeidslivet
- Dokumentasjon av møter med studenter og tillitsvalgte
- Dokumentasjon av evaluering av studieprogrammet
- Strategidokumenter fra Høgskolen i Molde og Avdeling for Logistikk.
- Statistikk for studieprogresjon inkludert strykprosent og karakterstatistikk
- Kvalitetsrammeverk for evaluering av studieprogrammene ved Avdeling for Logistikk
- Studieprogram med emnebeskrivelser
- Opptakstall og kvantitative studentdata (gjennomstrømming)
- Andre relevante dokumenter

Enkelte vurderinger som blir etterspurt nedenfor, kan kreve møter/intervjuer fordi grunnlaget blir for krevende/sammensatte å beskrive i forarbeidet. Komitéen står, med bakgrunn i tilsendt informasjon, fritt til å iverksette slike og til å bestemme hvilke temaer som skal belyses der.

2.2 Ekstern sakkyndiges evaluering - vurderingskriterier

Om programmet

- Er navnet på studieprogrammet faglig dekkende? Kommuniserer det godt overfor omverden?
- Er navnet på studieprogrammet forankret i Høgskolen i Molde og Avdeling for Logistikks strategier?
- Er informasjon om studieprogrammet på nettsider, brosjyrer og vitnemålstillegg dekkende og oppdatert?
- Hvordan står studieprogrammets profil i forhold til liknende studieprogram ved Høgskolen i Molde eller andre institusjoner i Norge?
- Er studieplanen for studieprogrammet i tråd med eventuelle nasjonale rammeplaner som gjelder for utdanningen?

Læringsutbytte

- Vurdering av det faglige læringsutbyttet for studiet, formulert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse i henhold til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Det totale læringsutbyttet for studiet skal oppnås gjennom emnene, slik at alle emnene må ses i sammenheng.
- Er læringsutbyttebeskrivelsene for studieprogrammet faglig oppdatert?
- Er læringsutbyttebeskrivelsene i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket?
- Bidrar alle emner til programmets forventede læringsutbytte?
- Hvordan bidrar undervisnings- og vurderingsformer til at studentene oppnår det forventede læringsutbyttet («constructive alignment»)?
- Er det hensiktsmessig variasjon og balanse i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer?
- Er læringsressurser (f.eks. bøker, øvingsopplegg) faglig oppdatert?
- Gir emnesammensetningen god faglig progresjon?
- Er programmets læringsutbyttebeskrivelse i samsvar med eventuell rammeplan for utdanningen?
- Hvordan fungerer fellesemnene som del av studieprogrammet?

Forskningskobling

- Vurdering av hvordan studentene vil møte forskning/faglig utviklingsarbeid i selve studiet
- Vurdering av om studiet har en tilfredsstillende kobling til forskning/faglig utviklingsarbeid tilpasset studiets nivå, omfang og egenart
- På hvilke måter er studieprogrammet forskningsbasert?
- Har fagmiljøet tilstrekkelig forskningskompetanse og pedagogisk kompetanse for å ivareta studieprogrammets behov (andel førstestillinger, internasjonalt nettverk, dokumenterte resultater på høyt nivå innen forskning/pedagogisk utvikling)? Jfr. kravene til fagmiljø gitt i kapittel 4.0 i «Krav til studier»
- Hvordan utvikles den pedagogiske kompetansen i fagmiljøet?

Fagmiljø og organisering / ledelse av studieprogrammet

- Er det satt av tilstrekkelig tidsressurs til studieleder?
- Er studieprogramrådet hensiktsmessig sammensatt?
- Hvordan fungerer samarbeidet mellom studieleder, dekan, instituttleder og emneansvarlig når det gjelder utvikling av kvaliteten i studieprogrammet?
- Hvordan fungerer samarbeidet mellom involverte parter (interne og eksterne) og studentenes medvirkning i studieprogrammet?
- Vurdering av om fagmiljøets størrelse er tilpasset antallet studenter, og den undervisning og veiledning som inngår i studiet

Samfunns- og arbeidslivsrelevans

- Hvor mye «bransjeerfaring» (dvs. erfaring eller prosjektarbeid fra relevant arbeidsliv) har fagmiljøet?
- Vurdering av om studiet er faglig relevant for arbeidsliv, videre studier eller begge
- Konkrete eksempler på mulige yrker og/eller videre studier
- Vurdering av arbeidsmarked og samfunnets behov for studieprogrammet
- Hvor godt bidrar eventuell praksis til å forberede studentene til arbeidslivet?
- Hvordan forventes samfunnets kompetansebehov å endre seg, og hvordan kan programmet tilpasses disse endringene?
- Hvor godt forberedes studentene på en internasjonal karriere?

Internasjonalisering

- Vurdering om ordningene er relevante for nivå, omfang og egenart, herunder at studentene som utveksler fortsatt oppnår det totale læringsutbyttet for studiet
- Vurdering av hvordan internasjonalisering ivaretas for studenter som ikke drar på utveksling
- Vurdering av innvekslingsordningene, herunder tilbudet av engelskspråklige emner i studiet for internasjonale studenter
- Er det etablert ordninger for utvekslingsopphold i utlandet?

- Er ordningene for studentutveksling tilpasset studieprogrammets nivå, omfang og egenart?
- Hvordan sikres tilstrekkelig kvalitet på internasjonale emner som innpasses i studiet?

Læringsmiljø

- Hvordan ser studentene på kvaliteten på undervisning, tilbakemelding og vurdering i programmet?
- Stiller omfanget av organiserte læringsaktiviteter krav til studentenes egeninnsats og tidsbruk som er tilpasset normtallet på 1500 – 1800 timer per år for heltidsstudier?
- Hvordan er læringsmiljøet (fysisk, organisatorisk, psykososialt, digitalt og pedagogisk) ved programmet?
- Hvordan fungerer studieveiledningstilbudet?
- I hvor stor grad stimuleres studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet?
- På hvilke måter medvirker studentene i utviklingen av kvaliteten på læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?

Samarbeid med andre utdanningsinstitusjoner

- Vurdering av høgskolens samarbeid med andre utdanningsinstitusjoner med henblikk på hvilken merverdi samarbeidet forventes å gi
- Vurdering av om omfanget av studentenes opphold ved de ulike samarbeidsinstitusjonene er tilstrekkelig
- Vurdering av om rutiner for utvikling og kvalitetssikring av studiet som helhet i samarbeid med eksterne utdanningsaktører er tilfredsstillende

Gjennomstrømning

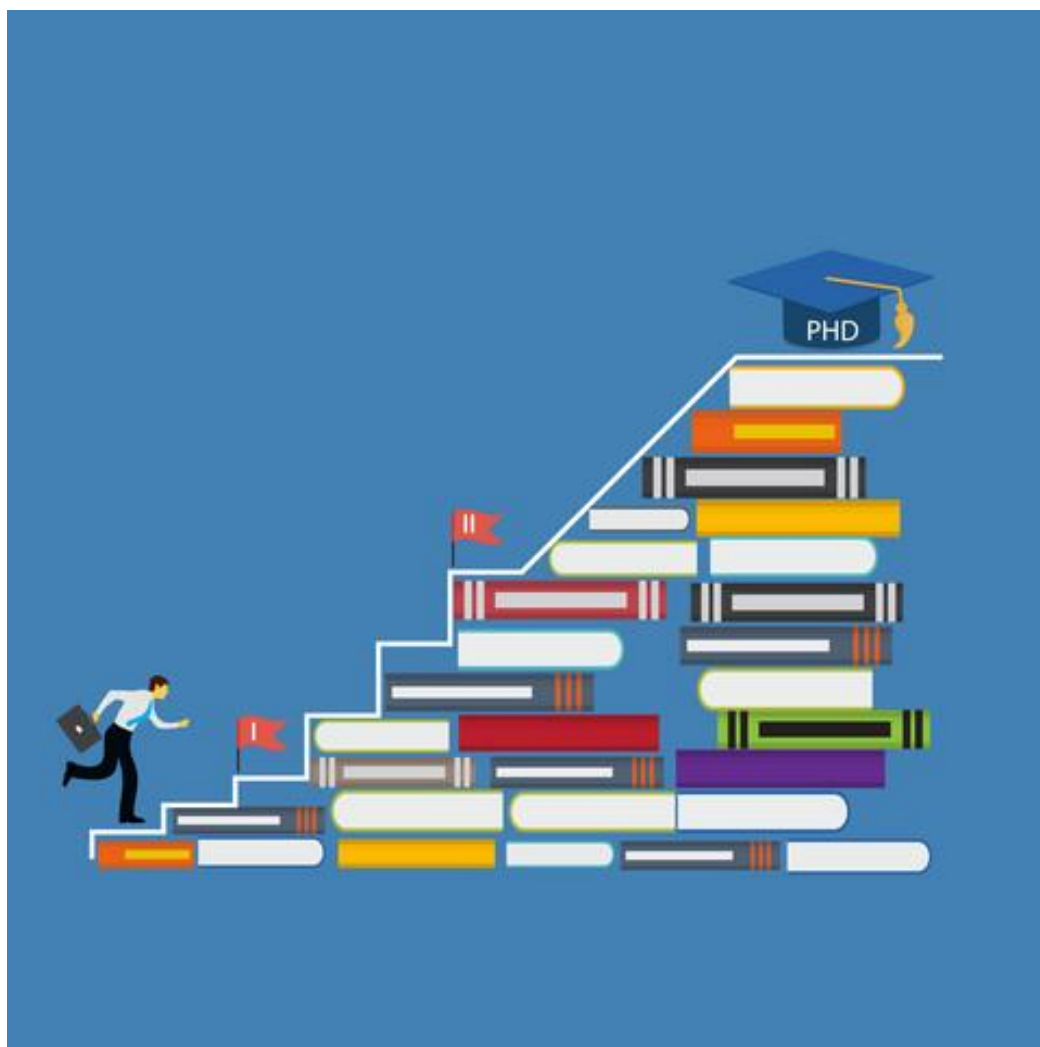
- Vurdering av gjennomføringsgraden for studieprogrammet
- Er det gjort tiltak for å redusere frafall? Hvilke – og hvordan har de virket?
- Vurdering av utviklingen i studentenes karakterer? Og i strykprosent?

	Plan for evaluering	Igangsett studieprogramevaluering	Plan for ferdigstillelse	Ferdigstilt studieprogramevaluering
HS	Bachelor i sykepleie Bachelor i sykepleie deltid Bachelor i vernepleie Master i helse- og sosialfag (inkl. VIPH, VAKS, VBU og VHM) Ph.d.-studium i helse- og sosialfag: Vilkår for profesjonsutøving Årsstudium velferdsteknologi Vår 2021 Videreutdanning i praksisveiledning Videreutdanning i trygg legemiddelhåndtering Videreutdanning i helsepsykiatri Valdsrisikovurdering og håndtering for mennesker med psykiske lidelser VM1 1 og VIVO 2	Høst 2023 Høst 2023 Høst 2023 Høsten 2022 Vår 2020 Vår 2021 Høst 2019 Høst 2022 Vår 2023	Påbegynt. Intern evaluering ferdig des. 2019 Vår 2020 Vår 2020	
ØS	Bachelor i juss og administrasjon Bachelor i Sport Management Bachelor i økonomi og administrasjon Master i samfunnsendring, organisasjon og ledelse Master i økonomi og administrasjon Master of Science in Sport Management Master i helseledelse (fellesgrad med HVO og NTNU) (nytt program høst 2020) Årsstudium i bedriftsøkonomi Årsstudium i idrett og Adventure Årsstudium i jus Årsstudium i statsvitenskap Videreutdanning i bærekraftig byutvikling Ledelse i helse- og sosialtjenesten	Høst 2019 Vår 2019 Vår 2022 Vår 2021 Vår 2022 Høst 2022 Følger NTNUs kvalitetssystem Vår 2022 Vår 2022 Høst 2019 Høst 2019 Vår 2020 Vår 2023	01.03.2019 01.02.2019 Vår 2020 Vår 2020 Vår 2020 Vår 2020	
LOG	Bachelor i logistikk og SCM Bachelor i marin logistikk og økonomi Bachelor i petroleumsløstikk Bachelor i bærekraftig logistikk og sirkulær økonomi Bachelor i IT og digitalisering Erfaringsbasert master i logistikk Master of Science in Logistics Erfaringsbasert master i helselogistikk og velferdsteknologi (nytt program høst 2020) Master of Science in Petroleum Logistics Årsstudium i IT nettstudium Årsstudium IT Philosophiae doctor in Logistics (ph.d)	Høst 2019 Vår 2022 Vår 2021 Vår 2024 Vår 2024 Høst 2023 Høst 2019 Vår 2024 Vår 2021 Vår 2024 Vår 2024 Vår 2019	01.08.2019 01.08.2019 01.01.2019	Juni 2020 Juni 2020 Mars 2020
EUV	Årsstudium i offentlige anskaffelser	Vår 2021		Juni 2021

PHD LOGISTICS

INTERNAL ACCREDITATION DOCUMENT

14 MARCH 2019



Contents

1	INTRODUCTION	5
1.1	Background: three central processes in our recent history	6
1.2	The definition of “logistics”	8
1.3	Description of related study programs at HiMolde	9
1.4	Description of changes to the program since the first accreditation	10
2	INTERNAL RE-ACCREDITATION INPUT	13
2.1	About the study program	13
2.2	Involvement in Research	17
2.3	Description of the faculty staff involved in the study program	18
2.4	Working Life Relevancy	20
2.5	Learning outcomes	21
2.6	Internationalization	22
2.7	Learning environment	22
2.8	Co-operation with external environments	23
2.9	Costs and financing	24
3	HISTORICAL INFORMATION 2002-2018	27
3.1	Candidates registered to the program	27
3.2	Overview over PhD Logistics modules offered 2004-2018	28
3.3	Doctoral defences / dissertations	30
4	SURVEY AMONG PHD LOGISTICS STUDENTS 2002-2018	33
4.1	Introduction	33
4.2	Data collection	33
4.3	Survey output and central findings	33
5	accreditation requirements for Norwegian phd-programs	45
6	self-evaluation and recommendations for the further development of the program	49
6.1	Self-evaluation versus central accreditation requirements	49
6.2	Suggested action points for consideration	50

7 ATTACHMENTS 53

7.1	Study plan according to HiMolde template	53
7.2	List of PhD Logistics dissertations 2006-2018	59
7.3	List of institutions represented in PhD Logistics adjudication committees 2006-2018	63
7.4	PhD course descriptions from the Student's Handbook	67
7.5	Example of international co-operation – case CRT/CIRRELT	79

1 INTRODUCTION

This document contains a self-assessment of Molde University College's (HiMolde) PhD Logistics program, conducted in the autumn semester of 2018 as a result of an internal re-accreditation procedure. The document summarizes the development over the 16 years that the program has been running, and reviews the results and the current status of the program against a backdrop of central guidelines established by Norwegian authorities, NOKUT (the Norwegian Agency for Quality Assurance in Education) and Universities Norway (UHR). It also contains information required for internal re-accreditation processes at HiMolde.



Figure 1 Since the first PhD Logistics degrees were obtained in 2006, almost 50 candidates have defended their thesis under this program

The information included in this document has been collected and compiled from various internal sources by the Vera Høstmark, Bente Lindset, Ning Lin, Øivind Opdal and Harald M. Hjelle. Part of the text and some data is taken from the report of a group led by Professor Øyvind Halskau in 2013¹. The document is authored by Professor Harald M. Hjelle, chair of the PhD Logistics committee, but important contributions have been given by the individual members of the PhD Logistics committee, based on a draft version circulated in mid December 2018.

¹ «Logistikkutvalget 2013»

The structure of this document is as follows; after an introduction summing up the processes around accreditations, a discussion of the term “logistics”, comments on changes made to the program after the first accreditation, we move on to Section 2 where the formal input required by the HiMolde system for approval for study programs is provided. In Section 3 we provide historical information about the first 16 years of the program. In Section 4 we report on a survey conducted in November/December 2018 among former and current PhD Logistics students. Then we move on to briefly summarize accreditation requirements relevant to PhD programs in Section 5, before we sum up this self-evaluation and propose some changes to the program based on this review of the program in Section 6. Finally, several attachments are included in Section 7 providing more detail on various elements.

1.1 Background: three central processes in our recent history

The history of logistics at HiMolde may have started with the 2 year study program in “Transportfag” established in 1970, but a more plausible date would be the introduction of the 3rd year specialization program in “Materialadministrasjon” (“Materials management”) in 1987. In the early 1990s, the college expressed an ambition to offer higher university degrees and a 4-year “siviløkonom” study program in particular. This ambition was obstructed when the Parliament actually stopped the establishment of more such studies². An alternative strategy had to be developed.

In the mid-1990s HiMolde had initiated a project under an EU supported programme for establishing international joint Master programs, and after 3 years HiMolde launched such a program in Logistics in co-operation with The University of Westminster (UoW) in London and Arnhem Business School in The Netherlands. The formal degree belonged to UoW, but the two other partners recruited students to the program and developed master-modules that entered into the degree. The program was launched in 1998 after a lengthy and demanding accreditation process within the UoW. Extensive documentation was prepared, which came in very handy when the newly appointed minister of higher education (Lilletun) launched a trial program for Master’s degrees in Norway with a very short application deadline. As one of three higher education institutions in Norway HiMolde was awarded the right to offer a

² This restriction has later on been relaxed and we have now been able to offer studies qualifying for the title of “siviløkonom” for many years.

Master's degree in 1999, on a trial basis (MSc Logistics). This first process of accreditation was very short– with a minimal lead time of just a few months in the spring of 1999 and the launching of the programme in August 1999. The process leading up to this achievement, however, actually started in the early 1990s.

This *first process* and application was prepared by a dedicated group, called "Logistikkutvalget" appointed by the board. It presented its report "Prioritering av logistikk" on April 19th, 1999. Here the first idea for the second accreditation process was born – the ambition to apply for a PhD program in Logistics. At this point of time, the Ministry had launched the possibility for "regional colleges" to apply for PhD accreditation. The colleges in Stavanger, Bodø and Agder had already applied for their first PhD degrees to be accredited.

The preparation of a PhD application (*second process*) was submitted a year later (August 21st, 2000). At this point of time Norgesnettrådet was the body evaluating such applications (NOKUT was not yet born). In March 16th 2001 an international committee was appointed for the evaluation of the application, and HiMolde received the committee's recommendation October 1st, 2001. The recommendation was a "conditional yes" – saying that HiMolde could be given accreditation provided that a binding agreement was made with another higher education institution offering PhD education in areas that filled in the "gaps" that the faculty in Molde had concerning "what many would regard the most central areas of logistics".

In the following months there was an extensive communication between Norgesnettrådet and HiMolde about the interpretation of this formulation. This ended with Norgesnettrådet asking the committee to make a more precise definition of what these "central areas of logistics" were. The answer stated that "operations analysis" is central, and that beyond that it is hard to define "central areas". In March 2002 HiMolde reported that they had set up an agreement with NHH about a binding co-operation for PhD education, and that they were in the process of entering into a similar agreement with CRT in Montreal. In May 2002 the ministry informed HiMolde that it would grant HiMolde the right to offer a PhD in Logistics.

The *third process* concerns the accreditation as a Specialized University. Even though this was a lengthy process, eventually leading up to accreditation in 2009, it is not that relevant to the work of this committee, because the key issues were not so different for HiMolde about the definition of logistics as the previous one. The main struggle was related to the interpretation of the term "a stable PhD program" in the conditions for becoming a specialized university. As we had admitted the first students to the PhD

program in 2002, and awarded the first degrees in 2006 our program was not assessed to be "stable" by the first committee. HiMolde made a formal charge about this because recent university accreditation processes (Stavanger and Agder) had "passed" the same hurdle with PhD programs which had not yet produced a single candidate. A second committee eventually recommended to award HiMolde the Specialized university status.

1.2 The definition of "logistics"

Previous accreditation processes have, as noted above, led to lengthy discussions about what an appropriate definition of the term "logistics" is. This is, of course, a relevant discussion as the accrediting regulations demand a clear definition of the subject area meant to be covered by the program. The previous processes makes it clear that, although most persons would have some conception of what the term means, finding the exact, and generally accepted, definition is hard.

The original scientific committee, recommending the accreditation of the program back in 2001, stated that "*Logistics is not a classical scientific discipline with a well-defined theoretical foundation*³". As illustrated in the historical review above, the two scientific committees involved in our accreditation as a specialized university also struggled to clearly define what an exact definition of logistics should be.

Traditional definitions of logistics and supply chain management often focus on the management and optimization of the *flow* of products from raw materials to end-products. This could be exemplified by the definition of logistics provided by The Council of Supply Chain management professionals⁴:

The process of planning, implementing and controlling the efficient, cost effective flow and storage of raw materials, in process inventory, finished goods, and related information from point-of-origin to point-of consumption for the purpose of conforming to customer requirements.

or the definition of Supply Chain Management given by Martin Christopher:

³ Our translation from Norwegian

⁴ cscmp.org

The management of upstream and downstream relationships with suppliers and customers in order to deliver superior customer value at less cost to the supply chain as a whole⁵.

We find it natural not only to focus on the *flow of materials and information, but also the provision of services and the flow of people*. The term “customer” needs to be interpreted in a wider sense by including users of public services (e.g. patients in a health logistics context, or transport system users). Studying the inter-action and management of different actors in a supply chain will also be key to our understanding of logistics, encompassing focus on central aspects like incentive structures, opportunistic behavior, and transaction costs.

1.3 Description of related study programs at HiMolde

HiMolde has currently some 500 students on programs related to logistics. These programs are

- Bachelor in Logistics and Supply Chain Management (180 ECTS)
- Bachelor in Petroleum Logistics (180 ECTS)
- Bachelor in Marine Logistics and Economics(180 ECTS)
- Bachelor in Sustainable Logistics and Circular Economics (180 ECTS)⁶
- MSc Logistics (120 ECTS)
- MSc Petroleum Logistics (120 ECTS)
- Experience-based Master’s program in Logistics (90 ECTS)
- PhD Logistics (180 ECTS)

With the exception of the Experience-based master’s program, all of these master’s programs would qualify for the PhD logistics program. Historically, we have recruited 45 of the 87 admitted students from our own Master’s programs (see Figure 2). This means that we have a solid recruitment base for the program, but also that our program seems attractive to students from other institutions.

⁵ Martin Christopher: *Logistics and Supply Chain Management*, 4th ed., Prentice Hall, 2013

⁶ Starting up in 2019

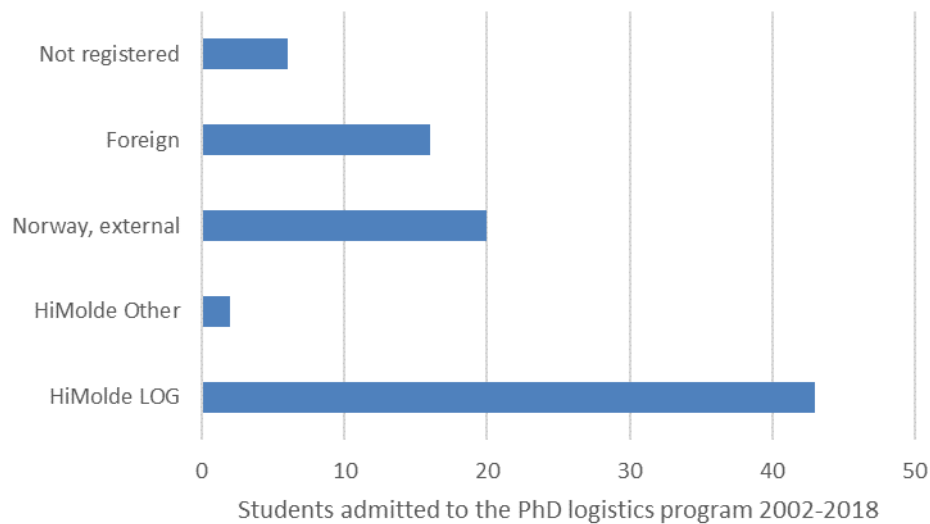


Figure 2 Recruitment base of the PhD logistics program 2002-2018

1.4 Description of changes to the program since the first accreditation

The PhD Logistics program was first accredited by the Ministry of Education and Research in May 2002 (Figure 3).

The main structural change to the program is the reduction of the course part of the program from 60 ECTS to 45 ECTS. This was done as an adaption to changes in the structure and official requirements for most Norwegian doctoral programs. We have chosen *not* to lower the requirement to the minimum 30 ECTS, to make room for necessary education in the specific elements of logistics which is relevant to the individual candidate.

From the original accreditation it was stated that the course-work would comprise courses from our MSc Logistics program, reading courses and seminars provided by HiMolde staff and external courses, and this is still the arrangement. However, we have added the opportunity to attain up to 9 ECTS for approved conference presentations at academic conferences (3 ECTS per presentation). The only mandatory course in the original application was a course in the philosophy of science. Later, a course in the history of logistics has been made mandatory. The menu of elective doctoral courses provided at HiMolde has been changing over time. At the startup, the following courses were identified as courses that could be provided by HiMolde staff (full-time or part-time employees):

- Decision-making under uncertainty
- Game theory
- Advanced routing models
- Strategic pricing
- Cost-Benefit Analysis
- Supply Chain Management Theory
- Generic Product Structures

A list of courses offered over the last years is provided in section 0.



Figure 3 The original accreditation letter for the PhD Logistics program from 2002

From the above, we may conclude that very few changes has been made to the program since the original accreditation was given in 2002, except that the menu of elective PhD courses keeps changing according to the need for specialized competences among the current group of students, which courses are available at other institutions – and the areas of expertise of the faculty members.

2 INTERNAL RE-ACCREDITATION INPUT⁷

2.1 About the study program

2.1.1 *Name of the program*

PhD in Logistics

2.1.2 *Name of the degree*

Philosophiae Doctor (PhD)

2.1.3 *Justification of why the name of the program is appropriate for the program profile and level*

The name of the program indicates that the program is meant to cover all relevant research approaches and angles within logistics. The term “PhD” clearly indicates that this is a doctoral program.

2.1.4 *Program level*

Doctoral

2.1.5 *Workload in terms of credits*

180 ECTS

2.1.6 *Planned start*

Running

2.1.7 *Information about, and justification of, the admission requirements*

The admission requirements are to a large extent based on national guidelines provided by UHR. They are described in the document called [“Regulations for the Philosophiae Doctor Degree \(PhD\) at Molde University College – Specialized University in Logistics, section 5: Admission”](#):

⁷ This part of the document is structured according to the internal procedures described in «Mal for opprettelse av studier» KS_STF007.doc

Section 5-1 Conditions of admission

In order to be admitted to PhD education, applicants must normally have a master's degree (120 ECTS), c.f. the descriptions in the second cycle of the National Qualifications Framework, or the equivalent education within a relevant field of study. Applicants must have a strong academic record from their previous studies.

Each program may establish minimum requirements regarding weighted average grade for the education that provides the basis for admission. Molde University College may require that applicants complete specific subject courses prior to granting admission.

Section 5-2 Admission application

The application should contain:

- documentation of the educational qualifications to serve as the basis of admission
- a short project description that includes scientific description of the project
- progress plan, including plan for the required coursework
- funding plan
- proposal for at least one academic supervisor
- any plans for a stay at another institution
- plans for research dissemination
- information about any restrictions on intellectual property rights that are intended to protect the rights of others
- a description of any legal or ethical issues raised by the project and how these can be addressed. The application must state whether the project is dependent on permission granted by committees on research ethics and other authorities or private individuals (research subjects, patients, parents, etc.). If possible, such permission should be obtained in writing and attached to the application.
- plan for the required coursework, including coursework targeted towards general competency in accordance with the qualifications framework

The candidate and the main academic supervisor should, as quickly as possible

and within three (3) months of admission, review the project description and assess the need for any adjustments. The project description should provide an explanation of the thematic area, research questions, and the choice of theory and methodology.

For appointment of research fellows see the regulations concerning terms and conditions of employment for research fellows, FOR 2006-01-31-102, section 1-3, paragraph 8, issued by the Ministry of Education and Research, and our own supplementary guidelines.

If the applicant considers using a language different from that which is approved according to regulation, section 10-1, an application for approval must be submitted with the project study plan.

Step-by-step practical guidelines is offered in the document called "[Admission to the PhD Degree Programme in Logistics](#)" (slightly revised here):

Deadline for Applications

Applicants with their own funding can apply anytime during the academic year. Applicants with financial aid from the university college should apply as soon as possible after receiving notification that financial assistance has been granted.

What will be evaluated?

Applicants appointed as a research fellow (stipendiat) by the college are automatically qualified for the doctoral degree program and only their study plan must be approved by the Doctoral Degree Committee. For all other applicants the Committee will evaluate their qualifications.

What should the application include?

- Personal information in the form of a CV
- Transcripts of relevant higher education. Applicants with their own financial means must submit certified copies of transcripts. A 'stipendiat' is not required to submit certified copies of transcripts.
- A short description of the project. It should include some details about what will be done the first year; otherwise give a more general description of the project.

- Name of advisor(s). The principal advisor must be employed by the college. All advisors must have been asked and be willing to be advisors.
- List of courses that total 45 credits.
- Plan for stay abroad.
- Plan for required work (if relevant) whether it is completely or partially determined.

What should the list of courses include?

- Master's degree courses at the university college
- Doctoral degree courses at the university college
- Courses on PhD level shall total minimum 25 credits (new from autumn 2012)
- Courses at the master's degree and doctoral degree level at other universities and colleges, including doctoral degree courses taken at organizations such as NorFA, EURO, etc.
- DRL002 Philosophy of Science (5 ECTS), or equivalent, is mandatory. At least 5 ECTS of doctoral courses must be explicitly related to logistics, supply chain management or transport economics.
- Up to three presentations at international conferences (These need not be specific, but should be listed for planning purposes and it is the responsibility of the student and the advisor to formalize the list of conferences/presentations.). Each one will count three credits.

There should be a reasonable division between breadth and depth of the study, along with a reasonable number of courses at the doctoral degree level. It is acceptable to say that X number of credits will be taken during an extended stay at an institution abroad. For a study abroad the applicant must indicate what type of courses are involved. As soon as it is clear what courses the applicant plans to take, he/she must send the application to the university college for approval. Such an application will be reviewed on an ongoing basis.

Changes are always possible, e.g. the student may become aware of an external course such as the Nordic research courses. Application for changes must be sent to the college. Such applications will be reviewed on an ongoing basis.

Stay in a foreign country

Study or research in a foreign country is desirable, but not required. A stay abroad can be used to take relevant courses and to obtain expertise not available at Molde University College.

Funding

Admission to the program is contingent upon satisfactory funding. An applicant who is a research fellow/stipendiat within the Norwegian framework has per definition adequate funding. Equivalent funding provided by employers with a co-operation agreement with Molde University College may also be accepted as satisfactory.

The admission criteria is mainly based on the national guidelines for doctoral programs given [by UHR](#). The more detailed information offered in our local guidelines has been gradually developed and amended as we have gained experience with the program. E.g. the text pertaining to funding has been found necessary because we have a lot of interest from foreign students claiming that they will be “self financed”, but where the effect of that is low progress due to students having to seek other working opportunities to be able to support themselves. We have also amended the requirements for the composition of the course plan to secure a reasonable mix of courses. Since the recruitment base for the study program is quite wide, many students will benefit from a selection of courses offered at the Master’s level before they engage in PhD level courses. However, at least 25 ECTS credits must be at PhD level. In addition, conference presentation may count a maximum of 9 credits.

2.2 Involvement in Research

The main involvement in Research is of course the student’s tutored work with their own research project. Students should have a main tutor and at least one co-tutor and will work closely with the tutors throughout their study period.

In addition to this, students should be involved in relevant other research settings, e.g. a relevant research group, where students may present their work and learn from the more experienced researchers. Preferably, tutors should also introduce the doctoral candidates to their own professional network, e.g. through the joint participation in academic conferences, or through related project work.

Students are encouraged to present their work at academic conferences and workshops.

2.3 Description of the faculty staff involved in the study program

Most of the associate and full professors of the Faculty of Logistics are eligible as tutors for students of this program. In addition some of the professors belonging to the Faculty of Business Administration and Social Sciences have been, and will be, involved as tutors.

Doctoral courses may be offered fully, or in part, by our own professors. A typical arrangement is that one of our own professors is the organizer of a module, and then one or more invited visiting professors also contribute to the module. Some modules are offered by visiting professors who are contracted especially for that module, - or who are employed in part-time positions.

Contributing employee	Position	Employment	Man labour-year on program-related work				Man-years in other programs	Formal pedagogical competence	Area of expertise
			Total	Teaching and Tutoring	Research	Other			
Bråthen, Svein	Professor /dean	Permanent	0,5	0,2	0,2	0,1	MSc Logistics, Bachelor SCM&Log	No	Administrative. Transport Economics
Buvik, Arnt Sture	Professor	Permanent	0,2	0,1	0,1	0	MSc Logistics, Bachelor SCM&Log	Yes	SCM
Engelseth, Per	Professor	Permanent	0,2	0,1	0,1	0	MSc Logistics, Bachelor PetLog	Yes	SCM
Emblemsvåg, Jan	Professor	Limited	0,2	0,2	0	0		?	Production engineering

Gammelsæter, Hallgeir	Professor	Permanent (dept. ØS)	0,2	0,1	0,1	0	Masters in Sport Mgmt and Social Change and Management	?	Management Science
Gribkovskaia, Irina	Professor	Permanent	0,4	0,2	0,2	0	MSc Petroleum Logistics	No	Optimization / OR
Halse, Lise L.	Associate professor	Permanent (dept. ØS)	0,4	0,2	0,2	0	Social Change and Management	Yes	Management science, engineering
Hammervoll, Trond	Professor	Limited	0,1	0,1				?	Supply Chain Management
Hansson, Lisa	Associate professor	Permanent	0,3	0	0,3	0	MSc Logistics, MSc PetLog	?	Transport Policy
Helgheim, Berit Irene	Associate professor	Permanent	0,3	0,1	0,2	0	MSc Logistics, Bachelor SCM&Log	?	Health logistics / Econometrics
Hervik, Arild	Professor	Limited	0,1	0,1				?	Economics / Econometrics
Hjelle, Harald Martin	Professor	Permanent	0,5	0,1	0,2	0,2	MSc Logistics, Bachelor SCM&Log	Yes	Administrative, Transport economics
Hoff, Arild	Professor	Permanent	0,4	0,1	0,3	0	MSc Logistics,	Yes	Optimization / OR
Holmgren, Johan	Professor	Permanent	0,4	0,1	0,3	0	MSc Logistics, Bachelor SCM&Log	Yes	Transport Economics
Hvattum, Lars Magnus	Professor	Permanent	0,3	0,2	0,1	0	MSc Logistics	Yes	Optimization / OR
Jæger, Bjørn	Associate professor	Permanent	0,4	0,2	0,2	0	MSc Logistics	Yes	IT / Information flow
Laporte, Gilbert	Professor	Limited	0,1	0,1				?	Distribution / optimization / OR
Marcucci, Edoardo	Professor	Permanent	0,6	0,2	0,4	0	MSc Logistics	?	City logistics

Molka-Danielsen, Judith Ann	Professor	Permanent	0,1	0	0,1	0	MSc Logistics	Yes	IT / AR
Larsen, Odd I.	Professor	Limited	0,2	0,1	0,1			?	Transport Economics
Odeck, James	Professor		0,1	0,1			MSc Logistics	?	Transport Economics
Olstad, Asmund	Professor	Permanent	0,5	0	0,5	0	MSc Logistics	No	OR
Oppen, Johan	Professor	Limited	0,1	0,1				?	Optimization / OR
Sandbæk, Birgithe Eckermann	Postdoctoral Fellow	Temporal	1	0,2	0,8	0		Yes	Health logistics / Econometrics
Shaton, Katerina	Postdoctoral Fellow	Temporal	1	0	1	0		No	Petroleum logistics
SUM			8,6	2,9	5,4	0,3			

Table 1 Faculty members involved in the PhD Logistics program

The 25 persons included in Table 1 are involved in the program in various ways. All of them are employed by the university. All have PhD level competences – and 19 persons are full professors.

The competences of the faculty cover the main elements of the program well, including the quantitative approaches and qualitative/management related issues. We also have specialists within application areas like petroleum logistics, health logistics, informatics and transport economics. Because PhD projects are inherently highly specialized, one could not always cover all relevant tutoring needs with full-time faculty members. This is usually resolved through the engagement of external co-tutors in relevant areas.

2.4 Working Life Relevancy

A doctoral program has traditionally mainly been aimed at educating researchers for academic positions within research and higher education. However, there is an increasing interest among private sector actors to hire PhD candidates as well. The PhD Logistics program aims to qualify for both these sectors, and candidates who have finished the program have found jobs both in academia and private enterprises (see a survey of post PhD jobs held by our candidates in the next section).

2.5 Learning outcomes

A candidate who has completed the PhD program should obtain the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competences:

Knowledge

- is at the forefront of logistics, mastering scientific theories and methods of logistics research;
- have gained expert knowledge of the chosen focal area of logistics.
- can evaluate and assess various theories, methods and processes in Logistics research and in applied research and development (R&D) projects in an international perspective;
- can contribute to the development of new knowledge, new theories, and methods in Logistics.

Skills

- can formulate research questions for academic research and applied research and development at a recognized international level in Logistics;
- can contribute to new knowledge in logistics through scientific research that can be published in peer-reviewed national and international scientific journals;
- can handle complexity, create an overview and synthesize established scientific knowledge and practice;
- can critically evaluate and constructively criticize scientific research in Logistics.
- is able to plan, structure and present a lecture.

General competencies

- can identify relevant ethical issues and conduct research with academic integrity;
- can disseminate research and development through highly ranked national and international channels and participate in debates;
- can identify their own research in logistics within a wider research area and social context;

- can evaluate the need for renewal, and can initiate and be engaged in innovation.

2.6 Internationalization

The PhD Logistics program is an international program, recruiting students from all over the world. The program is an English language program, which means that all PhD courses offered are taught in English, tutoring is offered in English and normally the PhD thesis is written in English (although Scandinavian languages are also allowed). The international dimension is also secured through the fact that international guest professors are frequently involved in the teaching and tutoring of PhD students.

Students are encouraged to spend one or two semesters as visiting scholars in a collaborating university abroad. The tutors should in general introduce students to their international network of scholars, and assist students in finding relevant research environments for co-operation. Students are also encouraged to present their work at international conferences and seminars, and may receive credits for such contributions.

Finally, most students will complete one or more PhD courses offered by foreign institutions as part of their tailor-made course plan.

A significant part of the quality assurance procedures of the program is the fact that members of the adjudication committees are recruited from well renowned academic institutions all over the world (see a complete list of institutions involved in PhD Logistics adjudication committees in section 0).

2.7 Learning environment

Students will have their own office space with necessary IT equipment, access to relevant databases and library assistance. Students will have a well qualified tutor appointed and at least one co-tutor. The tutors will stay in touch with the students offering their advice related to the design and content of the PhD project, giving feedback on draft publications and more general guidance. The tutors should also help PhD students to find their place in relevant internal and external research environments, e.g. through membership in internal research groups and via invitations to international academic events.

Students will also participate in a number of relevant courses, and must complete these with a satisfactory result. Some of these courses will be offered at Molde University College, some will be offered by external institutions. Students will have a fixed allowance for expenses related to the participation in such courses.

2.8 Co-operation with external environments

In the first years of the PhD Logistics program we made agreements with external environments like CRT (now CIRRELT) in Montreal and with NHH related to the national research school for business administration. These environments have contributed to developing our program in various ways, and we still have important relationships with these environments, e.g. through adjunct professorships and contributions to our PhD modules and adjudication committees (see section 0 for a more detailed example of co-operation).

The co-operation with external research environments is more important than ever, and we have important contributions from environments relevant to all focal areas of the program. An illustration of the co-operation is the long list of research environments contributing to our adjudication committees, see section 0.

Co-supervisors for our candidates are usually recruited from external academic environments. Typically, this would be scholars who could offer specific expertise, which is complementary to the competences of the main tutor. Quite often co-supervisors also contribute as co-authors of the academic publications of the candidates. Sometimes candidates are invited to the academic institutions of the co-supervisors as visiting scholars for a few weeks or months.

Achieving external funding for PhD scholarships is another arena for co-operation. Here we have had a mix of funders from industries (e.g. Statoil) and other public entities like The Norwegian Armed Forces, Transport agencies, and from other higher education and research institutes. On top of this, scholarships funded through the Research Council of Norway are important to us.

Another important area of co-operation is in the provision of PhD logistics modules. Most of the modules offered (see section 3.2) will have contributions ranging from 20 to 100% made by professors from other research environments. An example could be given from our most recent iteration of DRL007 Cost benefit analysis:

This module was led by our own professor Johan Holmgren, who is responsible for the definition and integration of the module and the examination, in addition to 20%

of the teaching. Another 30% of the teaching is offered by other HiMolde staff and our research center. The rest of the teaching is done through contributions from scholars from Transport Analys (Sweden), Jönköping University (Sweden), Institute of Transport Economics (Norway) and the Norwegian University of Life Sciences (Norway).

At the more strategic level, we are now in a process with the Norwegian University of Science and Technology (NTNU), where a closer co-operation about our PhD programs is on the agenda.

2.9 Costs and financing

For the time being, HiMolde does not have guidelines explaining how costs and financing should be described, e.g. with respect to which indirect costs should be attributed to individual programs etc. We have therefore roughly outlined the annual costs of the program, partly based on cost reports for 2018 and the number of man-years estimated as belonging to the program in Table 1.

We have made a cost and financing example, which assumes 25 PhD students on the program. This is a bit higher than the current number, but should be our long-term aim. We assume that 15 of these students are financed internally (over the HiMolde general budget), 5 students are assumed to be financed through research project grants (NRC and others), and 5 students are assumed to have other financing (from other employers).

We have also assumed that three doctoral courses are held annually, and five doctoral defenses.

The example illustrated in Table 2 shows total costs in the area of 23 MNOK with such input figures. If we assume average indirect costs per man-year of NOK 320 000 (for both scholarship holders and faculty members), this adds another 10-11 MNOK, and the total costs would then amount to almost 34 MNOK. Most of this would have to be financed out of the general HiMolde budgets, but we have assumed 10 scholarships being financed from other sources, and then the university will receive some incentive money per graduated candidate. We will also benefit from the fact that the PhD students financed by HiMolde will contribute with 25% working duties. Evaluated at their salary, this could be regarded as an income above 2 MNOK – or 3 MNOK, if we also consider indirect costs. In total, this would amount to more than 16

MNOK of income, making the net costs somewhat short of 6 MNOK if we do not consider indirect costs, or some 18 MNOK if we do include such costs.

Assumptions

Total number of PhD students		25
PhD students with MUC funding		15
PhD students with project funding		5
PhD students with other external funding		5
Salary and social costs per man-year PhD scholarship	kr	588 484
Annual allowance for travels etc. PhD students	kr	50 000
Unit grant for externally funded PhD scholarships	kr	1 095 000
Unit grant per graduated PhD student	kr	387 950
Number of defences		5
Unit cost per defence (avg. 2018)	kr	71 190
Total man-years faculty members		8
Salary and social costs per man-year faculty	kr	846 846
Number of PhD courses per year		3
Estimated unit cost per course	kr	60 000

Estimated costs

Salary and social costs PhD students	kr	14 712 094
Annual allowance for travels etc. PhD students	kr	1 250 000
Doctoral defences	kr	355 950
Salary and social costs faculty members	kr	6 774 765
Costs PhD courses	kr	180 000
Total costs excluding indirect costs	kr	23 272 809

Applying a flat rate for indirect costs of 320'/man-year	kr	10 560 000
--	----	------------

Total costs including indirect costs	kr	33 832 809
---	-----------	-------------------

Estimated income

Externally funded scholarships	kr	10 950 000
Incentive grant graduated PhD students	kr	1 939 750
Value of teaching duties PhD students	kr	2 206 814
Indirect costs saved for PhD students teaching	kr	1 200 000
Total income	kr	16 296 564

Net costs excluding indirect costs	kr	5 776 245
---	-----------	------------------

Net costs including indirect costs	kr	17 536 245
---	-----------	-------------------

Table 2 Estimated costs and financing

3 HISTORICAL INFORMATION

2002-2018⁸

3.1 Candidates registered to the program

A total of 87 students have been admitted to the PhD Logistics program from the start in 2002. 48 of these have successfully defended their thesis since then, 19 students are currently registered on the program as active students. The remaining 20 students have left the program at various stages without defending their thesis. Successfully completing a doctoral program is not self-evident. Some candidates have left early, e.g. due to other job offerings or because they found out that an academic career was not what they wanted. Some candidates have left at a later stage because they were not able to make the necessary progress. The statistics for each year are illustrated in Figure 4. The number of students leaving the program has been exceptionally high in 2018. This is due to a particular process this year initiated with students who had spent a long time on the program without the necessary progress.

Average net⁹ time from start-up to submission of the thesis is 1363 days, equivalent to 3.73 years. The average time from submission to the public defence is 5 months.

18 (38%) of the new doctors from the program are Norwegian citizens. 14 other nationalities are represented, and the biggest groups come from Belarus (13%), China (8%), and Pakistan (8%). The share of Norwegian students is somewhat higher among the current PhD students registered to the program (47%).

52% of the new doctors had their financing from a scholarship provided by Molde University College. 21% had financing from the so-called Quota-program for developing countries. This possibility does no longer exist, but was typical in the early years of the program. Other funding sources are e.g. the Research Council of Norway and other universities.

⁸ The historical data is compiled at 15 September 2018. Any events happening after this date will not be represented in these figures.

⁹ Time for compulsory working duties and sickness leaves are deducted.

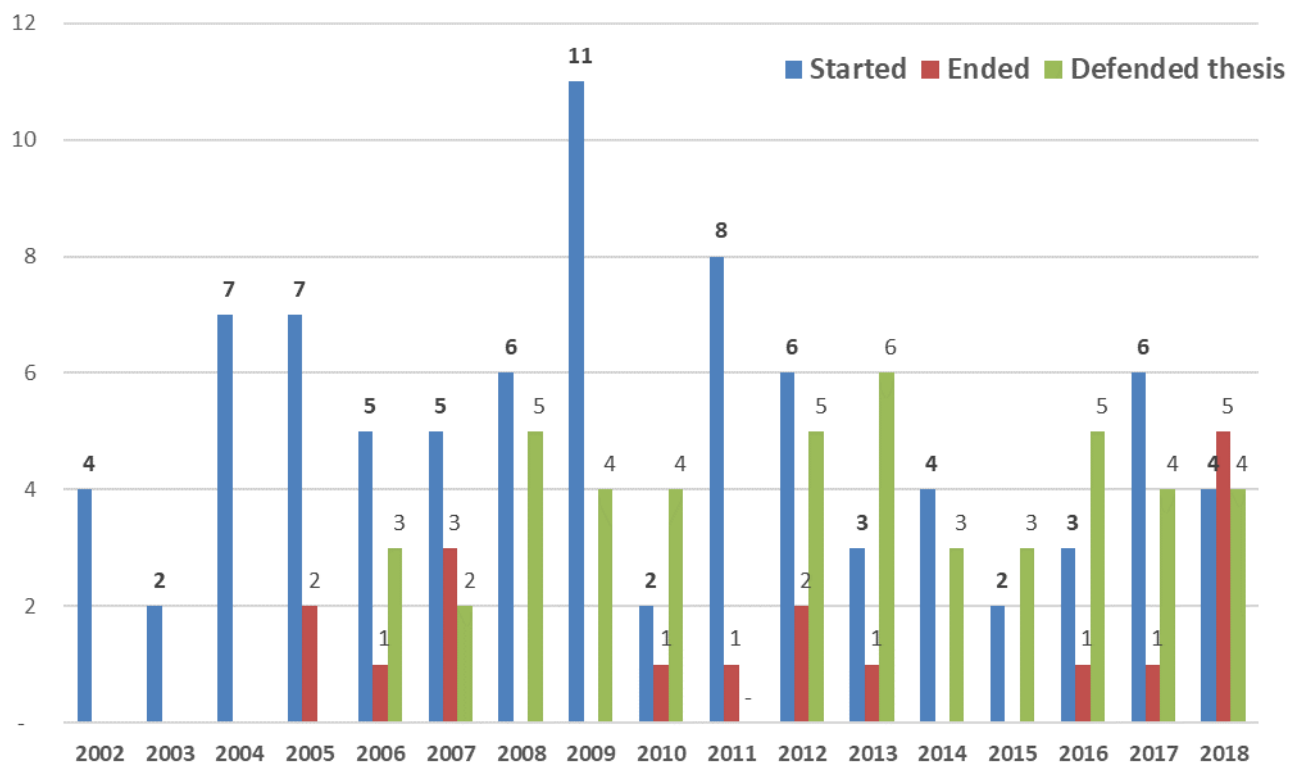


Figure 4 Candidates started, ended without finishing and successfully defended their thesis 2002-2018

3.2 Overview over PhD Logistics modules offered 2004-2018

NOTE: This overview may not be complete, but is compiled from various sources for the purpose of this re-accreditation. 20 different courses have been defined, and a total of 33 courses have been offered.

Students would normally compose their course-plan of some master's modules, some PhD modules and paper presentations at academic conferences. The PhD courses may be offered as part of the PhD Logistics program, or as part of other PhD programs at other institutions. Historically some 50% of the credits are offered by HiMolde and some 36% by other institutions. The remaining 14% are conference presentations (see Table 4).

Table 3 Overview of PhD courses offered by HiMolde between 2014 and 2018

Code	Title	ECTS	Runs	Responsible
DRL001	History of logistics	5	2017 2015 2013 2011 2009 2005	Lars Magnus Hvattum, Øyvind Halskau
DRL002	Philosophy of Science ¹⁰	5	2011	
DRL003	Transaction cost analysis - Theory and applications in distribution channels and SCM	5	2011	Arnt Buvik
DR004	Game theory	10	2008 2007 2006	Kjetil Haugen
DRL007	Cost-benefit analysis	5	2018 2015 2013 2011 2010 2009 2006	Johan Holmgren, Svein Bråthen
DRL008	Inter-organizational issues in supply chain management	5	2004	Arnt Buvik
DRL012	Freight transportation	5	2006	Teodor Crainic
DRL013	Model solving in mathematical programming	10	2007	
DRL015	Service system design under uncertainty	2	2010	
DRL016	Production planning and scheduling	7,5	2010	
DRL017	Industrial organization	7,5	2010	
DRL018	Local distribution planning Modeling and optimization techniques for local distribution planning	5	2012	Arne Løkketangen
DRL019	Advanced Discrete-Event Simulation Modeling	7,5	2013	Irina Gribkovskaia
DRL020	Risk management	5	2014	Irina Gribkovskaia
DRL021	Academic writing	2	2015	Bjørn Jæger
DRL022	Partial Least Squares Structural Equations Modeling (PLS-SEM) Using SmartPLS	4	2016	Berit Helgheim
DRL023	How to prepare and write a PhD thesis	1	2015	Irina Gribkovskaia
DRL024	URBE – Urban freight and behavior change	5	2017	Edoardo Marcucci
DRL025	Supply chain performance measurement	5	2018	Kim Sundtoft Hald
DRL026	Applied linear regression and introduction to Stata	5	2018	Birgithe Sandbæk

¹⁰ Scandinavian students have been referred to the course offered under our joint PhD program in Health Sciences. The module is offered at Volda University College. See: <https://www.hivolda.no/studietilbod/vitenskapsteori-og-etikk-phd-emne/var> . Since this module is conducted in Norwegian, other students have taken similar courses at other institutions instead.

Table 4 Distribution of ECTS in the course part of the PhD education (historical).

Course type/institution	Per cent
Master of Sciences Subjects/Courses at HiMolde	22 %
PhD Subjects/Courses at HiMolde	28 %
External PhD Subjects/Courses	36 %
Paper Presentations at national and international Conferences	14 %

HiMolde provides some 50% of the educational part of the PhD program for their own PhD students and this share has been stable over time.

3.3 Doctoral defences / dissertations

All the 48 theses that have been successfully defended under the PhD Logistics program are listed in the appendix (section 7.2.) 16 (33%) of the new doctors are women and 32 (67%) men.

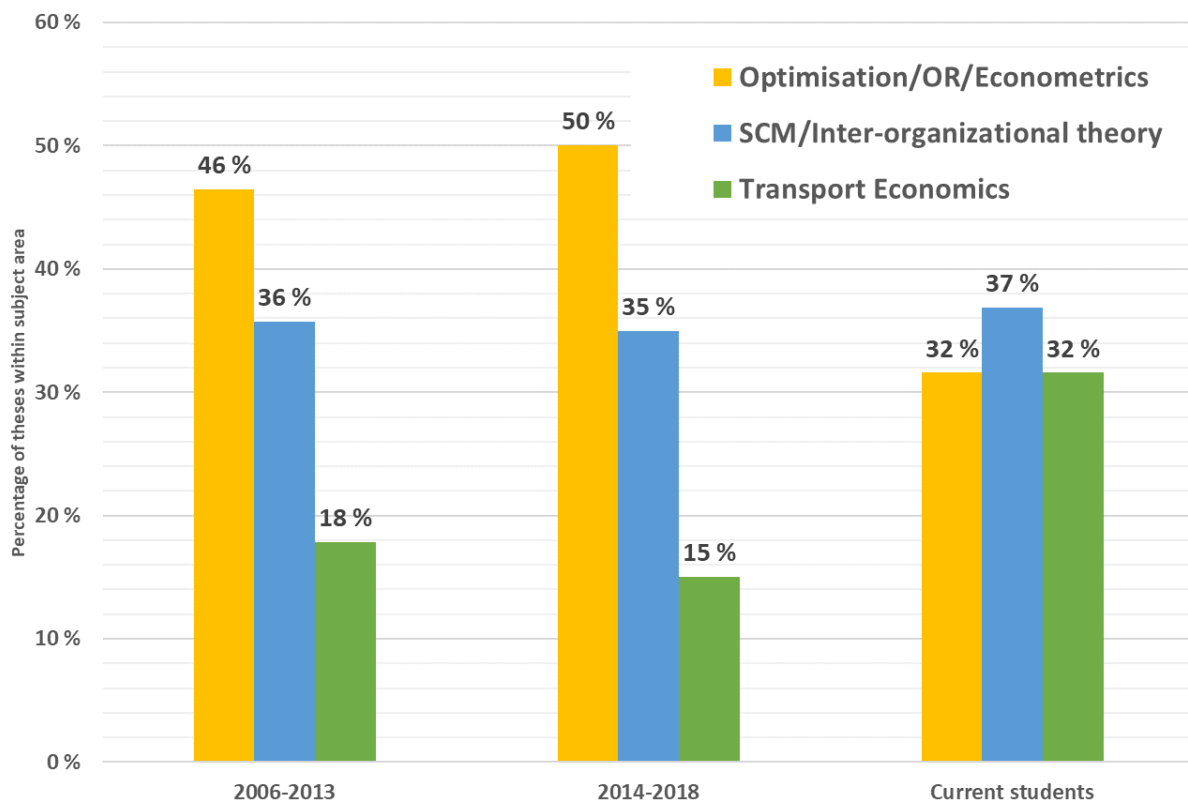


Figure 5 Percentage of theses within subject areas – developments

A broad segmentation into three different subject areas are given in Figure 5. The «Optimization/OR/Econometrics» segment has been somewhat dominant in the program up until now. The share of theses defended under the «SCM/Inter-organizational theory» segment has been stable. Among the current 19 students the share of the students within transport economic issues has increased, and is now on par with the two other segments.

Average progress seems better than in most Norwegian PhD programs

In a recent report evaluating the Norwegian research schools¹¹, NIFU found that the average completion rate after 5 years of study for programs within Business Economics and Administration was 45%, - for all programs 41.1%. The equivalent figure for our PhD Logistics program is 58.8%.¹² Only one of the 13 national research schools evaluated has achieved a higher number (“Climate dynamics” with 69%).

¹¹ <https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2558931/NIFU-report2018-13.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

¹² 40 out of the 48 who have finished, have defended their thesis within 5 years. In addition 20 students have left the program and not finished. The percentage is calculated as 40/(48+20).

4 SURVEY AMONG PHD LOGISTICS STUDENTS 2002-2018

4.1 Introduction

The PhD Logistics program has been running for 16 years, and as far as we know, there has been no systematic survey of student experiences with the program in these years. This does not mean that student responses and contributions to various elements of the program has been missing. Many courses have had student evaluations, and PhD students have been represented in different committees over the years, as well as the PhD Logistics committee itself.

The survey reported on in this section, is based on responses given from former, and current, PhD Logistics students through a Questback survey conducted in November and December 2018. The main purpose of the survey is to get valuable input to the re-accreditation process, which may help us make necessary revisions to the program.

4.2 Data collection

The population has been divided into two groups: Group 1 are the former 47 PhD Log students who had already finished their degree by 1. September 2018. Group 2 are the 18 active students on the program at that time. These students started their studies between 2008 and 1 July 2018, so some have been students on the program for a long time, some have just started. 21 persons who had been registered to the program without finishing was not defined as part of the population for this survey.

The questionnaire comprised both closed and open-ended questions (see Attachment A). Some of the questions were only asked to members of Group 1. The data collection was done in the period 15 November to 8 December 2018. All 65 members of groups 1 and 2 were approached by email, requesting them to participate. One reminder was sent to the ones who did not respond to the first email.

We got 49 answers, which means a 75% response rate for the whole group together. The response rate is a bit higher for Group 2 (83%) than for Group 1 (72%).

4.3 Survey output and central findings

The sample comprises 15 women and 33 men. The gender mix is quite representative of the population, where the share of women has been hovering around 1/3 most of the time. 15 current students and 34 former students have given us their feedback. 31 respondents had their scholarship financed fully by HiMolde, 17 by other sources

or combinations. Among the respondents 42% is writing/wrote a thesis within “optimization, mathematics, econometrics”, 40% within supply chain management and the remaining 19 percent within transport economics. 20% have written/writes a monography and 80% a paper-based thesis.

Of the 34 respondents who had finished their degree, 2 reports that they do not have a paid job at the moment. 62% works within academia, 9% within other public sectors, and 24% works in private companies. 77% reports that their current job is “relevant” or “very relevant” to their doctoral degree. Apart from the two who do not have a paid job at the moment, the rest of the respondents (18%) reports that their job is just “moderately relevant” to the doctoral degree. 91% reports that their PhD degree has been important or very important to their career.

Among the students who have finished their degree, we asked them about how many papers, based on the thesis, was accepted before and after the defense (SP8a and SP8b). On average 2,91 papers had been accepted before the defense and 2,85 papers after the defense. This also means that on average 5,76 papers have been accepted per respondent.

SP12a. How demanding do/did you feel that the time you have spent as a doctoral student is/was?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Not demanding	3	6,1	6,1	6,1
	Slightly demanding	1	2,0	2,0	8,2
	Moderately demanding	8	16,3	16,3	24,5
	Demanding	20	40,8	40,8	65,3
	Very demanding	17	34,7	34,7	100,0
	Total	49	100,0	100,0	

From SP12a it is clear that most students find their PhD studies demanding or very demanding (76%). It may be more surprising that 3 candidates responded “not

demanding”. SP12b asked how satisfied students are/were being a PhD students. The question may not be easy to interpret, but a total of 94% answering “satisfied” or “very satisfied” must be a good thing.

SP12b. Overall, how satisfied are/were you with being a PhD student?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Very dissatisfied	1	2,0	2,0	2,0
	Dissatisfied	2	4,1	4,1	6,1
	Satisfied	25	51,0	51,0	57,1
	Very satisfied	21	42,9	42,9	100,0
	Total	49	100,0	100,0	

Students were able to add textual comments to this item. Some impressions from reviewing these comments are:

- As expected, most PhD students find their situation demanding, which it should be. However, the situation may be perceived as demanding from various perspectives. Whereas the professional challenges should be demanding, there may be factors that makes the situation more demanding than necessary. Some of the comments given under this item contains suggestions for improvements. These will not be treated here, but will be added to the comments given under item 18 below.
- Most of the comments revolve around the fact that making progress is the most demanding thing, and that students may feel rather alone with this responsibility. Self-organizing is mentioned as a major challenge by many. The possibility of discussing one’s own work with fellow students is limited because the settings of the different PhD projects are so different.
- This may also regard e.g. the choice of appropriate courses and deciding upon the right methodologies and research design. The may be easier if the doctoral project is linked to a university project.
- Combining teaching responsibilities with one’s own research could also be rather demanding.

- Writing the papers, learning academic writing – and the subsequent peer-review processes is also mentioned as a major challenge by respondents. Also the feedback given from the adjudication committee may be perceived as tough/hostile and without support. These things may be demanding, both with regards to work-load, and at the psychological level.
- Generally, a heavy workload is challenging

SP13a. How would you assess the usefulness of the tutoring you get/got from main or assisting tutors?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Slightly useful	1	2,0	2,1	2,1
	Moderately useful	6	12,2	12,5	14,6
	Useful	16	32,7	33,3	47,9
	Very useful	25	51,0	52,1	100,0
	Total	48	98,0	100,0	
Missing	System	1	2,0		
Total		49	100,0		

Students seem generally quite satisfied with the usefulness of the tutoring as well, as 85% answer “useful” or “very useful”. Still there are 7 (15%) respondents who ticked “slightly” or “moderately” useful on this question.

Students were able to add textual comments to this item. Some impressions from reviewing these comments are:

- Most of the comments given under this item highlights positive experiences with the tutors. A few have negative experiences.
- The positive statements focus on the fact that students got thorough feedback and that the co-operation was good.

- One comment says that even though the tutors were generally competent and did their job well, they were not always able to provide more specialized guidance regarding the specific methodologies chosen for their project.
- One comment says that the main supervisor was supportive and helpful, but the co-supervisors were not.

SP14a. How would you assess the usefulness of the doctoral courses you have participated in?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Of no use	1	2,0	2,1	2,1
	Slightly useful	2	4,1	4,3	6,4
	Moderately useful	10	20,4	21,3	27,7
	Useful	19	38,8	40,4	68,1
	Very useful	15	30,6	31,9	100,0
	Total	47	95,9	100,0	
Missing	System	2	4,1		
Total		49	100,0		

The picture is somewhat more mixed when respondents were asked to assess the usefulness of the PhD courses they had participated in (SP14a). Still, the majority (72%) ticked “useful” or “very useful”, but 13 (27%) respondents seem rather dissatisfied with the usefulness of the courses. It may be challenging to assess all courses with an average score like this, so we need to dig deeper into the comments given to interpret this item:

- Again, there is a mix of positive and negative experiences in the textual comments
- Some are satisfied with some courses, but not others

- Some highlight the fact that it is difficult to compose the mix of courses in the course plan, and that it may be difficult to find the relevant courses.
- Some ask for HiMolde to organize more PhD courses, e.g. in Supply Chain Management and Research methodologies.
- Some specific comments were given to particular courses. Especially the obligatory “History of Logistics”, which needs to be updated or dropped as a mandatory course.
- Several respondents mention the good thing about being able to choose quite freely among PhD courses offered. This makes the course-part more meaningful.

There seems to be room for improvement regarding information quality (SP15a) related to procedures and rules as only 65% rate this as “good” or “very good”. Only a few textual comments were given under this item, most of them from students who were satisfied with the information. There is a proposition to set up an “introduction program” for newly enrolled students, introducing benefits, organization structure, tax calculation etc.

SP15a. How would you rate the quality of the information you get/got about relevant procedures and rules regarding your studies?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bad	3	6,1	6,3	6,3
	Fair	14	28,6	29,2	35,4
	Good	17	34,7	35,4	70,8
	Very good	14	28,6	29,2	100,0
	Total	48	98,0	100,0	
Missing	System	1	2,0		
Total		49	100,0		

The physical working conditions (SP16a) seem to be good as 94% rate these as “good” or “very good”. As could be expected, most of the comments given here are on a positive note. Some ask for more electronic databases. Several positive remarks about the service-mindedness of the IT support and the library were given.

SP16a. How would you rate the quality of your physical working conditions and the access to necessary services (IT, library etc.)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Fair	3	6,1	6,4	6,4
	Good	18	36,7	38,3	44,7
	Very good	26	53,1	55,3	100,0
	Total	47	95,9	100,0	
Missing	System	2	4,1		
Total		49	100,0		

There seems to be room for improvement also regarding the inclusion of PhD students among the members of the faculty (SP17a). A few (3) students disagree, and 24% are neutral. Still, 70% “agree” or “strongly agree” to feel well included.

SP17a. I feel/felt well included among the members of the faculty

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Strongly disagree	2	4,1	4,3	4,3
	Disagree	1	2,0	2,1	6,4
	Neutral	11	22,4	23,4	29,8
	Agree	21	42,9	44,7	74,5
	Strongly agree	12	24,5	25,5	100,0
	Total	47	95,9	100,0	
Missing	System	2	4,1		
Total		49	100,0		

When asking the more specific question about inclusion into a relevant research group (SP17b), the group of “agree” or “strongly agree” drops a little bit, compared to the general question above. 64% feel well included in a research group.

SP17b. I feel/felt well included in a relevant research group

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Strongly disagree	1	2,0	2,1	2,1
	Disagree	4	8,2	8,5	10,6
	Neutral	12	24,5	25,5	36,2
	Agree	10	20,4	21,3	57,4
	Strongly agree	20	40,8	42,6	100,0
	Total	47	95,9	100,0	
Missing	System	2	4,1		
Total		49	100,0		

Question 17c was about inclusion into the group of doctoral students. Here, 83% seems to feel well included in the group. Only a few textual comments were given under item 17. Some state that the inclusion into relevant groups is up to the students themselves, as they would mainly feel welcome – also in social settings like lunchtime. However, especially non-Scandinavian students may feel that there is a language barriers in such settings. One respondent claims that the faculty is subdivided into conflicting “clans” with makes things complicated. Some say that they do not want to belong to a research group, or that there are no relevant group for them.

SP17c. I feel/felt well included among the doctoral students

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Disagree	3	6,1	6,3	6,3
	Neutral	5	10,2	10,4	16,7
	Agree	23	46,9	47,9	64,6
	Strongly agree	17	34,7	35,4	100,0
	Total	48	98,0	100,0	
Missing	System	1	2,0		
Total		49	100,0		

As a final question (SP18), we asked about further suggestions and comments given for improving the PhD Logistics program, and we got quite a lot of propositions. Below, we have also added a few of the comments given under other items regarding this:

1. Suggestions for introductions, seminars, information and PhD courses:
 - Seminar on academic writing, publishing and presentations at the start
 - Setting up an introduction program for new students, especially for international students
 - Offering more PhD courses on campus
 - History of Logistics needs a facelift, or should be dropped as obligatory

- A solid introductory course on Logistics should be taken by all PhD students
 - An annual internal gathering of PhD students, supervisors and PhD committee participated. Organized as a mini-conference, where also students are reviewers.
 - There should be a compulsory course in Research design
 - Organize an obligatory seminar on pedagogy
 - HiMolde should set up courses in research methodologies, especially in SEM (the respondent probably refers to Structural Equation Modeling)
2. **Better access to library sources.** What we have is not enough, and it is too time-consuming to have things ordered.
 3. One comment addresses a need for **clear ethical guidelines for tutors** regarding the writing of articles and workload. It is not quite clear what the respondent asks for here, but maybe this is partially related to work distribution and co-authorship? The same respondent calls for a possibility to report on potential issues with regard to supervision anonymously.
 4. One respondent reports that many students felt lonely and that it would be good to **help students develop their social skills and create networks.**
 5. New PhD students should get an appointed mentor among existing PhD students
 6. **Insisting on social interaction** between PhD students to reduce stress and loneliness. Also bring Norwegian and international students together.
 7. HiMolde should help graduates find a proper job.
 8. Improve the interaction with industries, companies and public and private organizations.
 9. Set up informal meetings where senior faculty members discuss problems they are working on.
 10. HiMolde should develop more big projects, where several PhD scholars could work together.
 11. The process of **getting financing for staying abroad** needs to be clarified.
 12. **Set up a Canvas room for PhD students** (list of courses, seminars, conferences, list of employees with their listed expertise, available software, recommended literature, platform for communication between students)
 13. Degree certificates should be in English
 14. Increase control of study progress

The input from this survey will be very helpful in the current internal re-accreditation process of the PhD logistics program. The response rate, both among existing and previous students is high, which gives us reliable feedback. The general impression is that most students are quite satisfied with the program and the way things are organized. There are, of course, different experiences, also on the negative side. Based on the feedback we will make some propositions for changes in the final part of this document. Some of the natural action points will pertain to the design of the program and some are more aimed at administrative procedures etc.

5 ACCREDITATION REQUIREMENTS FOR NORWEGIAN PHD-PROGRAMS

Two Norwegian language documents are very relevant for the accreditation of Norwegian PhD programs:

- [NOKUT: Veiledning om akkreditering av studietilbud. Veiledning til institusjoner som søker NOKUT om akkreditering. Mai 2017.](#)
- [UHR \(Universitets- og Høgskolerådet\): Veiledende retningslinjer for gradene philosophiae doctor \(ph.d\) og philosophiae doctor \(ph.d\) i kunstnerisk utviklingsarbeid. Godkjent av UHRs styre 9.4.2018.](#)

These are documents of 44 and 17 pages respectively, and we could not include all elements here, but we will briefly review a few key aspects:

From the NOKUT guide for accreditation (informal translation from Norwegian):

- For PhD programs it must be clear which academic areas the program encompasses
- All study programs should have arrangements for student exchange
- The research environment (faculty) must possess the necessary breadth and depth within all essential areas of the study program and be stable
- The research environment (faculty) must prove a high level of competence, including publications at a high international level, and results from co-operation with other research environments nationally and internationally
- The institution must prove that it can accommodate at least 15 PhD candidates in the program
- (In the previous version it was stated that the faculty had to comprise at least 8 man-years with PhD competences and 4 with full professor competence)
- The institution is responsible for ensuring that faculty members have a relevant pedagogical competence
- The PhD program must have a clear definition of who is responsible for the quality of the program
- At least 50% of the man-years attached to the program should be persons with their main affiliation to the institution

From the UHR guidelines for PhD programs (informal translation from Norwegian):

- PhD programs should qualify for scientific research at an international level according to good academic principles and ethical standards
- The workload should be equal to 3 years of full-time studies and include course-work equivalent to at least 30 ECTS.
- The main component should be an independent piece of research or research and development conducted under active guidance
- The institution and tutors should ensure that the candidate participates actively in the research environment
- At least one of the tutors should have prior experience as tutors at PhD level
- The candidate and tutors should have regular contact. The frequency of contacts should be included in the annual report of progress.
- The institution is responsible for making the course-work part being at a high international level. Training in presenting results and an introduction in ethics, theory and methodologies should be part of this. The training should play a part in achieving the learning outcomes outlined in “det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket”.
- The institution should offer the candidate guidance about future job opportunities within and outside academia.
- If the institution does not offer all the courses itself, it must facilitate the opportunity for the candidate to receive equivalent training at other institutions.
- Both the tutor and the candidate are responsible for annual progress reports
- A mid-term evaluation should normally be done in the 3rd or 4th semester

NOKUT has recently carried out inspections of the quality assurance work in two very relevant institutions for HiMolde, namely NHH and BI. The overall results of these inspections are that NHH “passed” and BI did not pass. In both cases PhD programs were part of the inspection. We have briefly reviewed these reports and found that the most interesting findings related to the PhD programs could be found in the NHH case. The recommendations for improvements here addressed i.a. the following items:

- Course evaluations of PhD courses were not conducted as systematically as for lower level courses
- The institution should establish a systematic education of PhD tutors

One of the main reasons why NHH passed the evaluation was that quality assurance procedures seemed to be well known among persons at various levels, which did not seem to be the case for BI. NHH also received credit for a systematic program evaluation every 5 years and the fact that they conducted surveys among PhD students every 3 years.

6 SELF-EVALUATION AND RECOMMENDATIONS FOR THE FURTHER DEVELOPMENT OF THE PROGRAM

6.1 Self-evaluation versus central accreditation requirements

Based on the review of the historical developments and outputs from the PhD Logistics program, the survey among former and current students, and the accreditation requirements, the following observations could be made:

1. **Activity level.** The program has produced almost 50 candidates who have successfully defended their thesis between 2006 and 2018. The number of candidates registered to the program has been around 20. The typical output of candidates per year has varied considerably (between 0 and 6). An average output has been 3-4 candidates per year. This means that the number of students has been high enough related to the required 15. However, for the accreditation as a specialized university, the requirement may be some 25 students on the program.
2. **Recruitment to the program.** The recruitment to the program has generally been good, with a balanced mix of Norwegian and foreign students, and also a good supply of candidates from our own Master's programs in logistics.
3. **The qualifications of the faculty** has grown significantly since the program originally was accredited. We now have 3-4 times as many full professors linked to the program as at the time of the original accreditation. The publication record for relevant members of the Faculty is also much stronger now, with publication frequencies on par with, or above relevant benchmarks.
4. **The menu of PhD courses offered by HiMolde** will typically not be sufficient for completing an optimal course plan for most students. We have on average offered 2-3 courses per year. One of the two mandatory courses, "The philosophy of science", has normally not been provided by HiMolde, but for students who could handle a Norwegian language program, a relevant substitute course is offered under our joint PhD program in Health Science. This course encompasses also the necessary elements also pertaining to research ethics.

5. **Students seems generally satisfied with the program.** The output from our recent survey among former and current students generally gave a positive impression, but it also gave us valuable tips for improvements – some of these are contained in the action points suggested below.

6.2 Suggested action points for consideration

1. We should carefully re-consider the course-part of the program, addressing the following items:
 - a. Which courses should be considered obligatory (if any)?
 - b. If we want to keep the “History of Logistics” course, it should be re-designed. If we choose to drop it, should it be replaced by another basic logistics course? Maybe some semi-obligatory ones (“either this or that”)
 - c. We should consider running the “Philosophy of Science” course at HiMolde, making sure the course also includes necessary elements related to research ethics and possibly procedures for handling sensitive data (this may, as an alternative, be included in a course in separate course in research methodology instead)
 - d. We should consider a requirement to include at least one course related to specific research methodology
 - e. Which/how many voluntary courses should we plan for per year? Historically, we have offered 2-3 such courses per year.
 - f. We should maintain a high proportion of “electives” – several respondents have highlighted this a very positive element of the program, ensuring that the course plan is relevant – and also allowing students to network internationally at external courses.
2. We should **consider transforming our current PhD seminars into a one-day conference** (possibly with several parallel tracks) where students also act as reviewers of each other’s papers. Maybe, also adding a social “conference dinner” at the end for networking. All tutors and PhD Committee members should also take part in this conference.
3. We should consider establishing a **“buddy” system**, where new PhD students get an appointed buddy from students in their 2nd or 3rd year. An **introduction program** should be developed, enabling the buddy to quickly introduce the new student to formal and informal aspects of being a PhD student at HiMolde.
4. HiMolde needs to have a high focus on securing the **necessary access to academic databases**, especially now that there is a potential conflict with Elsevier.
5. **Guidelines for tutors should be developed**, highlighting their main responsibilities and ethical guidelines, principles for co-authorship, ways of helping PhD candidates to network internally and externally. We should also provide a training program for tutors.
6. **The annual progress reports** should contain reporting of the frequency and extent of contact between the tutors and the candidates.

7. **We should offer PhD students information about career opportunities** both within and outside academia. Maybe this could be added to the Canvas room for PhD students.

7 ATTACHMENTS

7.1 Study plan according to HiMolde template

7.1.1 *Program content*

Logistics deals with the organization of the flow of products, services and information from raw materials to the end user in a supply chain. The analysis of such supply chains may be built on a broad spectrum of academic disciplines, such as economics, business administration, industrial organization, engineering, management science, information science and computer science. Quantitative techniques and models based on mathematics, statistics, engineering, and operations research are also useful tools in such analyses.

The PhD logistics program is organized as a three year full-time program, or – if the candidate has 25% work-load related to e.g. teaching and tutoring, - a four year program.

The main part of the program is related to the doctoral project, which is defined on an individual bases where the candidate pursues a given research task under guidance from well qualified tutors. The project is defined as part of the admission procedure, and the project plan must be approved by the PhD Logistics committee. The end product of the research project is the doctoral thesis, which may be in the form of a scientific monography or a collection of academic papers of a quality that would make them acceptable for publication in peer-reviewed academic journals.

The candidate must also complete courses according to an approved course plan, comprising a total workload equivalent to 45 ECTS. One PhD module is compulsory, DRL002 Philosophy of Science. In addition at least 5 ECTS must be PhD courses with an explicit content related to logistics, supply chain management or transport economics. The remaining 35 credits may comprise a mix of PhD courses offered under the PhD Logistics program, approved PhD courses from other institutions, a limited number of Master's modules and approved presentations at international conferences.

7.1.2 *Why choose this program?*

The overall purpose of the program is to give the student a deepened and broadened theoretical and methodological knowledge, alongside the experience of having completed a substantial piece of original scientific work.

7.1.3 *Learning outcomes*

A candidate who has completed the PhD program should obtain the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competences:

Knowledge

- is at the forefront of logistics, mastering scientific theories and methods of logistics research;
- have gained expert knowledge of the chosen focal area of logistics.
- can evaluate and assess various theories, methods and processes in Logistics research and in applied research and development (R&D) projects in an international perspective;
- can contribute to the development of new knowledge, new theories, and methods in Logistics.

Skills

- can formulate research questions for academic research and applied research and development at a recognized international level in Logistics;
- can contribute to new knowledge in logistics through scientific research that can be published in peer-reviewed national and international scientific journals;
- can handle complexity, create an overview and synthesize established scientific knowledge and practice;
- can critically evaluate and constructively criticize scientific research in Logistics.
- is able to plan, structure and present a lecture.

General competencies

- can identify relevant ethical issues and conduct research with academic integrity;

- can disseminate research and development through highly ranked national and international channels and participate in debates;
- can identify their own research in logistics within a wider research area and social context;
- can evaluate the need for renewal, and can initiate and be engaged in innovation.

7.1.4 Admission

To be eligible for admittance, one must have an excellent academic record with at least a five-year master-level degree in a relevant field, or equivalent educational qualifications. For applicants with a Norwegian background, an average mark B from the master-level study is needed, for international applicants an equivalent level would be required. The application must also comprise a good plan for the research project, and a course plan. For further details, read the detailed rules governing the program.

Financial requirements

There is no tuition fee at Molde University College (HiMolde). However, you need to be able to support yourself financially. Normally, this means applying for a PhD scholarship provided by HiMolde, The Research Council of Norway or other Norwegian scholarship providers. Scholarships provided by the college are advertised on the university college's web-pages and the portal www.jobbnorge.no whenever they become available.

Applicants with funding from employers/funders abroad may be accepted only if HiMolde has made a special agreement with that employer/funder. The doctoral committee will only evaluate applications for admission to the program if access to one of the funding schemes mentioned above can be documented by the applicant.

Provided financing is in order, candidates may submit an application for admittance to the program. This application should describe the doctoral project in terms of topic chosen, tentative research questions and preliminary ideas for the methodological approach. The application must also contain a proposed course-plan. It is recommended that the applicant locates a member of the academic staff of HiMolde who is interested in the topic, qualified as a supervisor, and willing to help developing the project and application for admittance. The Doctoral Committee at HiMolde will make the final decision about accepting applicants as

doctoral students. Applicants who have already been through the application procedure for a scholarship from HiMolde, much of this would already have been done in that process.

Read more about the [application process](#) here.

7.1.5 Program structure

Study information

The doctoral program at HiMolde is a three-year full-time program leading to a doctoral degree (PhD) in Logistics. If you have 25% working duties, the planned duration of the program is extended to four years.

The conferral of the doctoral degree in Logistics signifies that the candidate has attained expert competence in a major field of study. You will normally have one supervisor at HiMolde, plus one or more co-supervisors from other institutions. Suggesting co-supervisors is the duty of your main supervisor, and the Doctoral Degree Committee must approve them.

When you are approximately half-way through your doctoral program period, you will have to pass a midway evaluation process, where two evaluators (one internal and one external) will give you feedback and advice on your progression. The evaluators may also make recommendations to your tutors and the university if any adjustments should be made.

About half a year before you plan to complete your degree, you will give a public presentation. If this presentation is approved, your adjudication committee will be appointed. The committee has three members, including one member from HiMolde and at least one international member. The committee has two major duties: To evaluate if your thesis is accepted for its final defense, and to evaluate your trial lecture and public defense.

Content and structure of the program

The general structure is as follows: The total workload of the program is 180 ECTS. 45 ECTS is allocated to the course plan, and the rest to the thesis work. There is one obligatory course: DRL002 Philosophy of Science (5 ECTS). Holders of Norwegian scholarships will in addition normally have one year workload of required duties for

HiMolde. Doctoral students may spend one or two semesters abroad, for both courses and thesis work.

In co-operation with the supervisor, candidates should propose a list of suggested courses to the Doctoral Degree Committee. The composition of the list should take into account both the suggested topic for the thesis and the background of the candidate. For example, if the candidate does not have a solid background in logistics, the course plan should contain a necessary amount of courses in logistics. In addition, The Doctoral Degree Committee may require that the candidate takes courses without credit if this is necessary to bring the candidate up to an acceptable level for starting the doctoral study.

The course plan may comprise elements belonging to:

1. The MSc Logistics program at HiMolde
2. Doctoral courses provided by HiMolde
3. Courses at master's or preferably doctoral level at other (foreign or Norwegian) universities
4. Presentations of papers at international academic conferences, which each will count 3 ECTS each (maximum 9 ECTS in total)

Courses at PhD level must total a minimum of 25 ECTS and DRL002 Philosophy of Science is obligatory. In addition, at least 5 ECTS must be courses explicitly related to logistics, supply chain management or transport economics. Course work up to 15 ECTS completed prior to the admission to the program may be approved if not older than 5 years at the time of the application for admission.

Obligatory PhD Courses

DRL002 Philosophy of science (5 ECTS)

This course is given in Norwegian by Volda University College, see:

<https://www.hivolda.no/studietilbod/vitenskapsteori-og-etikk-phd-emne/var> . You may choose a similar course from other institutions, but these must be approved as substitutes by the PhD Logistics committee.

Elective courses

Courses listed in section 3.2 in the accreditation document, have been defined and run as electives under the PhD Logistics program. Such courses, and courses yet to be defined, will be offered at HiMolde at irregular intervals. Please find more information about scheduled PhD courses here:

<https://www.himolde.no/english/studies/programmes/phd-in-logistics/ph.d-courses/>

7.2 List of PhD Logistics dissertations 2006-2018

- Bella B. Nujen: The global shift-back: backshoring from a knowledge perspective Supply Chain Management in Professional Football (PhD theses in logistics 2018:4)
- Birnir Egilsson: Supply Chain Management in Professional Football (PhD theses in logistics 2018:3)
- Sergei Teryokhin: Inter-organizational information systems (IOS) in buyer-seller relationships: transaction costs and coordination perspectives (PhD theses in logistics 2018:2)
- Eivind Tveter: Four essays on the wider economic benefits of transport improvements (PhD theses in logistics 2018:1)
- Yury Redutskiy: Strategic planning problems for smart solutions in oil and gas industry (PhD theses in logistics 2017:4)
- Yusta Wilson Simwita: Improving healthcare processes: An empirical study based on orthopaedic care processes (PhD theses in logistics 2017:3)
- Katerina Shaton: Essays on upstream gas transport infrastructure planning and appraisal (PhD theses in logistics 2017:2)
- Brice Assimizele: Models and algorithms for optimal dynamic allocation of patrol tugs to oil tankers along the northern Norwegian coast (PhD theses in logistics 2017:1)
- Renger Philemon Kanani: The effect of processor control on screening transaction costs in farmer–food processor relationships: An investigation of antecedents and contingency factors (PhD theses in logistics 2016:5)
- Yasmine Mohamed El Meladi: The antecedents and the consequent effect of logistics outsourcing performance on the buyer logistics performance: An empirical study of textile and clothing exporting companies in Egypt (PhD theses in logistics 2016:4)
- Birgithe Eckermann Sandbæk: Essays on factors influencing operating room efficiency (PhD theses in logistics 2016:3)
- Jorge Luis Oyola Mendoza: Essays on stochastic and multi-objective capacitated vehicle routing problems (PhD theses in logistics 2016:2)
- Uladzimir Rubasheuski: Models and algorithms for coordinated lot-sizing and joint replenishment (PhD theses in logistics 2016:1)
- Ellen Karoline Norlund: Green transportation planning in offshore supply (PhD theses in logistics 2015:3)

- Dirk van Eikenhorst: Capacitated lot sizing problem with sequence dependent setups without setup carry-over (PhD theses in logistics 2015:2)
- Urooj Pasha: Solution methods for fleet composition and routing problems (PhD theses in logistics 2015:1)
- Lise Lillebrygfjeld Halse: Walking the path of change: globalization of the maritime cluster in North West Norway (PhD theses in logistics 2014:3)
- Gladness Ladislaus Salema: The antecedents of supplier logistics performance: an empirical study of the essential medicines supply in Tanzania (PhD theses in logistics 2014:2)
- Muhammad Omer Chaudhry: An assessment of linkages between investment in transport infrastructure and economic development (PhD theses in logistics 2014:1)
- Nils Egil Søvde: Optimization of terrain transportation problems in forestry (PhD theses in logistics 2013:6)
- Hans Petter Iversen: Logistikkerfaringer i psykiatri og psykisk helsearbeid: Om forståelse, organisering og ledelse av relasjoner i en profesjonell organisasjon i omstilling (PhD theses in logistics 2013:5)
- Trond Bottolfsen: The impact of internal, customer and supplier integration on store performance (PhD theses in logistics 2013:4)
- Halvor Schøyen: Identifying efficiency potentials in maritime logistics: Investigations from container and bulk trades (PhD theses in logistics 2013:3)
- Jianyong Jin: Cooperative parallel metaheuristics for large scale vehicle routing problems (PhD theses in logistics 2013:2)
- Uttam Kumar Regmi: Essays on air transport marketing and economics (PhD theses in logistics 2013:1)
- Richard Glavee-Geo: The antecedents and consequences of supplier satisfaction in agro-commodity value chain: an empirical study of smallholder cocoa growers of Ghana (PhD theses in logistics 2012:5)
- Guillaume Lanquepin: Algorithms for dynamic pricing and lot sizing (PhD theses in logistics 2012:4)
- Feifei Qin: Essays on efficient operational strategy of urban rail transit (PhD theses in logistics 2012:3)
- Fubin Qian: Passenger risk minimization in helicopter transportation for the offshore petroleum industry (PhD theses in logistics 2012:2)
- Ola Bø: Aspects of production tracking systems in the supply network for caught seafood (PhD theses in logistics 2012:1)

- Xu, Yue: Competition and cooperation: a game theoretic analysis on the development of Norwegian continental shelf (PhD theses in logistics 2010:4)
- Aliaksandr Shyshou: Vessel planning in offshore oil and gas operations (PhD theses in logistics 2010:3)
- Biju K. Thapalia: Stochastic single-commodity network design (PhD theses in logistics 2010:2)
- Krystsina Bakhrankova: Production planning in continuous process industries: theoretical and optimization issues (PhD theses in logistics 2010:1)
- Bharat P. Bhatta: Discrete choice analysis with emphasis on problems of network-based level of service attributes in travel demand modeling (PhD theses in logistics 2009:4)
- Umar Burki: Cross cultural effects on the relational governance of buyer-supplier relationships: an empirical study of the textile exporting firms of Pakistan (PhD theses in logistics 2009:3)
- Hajnalka Vaagen: Assortment planning under uncertainty (PhD theses in logistics 2009:2)
- Naima Saeed: Competition and cooperation among container terminals in Pakistan: with emphasis on game theoretical analysis (PhD theses in logistics 2009:1)
- Ole Holte Sandvik: Essays on buyer-seller relationships and risk in supply chain management (PhD theses in logistics 2008:5)
- Bernt E. Tysseland: System supportability and life cycle cost based decisions (PhD theses in logistics 2008:4)
- Bjørnar Aas: Upstream logistics in offshore petroleum production (PhD theses in logistics 2008:3)
- Frederick Mwakibinga: Public sector procurement in Tanzania: an analysis of rule compliance antecedents (PhD theses in logistics 2008:2)
- Johan Oppen: Models and solutions for rich transportation problems (PhD theses in logistics 2008:1)
- Lars Magnus Hvattum: Heuristics for stochastic vehicle and inventory routing problems (PhD theses in logistics 2007:2)
- Gøril Hannås: Vertical electronic coordination and specific IT investments in business-to-business relationships (PhD theses in logistics 2007:1)
- Arild Hoff: Heuristics for rich vehicle routing problems (PhD theses in logistics 2006:3)

- Arnt Gunnar Lium: Stochastic service network design (PhD theses in logistics 2006:2)
- Berit Helgheim: Production processes in health care (PhD theses in logistics 2006:1)

7.3 List of institutions represented in PhD Logistics adjudication committees 2006-2018

- Aarhus University, Department of Economics and Business
- BI Norwegian Business School
- Bodø Graduate School of Business
- Bournemouth University
- Center for innovation, Faculty of Engineering, Bergen University College
- Civil and Environmental Engineering Department, University of California
- CRT, Centre de recherche sur les transports, Université de Montréal
- Departamento de Gestão, Escola de Economia e Gestão, Universidade do Minho
- Department of Air Transport, Cranfield University
- Department of Commerce, Finance and shipping, Faculty of Management and Economics, Cyprus University of Technology
- Department of Management, Colorado State University
- Department of Marketing and e-Business, College of Business and Economics, Towson University
- Department of Statistics and Operations Research, Faculty of Mathematics, University of Valencia
- Department of Statistics and Optimization, Institute of Mathematics, Faculty of Mechanical Engineering, Brno University of Technology
- Department of transportation and logistics, Chalmers University of Technology
- Dpt. Of Operations and Innovation management, Research group on Business Network Dynamics, ESADE Business School, Universitat Ramon
- DTU Institut for Transport, Denmark University of Technology
- Edifício ISCTE
- Edinburgh Napier University
- Erasmus University Rotterdam, Institute of Health Policy and Management
- Facultés Universitaires Notre-Dame de la Paix
- Faculty of marine technology and operations, Norwegian University of Science and Technology (NTNU)
- Faculty of Technology, Policy and Management, TU Delft
- Florida Atlantic University
- Gothenburg University
- HANKEN - Swedish School of Economics and Business Administration

- Harstad University College
- Henley Business School, University of Reading
- HSB City University of Applied Sciences
- Institut Charles Delaunay University of Troyes
- Institute of Transport Economics, Oslo
- Institutt for atferdsfag, Oslo and Akershus University College
- Institutt for strategi og logistikk, Handelshøgskolen BI
- International Business Management and Marketing, The University of Alabama
- IVL Swedish Environmental Research Institute
- Jernbaneverket
- Jönköping International Business School
- Jönköping Universitet
- Karlsruhe University of Applied Sciences, Faculty of Computer Science and Business Information Systems
- LAGIS, École Centrale Lille Cite Scientifique
- Leeds School of Business
- Leeds University, Institute of transport studies
- Linköping University, Department of Science and Technology
- Liverpool John Moores University
- London School of Economics
- Malmö University
- Massey University, School of Management, Massey Business school, Albany Campus
- Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten
- NHH – Norwegian School of Economics
- NTNU, Department of industrial economics and technology management
- NTNU, Faculty of Engineering Science and Technology
- NTNU, Institutt for industriell økonomi
- NTNU, Institutt for maskinteknikk og produksjon
- Operations and Information Management, The Wharton School
- School of architecture and the built environment, University of Westminster
- School of Economic Studies, University of Manchester
- School of Economics, Keynes College, University of Kent
- School of Hotel Administration, Cornell University
- SINTEF ICT, Applied Mathematics

- SINTEF Teknologi og Samfunn, Avd: Transportforskning
- Southampton Business School, University of Southampton
- Stewart School of Industrial & Systems Engineering, Georgia Institute of Technology
- Trafikanalys, Sweden
- United Institute of Informatics Problems, National Academy of Sciences of Belarus
- Universidad Complutense de Madrid, Dpto Estadística e Investigación Operativa
- Universidade Federal de Goias
- Università degli Studi di Brescia
- Université de Valenciennes et de Hainaut-Cambresis
- Universiteit Antwerpen, Dept. Transp. & Ruimt. econ.
- University College of Southeast Norway
- University of Agder
- University of Antwerp Department of Transport and Regional economics
- University of California, Davis-Graduate School of Management
- University of Colorado at Boulder
- University of Gothenburg, Department of business administration, School of Business, Economics and Law
- University of Groningen
- University of Southern Denmark
- University of Campinas

7.4 PhD course descriptions from the Student's Handbook

Course codes registered in FS

Emnekode	Navn
DRL001	The history of logistics
DRL002	Philosophy of Science
DRL003	Transaction Cost Analysis
DRL004	Game theory
DRL007	Cost benefit analysis
DRL008	Interorganizational Issues in Supply Chain Management
DRL010	Nordic Research Course in Multimodal transportation in quantitative logistics.
DRL015	Service Design under Uncertainty
DRL016	Production Planning and Scheduling
DRL017	Industrial Organization
DRL018	Local Distribution Planning
DRL019	Advanced discrete-event modeling
DRL020	Risk Management
DRL021	Academic Writing
DRL022	Partial Least Squares Structural Equations Modeling (PLS - SEM)
DRL023	How to Prepare and Write PhD Thesis
DRL024	Urban Freight and Behaviour Change
DRL025	Supply Chain Performance Measurement
DRL026	Applied Linear Regression and Introduction to Stata
DRL805	Presentation of papers and talks at international conferences
DRL950	PhD thesis
DRL999	Self studv

Course code: DRL001
 Course name: History of Logistics
 Program of study: Philosophiae doctor in Logistics (ph.d)

Campus: Molde

Credits: 5

Level of study: PhD

Teaching semester: 2017 Spring

Assessment semester: 2017 Spring

Language of instruction: English

Language of examination: English

Language of literature: English

Recommended previous knowledge:

The course is aimed at PhD students within the field of logistics and supply chain management, economics and business, management science, with background in probability theory and statistics.

Course content:

- Introduction to the history of logistics in general, starting from the middle of 18th century until today; changes in supply chains over the centuries due to changes in technologies, needs of the societies, and market situations.
- The history of purchasing; an overview over the development of theoretical frameworks within industrial purchasing and business-to business marketing, including industrial marketing and buying behavior, inter-organizational issues in buyer-seller relationships and the network approach of inter-firm business.
- The history of inventory theory starting from early last century and the research during the last 100 years; when and how did it start, when was stochastic problems introduced, when was discount introduced, etc.
- The history of transportation economics with relations to logistical issues; the peak load problem, classical localization theory, development of the spatial dimension in logistical models, technological development within the transport sector.
- The history of production; the history and development of optimization techniques and how these techniques are used in combination with better developed computers and software to solve practical problems in production, logistics and workforce planning.
- History of distribution and vehicle routing starting with early results in routing going back to 18th century, and the development of the travelling salespersons problem, vehicle routing and arc routing problems from the middle of the last century until today.

Learning outcome:

The main purpose of this course is to give an overview of the development of logistics through time. Some topics like purchasing, transportation, inventory theory, vehicle routing and production theory will be highlighted.

Working and learning activities:

30 hours lectures. All lectures are mandatory.

Curriculum:

Required reading is given in fronter at the semesterstart.

Selection of book chapters and scientific articles

Mandatory coursework	Courseworks given	Courseworks required	Presence	Comment
Attendance for teaching			Not required	30 hours lectures. All lectures are mandatory.

Form of assessment	Grouping	Duration	Type of duration	Grading scale	Proportion	Comment	Supported material	Support material
Home assessment	Individual	-		Pass/fail				All printed and written supporting material

DRL007 Cost Benefit Analysis

Course code: DRL007

Course name: Cost Benefit Analysis

Program of study: Philosophiae doctor in Logistics (PhD)

Campus: Molde

Credits: 5

Level of study: 3. syklus (PhD)

Teaching semester: 2018 Vår

Language of instruction: Engelsk

Language of examination: Engelsk

Language of literature: Engelsk

Course content:

There is an increasing need for evaluation and ranking of projects within constrained public budgets. CBA is one of the methods that are extensively used in economic impact assessment of projects in the public sector. Originally, it was developed and applied within transportation, but has gained increasing attention also within environmental assessment, health care and cultural economics. The course covers fundamental theoretical and empirical issues, and applies these to actual case studies. Decisions under uncertainty and real option theory are also covered.

Learning outcome:

To learn about the state of the art in Cost-Benefit Analysis for various sectors.

Curriculum:

Relevant literature:

Boardman A E et al (2006). Cost-benefit analysis : concepts and practice. Upper Saddle River, N.J. : Pearson Prentice Hall. ISBN: 978-0-13-143583-4

Mandatory coursework	Courseworks given	Courseworks required	Presence	Comment
Oppmøte til undervisning			Not required	30 h lectures + student presentations. All lectures are mandatory.

Form of assessment	Grouping	Duration	Type of duration	Grading scale	Proportion	Comment	Supported material	Support material
Hjemmeeksamen	Individuell		-	Bestått/ikke bestått		30 h lectures + student presentations. All lectures are mandatory.		Egen liste. Se under

Semesters

• 2018 Spring

Translations

• English

DRL019 Advanced discrete event simulation modeling

Semesters
• 2016 Autumn
Translations
• English

Course code: DRL019

Course name: Advanced discrete event simulation modeling

Program of study: Philosophiae doctor in Logistics (PhD)

Campus: Molde

Credits: 7.5

Level of study: 3. syklus (PhD)

Teaching semester: 2016 Høst

Language of instruction: Engelsk

Language of examination: Engelsk

Recommended previous knowledge:

The course is aimed at PhD students within the field of logistics and supply chain management, economics and business, management science, with background in probability theory and statistics.

Course content:

Simulation is a widely used tool for analysis of systems characterized by uncertainty in demand, lead times, capacity, prices, etc. The main objective of this course is to learn techniques and methodologies to model systems both of discrete and continuous nature, with deeper insights into the advanced modeling techniques for discrete systems, identification of the main system components and analysis of their random behavior. The course discusses the choice of simulation software and its limitations for some advanced techniques. The course provides examples from various fields: supply chain systems, production and inventory systems, transportation/distribution systems, upstream offshore logistics, health care and other service systems. Topics of the course include:

- Introduction to systems modeling
- Discrete dynamic stochastic systems: elements of Queuing Theory
- Fundamentals of continuous modeling
- Modeling tools for discrete systems
- Review of discrete simulation approaches and associated simulation software
- Input data generation and analysis
- Design of simulation experiments
- Analysis of simulation outputs
- Cases of simulation-based decision support systems

Learning outcome:

As the result of the course, students are intended to be equipped to conduct a comprehensive simulation research project: build a model of a discrete system, implement it in a simulation software, perform computational experiments, interpret the results and answer the research questions.

Working and learning activities:

As the result of the course, students are intended to be equipped to conduct a comprehensive simulation research project: build a model of a discrete system, implement it in a simulation software, perform computational experiments, interpret the results and answer the research questions.

Form of assessment	Grouping	Duration	Type of duration	Grading scale	Proportion	Comment	Supported material	Support material
Hjemmeeksamen	Individuell	-		Bokstavs karakter	100	The evaluation of the course will be based on the assignment to each student of a case study to be implemented in ARENA together with the written report		Egen liste. Se under

DRL022 Partial Least Squares Structural Equations Modeling (PLS - SEM)

Semesters
• 2017 Spring
Translations
• English

Course code: DRL022

Course name: Partial Least Squares Structural Equations Modeling (PLS - SEM)

Program of study: Philosophiae doctor in Logistics (PhD)

Campus: Molde

Credits: 4

Teaching semester: 2017 Vår

Recommended previous knowledge:

Relevant master degree

Course content:

- The course is based on the PLS-SEM textbook:
Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., and Sarstedt, M. 2016. *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. 2nd edition. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Presentations: The session will cover theory and its application.
- Computer exercises using the latest SmartPLS 3 version: Specifically, theoretical explanations underlying the software procedures and practical exercises where participants will apply their learning to real-world examples provided by the instructors.
- Before the course, all participants get a license key for using SmartPLS 3 Professional.

Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) has recently received considerable attention in a variety of disciplines, including marketing (Hair et al 2011, according to Google scholar the most-cited article ever published in JMTP; Hair et al. 2012a, according to Google scholar the most-cited JAMS article since 2012), strategic management (Hair et al. 2012a, according to Google scholar the most-cited LRP article since 2012), and management information systems (Ringle et al. 2012, according to Google scholar the second-most cited MIS Quarterly article since 2012).

The goal of PLS-SEM is the explanation of variances (prediction-oriented character of the methodology) rather than explaining covariances (theory testing via covariance-based SEM). The application of the PLS-SEM method is of particular interest if the premises of covariance-based SEM are violated and the assumed relations of cause-and-effect are not sufficiently explored. An additional advantage of the PLS-SEM method is the unrestricted incorporation of latent variables in the path model that either draws on reflective or formative measurements models.

This four days PhD course introduces participants to the state-of-the-art of PLS-SEM using the SmartPLS 3 software. The first day of the seminar provides a profound introduction to PLS-SEM. Participants will learn the foundations of PLS-SEM and how to apply it by means of the SmartPLS software. The instructors will make use of several examples and exercises. Starting at the second day and continuing on the third day, the seminar covers extensions and new developments to PLS-SEM.

Learning outcome:

This PhD course is designed to familiarize with the potentials of using the multivariate analysis method PLS-SEM in international business research. The objectives of this course are to provide an in-depth methodological introduction into the PLS-SEM approach (the nature of causal modeling, analytical objectives, some statistics), (2) the evaluation of measurement results, and (3) complementary analytical techniques. More specifically, participants will understand the following topics:

- Model development and fundamentals of PLS-SEM
- Assessment and reporting of measurement and structural model results
- A new criterion for discriminant validity: The heterotrait-monotrait ratio of correlations (HTMT)
- Mediating effects
- Moderating effects (interaction effects)
- Multigroup analysis
- Measurement invariance testing
- Higher-order constructs (so-called second-order models)
- New segmentation tools, such as FIMIX-PLS and PLS-POS

This course has been designed for PhD students and full-time faculty who are interested in learning how to use the PLS-SEM method in their own research applications. A basic knowledge of multivariate statistics and SEM techniques is helpful, but not required.

Curriculum:

The Book on PLS-SEM:

Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., and Sarstedt, M. (2016). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. 2nd edition. Thousand Oaks, CA: Sage.

Journal Articles:

Becker, J.-M., Rai, A., Ringle, C. M., & Völckner, F. (2013). Discovering Unobserved Heterogeneity in Structural Equation Models to Avert Validity Threats. *MIS Quarterly*, 37(3), 665-694. <http://pls-institute.org/uploads/Becker2013MISQ.pdf>

Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a Silver Bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 19(2), 139-151. <http://dx.doi.org/10.2753/MTP1069-6679190202>

Hair, J. F., Sarstedt, M., Ringle, C. M., & Mena, J. A. (2012). An Assessment of the Use of Partial Least Squares Structural Equation Modeling in Marketing Research. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 40(3), 414-433. <http://dx.doi.org/10.1007/s11747-011-0261-6>

Henseler, J., Ringle, C. M., & Sinkovics, R. R. (2009). The Use of Partial Least Squares Path Modeling in International Marketing. *Advances in International Marketing*, 20, 277-320. [http://dx.doi.org/10.1108/S1474-7979\(2009\)0000020014](http://dx.doi.org/10.1108/S1474-7979(2009)0000020014)

Henseler, J., Dijkstra, T. K., Sarstedt, M., Ringle, C. M., Diamantopoulos, A., Straub, D. W., Ketchen, D. J. J., Hair, J. F., Hult, G. T. M., & Calantone, R. J. (2014). Common Beliefs and Reality about Partial Least Squares: Comments on Rönkkö & Evermann (2013). *Organizational Research Methods*, 17(2), 182-209. <http://dx.doi.org/10.1177/1094428114526928>

Mandatory coursework	Courseworks given	Courseworks required	Presence	Comment
Oppgave(r)	2	2	Not required	Participants will receive two introductory articles on PLS-SEM long before the course start.

Form of assessment	Grouping	Duration	Type of duration	Grading scale	Proportion	Comment	Supported material	Support material
Annen vurderingsform, definer i kommentarfelt	Individuell	30	Minutter	Bestått/ikke bestått		The course will start with a 30 minutes exam regarding the required readings.		Alle trykte og skrevne hjelpemidler

DRL024 Urban Freight and Behaviour Change

Emnekode: DRL024

Emnenavn: Urban Freight and Behaviour Change

Studieprogram: Philosophiae doctor in Logistics (PhD)

Studiested: Molde

Studiepoeng: 5

Studienivå: 3. syklus (PhD)

Undervisningssemester: 2017 Vår

Eksamenssemester: 2017 Vår

Undervisningsspråk: Engelsk

Språk for eksamen: Engelsk

Språk for litteratur: Engelsk

Forkunnskapskrav:

The course is aimed at Norwegian and foreign PhD students, researchers and consultants, and public sector employees working with in the realm of urban freight transport.

Forventet læringsutbytte:

To learn how to define, design and evaluate urban freight policies capable of adequately responding to the sustainability challenges urban freight distribution poses to modern cities. Behavioural change is at the base of any solution of urban freight problems. Shared and long-standing policies must account and accommodate both private (i.e. profit oriented) and social (e.g. environmental) objectives. Urban freight problems and solutions are strictly interwoven with and dependent on technological, organizational, regulatory, and policy innovations. Results depend on the interaction among the various system components and related stakeholders. Therefore, urban freight policies/solutions should emerge from a collaborative/participatory approach compatible with larger societal sustainability goals. The course will, through a case study based approach, discuss, illustrate and show how to apply cutting edge methods (design of experiments, discrete choice modelling and agent-based modelling) useful to overcome/take-advantage-of any barriers/opportunities that should be removed/exploited when adopting innovative solutions in urban freight distribution.

Arbeids- og læringsaktiviteter:

The URBE PhD course focuses on rigorous and robust methods, yet made comprehensible, capable of ex-ante determining the acceptability of potential alternative policies and predicting the behavioural change that might materialise when actually implemented. • The theoretical and conceptual platform covers topics like consumer choice analysis, willingness to pay measures, stakeholder interaction analysis/simulation and opinion dynamics models. Emphasis is posed on Stated Preferences (SP) methods as a valuable instrument to measure the economic value of policy options/mixes. • Based on the conviction that urban freight policy making is one of the most complex environments in the field of Transportation where interaction effects among stakeholders should be explicitly considered, the course illustrates how to: 1) elicit stakeholders' preferences for alternative policy options (focus groups and SP techniques); 2) determine their likely responses to policy changes (discrete choice modelling) and; 3) account for interaction effects in a consensus building process (agent-based modelling) in order to forecast likely results. • The course will also touch upon: 1) stakeholder engagement techniques (e.g. gamification) and how to integrate them in policy definition; 2) innovative policy measures (e.g. crowd shipping) and how they can be studied using the methodological apparatus illustrated.

Vurderingsform	Gruppering	Varighet	Varighetstype	Karakterskala	Andel	Kommentar	Hjelpemidler	Hjelpemidler
Hjemmeeksamen	-	-	-	Bestått/ikke bestått	-	-	-	-

Semester

• 2017 Vår

Oversettelser

• English

• Norwegian Bokmål

Supply Chain Performance Measurement

5 days PhD course

Week 17 (April 23 – April 27) 2018.

5 ECTS

Lecturer

Kim Sundtoft Hald, Professor (mso), Copenhagen Business School. Department of Operations Management. Denmark.

Recommended previous knowledge

The course is aimed at PhD students within the field of logistics and supply chain management, economics and business.

Language

English.

Course objective

The overall aim of the course is to develop student's competencies in managing performance in supply chains. Performance management is concerned with how managers in the supply chains can use different types of management accounting technologies to make strategic oriented design decisions and control their supply chains. Specifically, and resting firmly on an economic rational, operations management, supply chain management and performance management theory as well as on social- and organisational theories, students will be able to discuss, measure, use and respond to multiple dimensions of supply chain and network performance as well as to critically evaluate the technologies designed to manage them.

Course content / Topics

The content of the course will be partly theory and partly case driven. Extensive literature on supply chain management, operations and performance management will serve as the objects of discussion. The following topics will be covered in the course:

- Outcome driven supply chains and dimensions of performance.
- Performance management theory and practice.
- Supply chain performance management frameworks.
- Measurement and management of supply chain risk and sustainability.
- Research opportunities in supply chains performance management.

Learning outcomes

The course will develop students' knowledge, skills and competencies in identifying, understanding and quantifying multiple dimensions of performance in supply chains. Students will learn how to critically apply and reflect on course theories and their ability to help analyze specific case situations. Specifically, upon the completion of the course students must be able to:

- Identify, describe and critically evaluate dimensions of supply chain performance as well as their causalities.
- Design and critically evaluate performance measures, performance measurement systems and performance evaluation processes.

- Understand, select, design and critically evaluate supply chain performance management frameworks to help analyze specific case situations (e.g. supplier selection and evaluation, the total cost of ownership framework, the supply chain balanced scorecard).
- Understand and critically evaluate the measurement and management of supply chain risk and supply chain sustainability.
- Identify and discuss research opportunities in supply chain performance management.

Learning process and principles

The course activities consist of extensive preparation before class by students, lectures, mandatory courseworks as well as student presentations given during the course and in depth case discussions/workshops. The use of a discussion oriented teaching style and use of cases will assure a high level of student involvement in the learning process. All lectures are mandatory.

Exam

Course participation, including student presentations and comprehensive home assignment.

Mandatory class attendance.

Grading scale: Pass/fail

Teaching resources

Preliminary course literature/reading list of academic papers and cases:

- Brewer, P.C., & Speh, T.W. (2000). Using the Balanced Scorecard to measure supply chain performance. *Journal of Business Logistics*, 21(1), 75-93.
- Ferreira, A., & Otley, D. (2009). The design and use of performance management systems: An extended framework for analysis. *Management accounting research*, 20(4), 263-282.
- Giannakis, M., & Papadopoulos, T. (2016). Supply chain sustainability: A risk management approach. *International Journal of Production Economics*.
- Hald, K. and Ellegaard (2011) 'Supplier evaluation processes: the shaping and reshaping of supplier performance' in *International Journal of Operations & Production Management*. 31(8): 888-910.
- Kulp, S. L., Narayanan, V. G., & Verkleeren, R. L. (2004). *Metalcraft supplier scorecard*. Harvard Business School.
- Melnyk, S.A., Davis, E.W., Spekman, R.E. and Sandor, J. (2010), "Outcome driven supply chains", *MIT Sloan Management Review*, Winter, 51, 2, pp. 33-38.
- Neely, A., Richards, H., Mills, J., Platts, M. and Bourse, M. (1997) "Designing performance measures: A structured approach", *International Journal of Operations & Production Management*, 17(11): 1131-1152.
- O'Connor, N., Anderson, S. & Wu, A. (2011), Strategic Performance Measurement of Suppliers at HTC, Asian Case Research Center, The University of Hong Kong pp. 1-13.
- Teng, S. G. and Jaramillo, H. (2005), A model for evaluation and selection of suppliers in global textile and apparel supply chains. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management* Vol. 35 No. 7, pp. 503-523.
- Tummala, R., & Schoenherr, T. (2011). Assessing and managing risks using the supply chain risk management process (SCRMP). *Supply Chain Management: An International Journal*, 16(6), 474-483.

DRL 026 COURSE Description

Courses code:	DRL026
Course name:	Applied Linear Regression and Introduction to Stata
Program of study:	PhD in Logistics
Campus:	Molde
Credits:	5
Course content:	1. Introduction to modern linear modeling & 2. Introductory course to Stata
Teaching semester:	May-June 2018
Required prerequisite knowledge:	1. A basic knowledge of statistics is required (e.g., t-test, p-values, anova). 2. No prior knowledge of Stata is required
Learning outcome:	<p>1. Applied Linear Models. A basic knowledge of statistics is required (e.g., t-test, p-values, anova).</p> <p>A. Introduction to visualization and regression modeling B. Model selection, predictive modeling C. Sparse modeling, regularized regression D. Big Data – large sample sizes.</p> <p>2. After successfully completing the introductory STATA course, students should be able to use Stata to understand and manage data, and to perform simple statistical analyses.</p> <p>More specifically, participants will be able to: Work with syntax in DO-files in Stata Import and export datasets Describe and explore datasets Generate new variables Merge and combine datasets Produce descriptive statistics and publication quality graphs using Stata By understanding how a typical statistics program works, participants will have a basis for starting to use other similar programs.</p>
Working and learning activities:	<p>1. Introduction to modern linear modeling will be lecture-based. The different models will be elaborated by using real data, and exemplified through R/Stata.</p> <p>2. The STATA course is based on the textbook: Alan C. Acock: A gentle introduction to Stata, Fifth edition. Lectures and computer exercises using STATA 15 version where participants will apply their learning to examples provided by</p>

	the instructors. You need to bring your own laptop with Stata installed.
Curriculum:	<p>Rebecka Jörnsten, Professor of Biostatistics and Applied Statistics Mathematical Sciences Chalmers University of Technology/University of Gothenburg, SWEDEN</p> <p>Birgithe E. Sandbæk, Postdoc Center for Healthcare Operations Management Molde University College - Specialized University in Logistics, Norway</p>
Relevant literature:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hastie, Friedman, Tibshirani: Elements of Statistical Learning 2. Alan C. Acock: A gentle introduction to Stata, Fifth edition 3. Handouts
Mandatory coursework	Courseworks given during the course
Form of Assessment	Form of assessment: The final course grade is based on the written exam and the course participation.
	Grouping:
	Duration: 5 days
	Grading scale: Pass/fail
	Comment :
	Support material:

7.5 Example of international co-operation – case CRT/CIRRELT

The following is an example of the extent of co-operation with external environments. This may not be an exhausting example, but is meant to illustrate the nature of co-operation with a highly renowned international entity. A co-operation agreement was made at the start of our PhD program, and the co-operation is still important to us:

1. Professor Gilbert Laporte who works for CIRRELT and HEC Montreal holds the Canadian Research Chair in Distribution Management has over 15 years had a 20% visiting professorship with our institution. His work includes offering an annual 2,5 ECTS Master's courses in Distribution Management, and contributions to our bi-annual 5 ECTS PhD module History of Logistics, co-supervision of PhD students Aliaksander Shyshou, Eugen Sopot, Yauheni Kisialiou and master students
2. Professor Teo Crainic had a 20% position with our university for many years, co-supervised several PhD students and offered an annual 2,5 ECTS master's course.
3. CIRRELT employees Laporte and Crainic have also facilitated research stays for our master's and PhD students at CIRRELT (Aliaksandr Shyshou, Arnt-Gunnar Lium, Arild Hoff, Lars Magnus Hvattum, Zhen Zhang, Ellen Karoline Norlund, Yauheni Kisialiou), and also hosted HiMolde employees during sabbaticals (Arne Løkketangen, Irina Gribkovskaia, Øyvind Halskau, Johan Oppen, and more);
4. We have many joint academic publications with CIRRELT employees (Gribkovskaia/Laporte 12 publications, Hvattum/Laporte has 8, Hoff/Laporte 1, Hoff/Crainic, plus a number of publications with other PhD students);
5. CIRRELT, HEC Montreal and the University of Montreal organises an annual conference, Optimization Days, where a lot of HiM employees and students participate
6. Under the IFORS XX conference in Barcelona in 2014, Gilbert Laporte heading the Distribution Management field invited HiM to organize a stream in Petroleum Logistics with 4 sections and 12 presentations
7. Gilbert Laporte was invited as plenary speaker in the Logistics Analytics 2018 conference that HiM organized in Minsk in June 2018. He was also member of the scientific committee.
8. CIRRELT has been involved in several projects funded by the Research Council of Norway, where HiM has been a partner. Such arrangements

have also been made related to other R&D projects with industry partners (e.g. the MOLO project with Statoil, Marintek and NTNU, plus several other R&D projects involving Statoil (now Equinor))

9. Gilbert Laporte has been actively involved in developing the field of Route Optimization at HiM, and in the development of a new track in our master's program called Logistics Analytics
10. The main contribution we have received from our co-operation with CIRRELT is that they have introduced HiM as a research school for the whole world. HiM became well known for being a CIRRELT partner, and HiM researchers have thus been able to establish their own well developed research networks.

Eksternevaluering videreutvikling av masterprogrammet 2020

MASTERSTUDIET I HELSE- OG SOSIALFAG:

- RESULTAT FRA EKSTERNEVALUERING DESEMBER 2018

Av Karl Yngvar Dale og Hildegunn Sundal

Bakgrunn

Kravet om eksternevaluering av studieprogram er gitt av NOKUT:

«Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.»

I overensstemmelse med studiesjefen ved HiM ble det bestemt at man innen årsskiftet 2018 skulle gjennomføre eksternevaluering av masterstudiet ved Avdeling for helse- og sosialfag. Det ble også klargjort for, hovedsakelig, en evaluering av *videreutviklingen av programmet*.

Master i helse- og sosialfag, «kliniske hjelperelasjoner overfor sårbare grupper», er på 120 stp. Studiet er rettet mot kliniske hjelperelasjoner innenfor somatisk og psykisk helse, samt sosialfaglig arbeid. Sentralt i studiet står utforskning av det direkte arbeidet med pasienter og brukere, pårørende og sosiale nettverk. Studieleder for masterprogrammet er Karl Yngvar Dale.

Del 1 av studiet består av fire valgfrie studieretninger som er organisert som videreutdanninger. Alle videreutdanningene har fokus på utfordringer relatert til helse og lidelse, funksjonstap og hvordan opprette og vedlikeholde en relasjon som oppleves som virksom for pasienten/ brukeren.

Del 2 (MAHS2) er en påbygningsdel som leder frem til masteroppgaven.

Siktemålene for videreutviklingen av programmet er å:

- Øke volumet av studenter på videreutdanningene.
- Øke volumet av studenter som gjennomfører hele masterløpet, herunder gjøre det enklere og mer naturlig å kombinere en videreutdanning med et fullt masterløp.

Følgende tiltak/virkemidler er identifisert:

- Sikre høyest mulig relevans og synlighet for praksisfeltet mht enkeltemner, videreutdanninger og fullstendige masterløp, herunder også:
 - Forbedre synligheten og brukergrensesnittet til masteremnene på hjemmesiden.
 - Åpne for spesifisering av mastertittelen, for eksempel «Master i kliniske hjelperelasjoner med spesialisering innen psykisk helsearbeid» osv.
- Samle alle masteremnene, både basisemner (videreutdanningene m.v.) og påbygningsemnene (MAHS2), i ett programområde og derved lage én portal inn i masterprogrammet som, igjen,

Eksternevaluering videreutvikling av masterprogrammet 2020

gir muligheter for å gå fra enkeltemner og videreutdanninger til full master uten ny søknad om opptak.

- *Etablere meny av valgfrie særemer, forankret i videreutdanningene, som kan tas enten enkeltvis eller i ulike kombinasjoner som alternativ til de «ferdiglagede» løpene i videreutdanningene.*
- *Etablere nye videreutdanninger, i tråd med hva som er relevant i praksisfeltet.*
- *Innføre større fleksibilitet mht oppstart/innpass på MAHS2, både for interne og eksterne (kvalifiserte) søkere, herunder tilby MAHS2 emnebasert med kontinuerlig opptak.*

Deltagere og prosedyre

Evalueringen ble gjennomført ved Høgskolen i Molde den 19.12.2018 fra kl. 12.00 til 13.30, m/innbakt lunsj innledningsvis.

Følgende aktører deltok i evalueringen:

- **Kristin Eidem – enhetsleder Råkhaugen, Molde kommune -**
- **Hilde Kvalsnes Aas – seksjonsleder Kirurgen A, Molde sjukehus**
- **Stein Pettersen – rådgiver i ledelsen v/Klinikk for psykisk helse og rus**
- **Isabelle Dypaune Lindseth – stedfortredende tillitsvalgt for kull 2018 – 2020 v/MAHS2**

Fra masterprogrammet deltok førsteamanuensis Karl Yngvar Dale (studieleder for masterprogrammet/møteleder) og førsteamanuensis Hildegunn Sundal (stilte oppfølgingsspørsmål/førte møtelogg).

De eksterne deltagerne og tillitsvalgt hadde på forhånd fått tilsendt en rapport med den foreløpige beskrivelsen av planene for videreutvikling av programmet, som angitt også nedenfor.

Møtet startet med at Dale ga en PowerPoint-presentasjon av a) den nåværende oppbyggingen av masterstudiet, b) hvordan masterstudiet har endret seg hittil tenkelig, øvrige endringer og c) en rekke titler på masterprosjekter de seneste årene.

Deretter ble det satt på lydopptaker og de aktuelle evalueringsområdene ble gjennomgått. Deltagerne ble oppfordret til å uttale seg om hvor relevant de opplevde planene for arbeidslivet, både innholdsmessig/faglig og mht gjennomføring.

På bakgrunn av opptaket laget Dale og Sundal en redigert skriftlig gjengivelse av møtet med vekt på de utsagn/formuleringer fra de enkelte deltagerne som direkte kunne knyttes til de aktuelle evalueringsområdene i programmet (disse utsagnene gjengis i sin helhet senere i rapporten, men da anonymisert). Deltagerne fikk tilsendt utsagnene, med en mulighet til å komme med eventuelle korrigeringer eller utdypninger, hvilken ingen benyttet seg av.

Resultat

I det følgende gjengis den foreløbige planen for videreutviklingen av masterprogrammet med deltagernes responser på relevante områder, dvs. *mastertittelen, generelt opptak, emnebasert basisdel, ny helsesykepleierutdanning, «90 stp.-modellen» og kontinuerlig opptak til påbygningsdelen.*

Mastertittelen (tittel på vitnemålet):

Nåværende ordning: Det brukes kun én, felles, tittel etter endt studium (120 stp.)

Hva vi bør få: Åpne for spesifisering av mastertittelen, for eksempel «Master i kliniske hjelperelasjoner med spesialisering innen psykisk helsearbeid» osv.:

- *Dette blir relatert til praksis. Det blir gjenkjennbart på hvilket område man kan bruke det i praksis. Det tror jeg er nyttig for arbeidsgiverne som skal vurdere kompetanse i forhold til hvilke personer en ansatt.*
- *Det vil synliggjøre hvilken kompetansen personen har – dette vil gjøre det lettere for arbeidsgiver å håndplukke de personene en trenger.*
- *Støtter denne biten. Støtter spesialisering. Dette vil speile det man holder på med i det daglige i praksisfeltet.*
- *Tror det viktig med flere forskjellige retninger. Slik vi er i dette kullet, så er vi veldig forskjellig representert. Det er sosionomer, fysioterapeuter, vernepleiere og sykepleiere.*

Opptak – generelt

Nåværende ordning: For å fullføre master må det søkes opptak to ganger; først til en av videreutdanningene og deretter til «2. året» (MAHS2).

Hva vi bør få: Alle masteremnene bør samles i ett programområde både i Emner på nett (den nye «Emweben») og Søknadsweben. Dette gir kun én portal inn i masterprogrammet, noe som også åpner for at man kan ta enkeltemner, videreutdanninger og dernest en full master, uten å måtte søke nytt opptak i overgangen til MAHS2. Med andre ord: Er du først «inne i programmet» kan du progrediere i den retningen du ønsker (etter nærmere definerte kvalifiseringsprinsipper; se nederst s.3).

- *Dette åpner opp, og det må vel være bra og vil gjøre det enklere. Ikke noe bivirkninger ved det.*
- *Dette gir fleksibilitet. Det er det dere har lagt opp til. Og så legger dere opp til at det er stort sett folk som er i jobb og har familie som tar master*
- *Helsevesenet er i stadig endring, og det løpet du kanskje tenkte var fornuftig, og gitt at ting endrer seg etter hvert, så du kan sette sammen andre temaer, hvilket gjenspeiler at du er inne i «mulighetenes rom». Og så velger man utifra det som er praktisk og nyttig for den enkelte.*
- *Jeg tenker at dette vil ha stor gevinst mht gjennomføring og frafall – dvs at du får fullført utifra jobbsammenheng, og her er fleksibilitet viktig.*

Basisemner - minimum 60 stp.

Hva vi har:

Videreutdanningene; VIPH, VBU, VHM og AKS: Innrettet som deltidsstudier med egne opptakskrav og opptak hver annen høst (partallsår). Emnene omfatter a) klinisk-/praktiske og teoretiske emner, b) Vitenskapsteori og metode 1 og c) Fordypningsoppgave/For-studie/Prosjektplan (heretter benevnt som «Tematisk fordypning 1»).

Hva som kan komme i tillegg:

Emnebasert innretning via valgfrie særemer forankret i videreutdanningene: Emnene vil kunne administreres av egne emneansvarlige og bør være åpne for alle som har en helse- og sosialfaglig bachelorgrad. Det kan for eksempel tilbys emner tilsvarende minst 15 stp. hvert semester (to små eller ett stort emne) innen relevante fagområder (Krysskulturelle studier, Rus/avhengighet, Komplekse lidelser, Voldsrisiko, Trygg legemiddelhåndtering m.m.).

Vi trenger ikke å søke godkjenning via NOKUT for særemerne - verken enkeltvis eller som komponenter i emnekombinasjoner, alternativt til videreutdanningene - såfremt de er på nivå med og forankres i videreutdanningene som valgfrie emner.

For de som velger en særemerkombinasjon på 37,5 stp. med sikte på oppmelding til MAHS2-emnene vil både Vitenskapsteori og metode 1 og Tematisk fordypning 1 kunne tilbys emnebasert (selvstudium, workshops m.v.). Studieleder kan være emneansvarlig her.

- *Det er der vi er. Det er der virkeligheten (om særemer), i hvert fall i kommunene er. Det er dette som vil gi både arbeidslivet og høyskolen mulighet til å fange opp det som er i tiden. Når det er en trygg legemiddelhåndtering eller en pasientsikkerhetskampanje som går, så kan man velge ut dette som temaområde. Og når det er velferdsteknologi som kommer for fullt så kan man velge dette som emne. Dette gir mening i praksis. Det vil være kjempeviktig og veldig smart å kunne bygge seg opp til 60 stp. og så gå videre til en master på en sånn måte.*
- *Enig og dette avspeiler praksisfeltet og det som er ute i felten pr. i dag. Sånn som det er hos oss, med redusert bruk av tvang, såkalte pakkeforløp som nå skal innføres. Her vil utdanningssystemet umiddelbart kunne fange opp det som skjer i praksisfeltet.*
- *Veldig godt sagt. Og dette er det allerede lagt til rette for på studiet jfr at en får velge det temaet man brenner for.*
- *Det er der vi må ha et tett samarbeid og dialog. Jeg er vant til å forholde meg til hva Helse- og sosialdepartementet bestemmer hva en kommune skal drive med. Og det må kommuneverdenen må forholde seg til. Og tillegg er det trender i tiden, jfr. det som omhandler pasientforløp, forebyggende helsearbeid, Samhandlingsreformen o.l. Det er ikke lenger slik at en har en videreutdanning i psykiatri og så jobber du innen psykisk helse. Du jobber mye mer på tvers og på en helt annen måte enn tidligere, og det må utdanningssystemet fange opp, på alle nivå, dvs. både på bachelor og master. Tilbudet må derfor både gjenspeile de ulike reformene og avspeile de ulike behovene for kompetanse som finnes ute i praksisfeltet.*
- *Viktig å få med seg praksisfeltet for å finne ut hvor skoen trykker og det er derfor viktig med relasjonsbygging, treffpunkt og nettverk.*

Det vil utredes muligheten for å innlemme en valgfri studieretning for helsesykepleier (60 stp. løp), enten i tilknytning til AKS eller som egen videreutdanning:

- *Helsedirektoratet har to forslag til klinisk sykepleie: En master i barne- og ungdom- og familtesykepleie og gå vekk i fra helsesøsterbegrepet, samt etablere en master i almensykepleie, som går på voksne og eldre pasienter. Det er dette som er deres anbefaling. Så kanskje «helsesykepleierutdanning» begynner å bli for snevert? Slik samfunnsutviklingen er blitt, er det kanskje mer naturlig å følge folk over et helt livsløp, dvs. fra de er født og inn i familiesituasjonen. Men når jeg leste dette, tenkte jeg (likevel) at dette er jo helt rett – i og med at helsesøstre jobber med barn, ungdom og familie. Her må det være en litt mer utvidet tenkning.*
- *Det er behov for den type kompetanse som helsesøstre har. Særlig med de utfordringer vi har blant unge i dag.*

Påbygningsemnene (MAHS2) – 60 stp.

Opptakskrav:

Nåværende: Opptak til MAHS2 gis ved C eller bedre i snitt på relevant videreutdanning (60 stp. m/Vitenskapsteori/metode 1), inkludert C eller bedre på Tematisk fordypning 1. For opptak til kombinasjonsløpet VIPH+MAHS2 er opptakskravet C eller bedre på helse- eller sosialfaglig bachelor.

Fremtidig, generelt, opptakskrav: Det generelle opptakskravet til oppmelding til MAHS2 bør være tilsvarende det vi allerede har innført mht kombinasjonsløpet VIHP+MAHS2, dvs. C eller bedre på helse- eller sosialfaglig bachelor.

Emnestruktur, opptak/oppstart:

Hva vi har:

Kullbasert, 60 stp. og 60+60 stp.: Det tradisjonelle kullbaserte MAHS2-løpet på 60 stp. som strekker seg over 4 semester, med oppstart hver annen høst, kan gjerne videreføres. Likeledes bør dette løpet fortsatt kunne kombineres med en videreutdanning (foreløpig kun VIPH; 60+60 stp.), hvilket vil medføre at man gjennomfører en full master på 2 år.

Videreutvikling for økt fleksibilitet:

Gjennomføre to MAHS2-emner innen rammen av en videreutdanning (60+30stp.): Fra høsten 2018 ble MAHS2 tilbudt gjennomført på to semester som heltidsstudium. Vi fikk ingen søkere til dette tilbudet men det vil likevel kjøres, i en tilpasset variant, for tre AKS-studenter som opprinnelig hadde prøvd å søke seg inn på «samtidig-løpet». Disse tre får nå mulighet til å ta emnene MHS700 (heri opptatt MHS703; plenumspresentasjoner) og MHS702 i etterkant av gjennomføring av henholdsvis Vitenskapsteori/metode 1 og Tematisk fordypning 1. Dette vil medføre at de samler 30 ekstra studiepoeng innen tidsrammen av en videreutdanning, slik at det deretter «kun» står igjen masteroppgaven (30 stp.). De øvrige 2018 – 2020 studentene på videreutdanningene får nå, fortløpende, orientering om å kunne gjøre det samme («90 stp.-modellen»).

- *Dette vil rekruttere flere studenter.*
- *Fra arbeidsgiverperspektivet er dette interessant, men det må være sterke kandidater. Dersom det er voksne folk med familie og barn, så det må ofres litt. Det kan veldig aktuelt for noen, men det bør være andre muligheter.*

Eksternevaluering videreutvikling av masterprogrammet 2020

- *Tanken er jo god.*
- *Man må passe på at ikke kvaliteten går ned fordi arbeidskravene blir for store.*
- *Det er jo fleksibilitet som er kjernebegrepet her.*

Kontinuerlig opptak til MAHS2-emner: Fra høsten 2020 kunne det være aktuelt å prøve ut en innretning der det gis kontinuerlig opptak til alle påbygningsemnene i MAHS2, både for interne studenter på basisemnene og for eksterne, kvalifiserte kandidater (*m/60 stp. videreutdanning, inkludert 7,5 stp. Vitenskapsteori/metode*). Dette vil åpne opp for at studentene gjennomfører full master i det tempoet som måtte passe dem best, men det forutsetter at MHS700 (heri opptatt MHS703) og MHS702 står kontinuerlig åpne for oppmelding (*slik MHS704 Masteroppgaven allerede gjør, av praktiske årsaker, knyttet til forsinket/utsatt innlevering*) og at disse emnene gjennomføres i et mer emnebasert og studentstyrt format, jfr. selvstudium, seminarer og lignende.

- *Fordelen med dette er at de aller fleste som tar en master er uti full jobb.*

Skjematisk oppbygging av masterprogrammet

MASTERPROGRAMMET <i>Kliniske hjelperelasjoner</i>		
Del 1: Basisemner Minimum 60 stp.	Klinisk-/praktiske og teoretiske emner, enten via a) AKS, VIPH, VBU, VHM m.v. eller b) Kombinasjoner av valgfrie særemner.	
	Minimum 37,5 stp	
	Vitenskapsteori/metode 1 7,5 stp. <i>Enten samlingsbasert eller forkurs</i> Kvalifiserer til sensur av MHS700	Tematisk fordypning 1 <i>Fordypningsoppgave, Forstudie, eller Prosjektplan</i> 15 stp. Kvalifiserer til sensur av MHS702.
Del2: Påbygningsemner (MAHS2) 60 stp.	MHS700 Vitenskapsteori/metode 2 <i>m/plenumsfremlegg</i> 15 stp. Kvalifiserer til sensur av MHS702.	MHS702 Tematisk fordypning 2 Prosjektplan eller Fagessay (teorigrunnlag), dersom allerede utarbeidet prosjektplan. 15 stp. Kvalifiserer til sensur av MHS704
	MHS704 Masteroppgaven 30 stp.	

Eksternevaluering videreutvikling av masterprogrammet 2020

Kvalifiseringsløp, dersom emnebasert MAHS2:

Eksterne studenter og studenter som er inne i masterprogrammet, enten på selvvalgte emnekombinasjoner eller videreutdanninger, og som også har C eller bedre på helse- og sosialfaglig bachelor, bør kunne melde seg opp fortløpende til påbygningsemnene og gjennomføre dem i henhold til følgende:

- a) **Sensur av MHS700 (Vitenskapsteori/metode 2)** forutsetter at Vitenskapsteori/metode 1 er bestått,
- b) **sensur av MHS702 (Tematisk fordypning 2; Prosjektplan eller Fagessay, dersom allerede utarbeidet Prosjektplan)** forutsetter at både Tematisk fordypning 1 (Fordypningsoppgaven/Forstudien/Prosjektplan) og MHS700 er bestått og
- c) **for at Masteroppgaven (MHS704) kan leveres/sensureres** må MHS702 være bestått.

Generelle kommentarer fra deltagerne avslutningsvis:

- *Slike treffpunkt som dette både riktig og viktig. Det å samle ulike personer fra ulike organisasjoner. Og vi kan gjerne ha slike treffpunkt senere også. Viktig å få utvekslet erfaringer og kunnskap. Dette vil selvfølgelig forutsette at hver av oss har radar og kompass inn i egne organisasjoner for å se hva som rører seg.*
- *Det var kjempebra at vi ble invitert inn. Det er fornuftig at vi ble dratt inn i dette og det vil være bra at vi prøver å få til noe mer av dette senere.*
- *Verden er foranderlig og vi må hele tiden være i en prosess, både den ene og den andre. Vi må tilpasse oss til den virkeligheten vi er i og det behovet som finnes. Det er ikke så mye som kan være fastlåst lenger. Man må være på leit og tilpasse tjenestene, på alle nivå. Så, flott initiativ.*

Oppsummering av hovedpunktene i evalueringen

Panelet gav gjennomgående gode tilbakemeldinger på og stilte seg positive til de angitte endringene i programmet. De påpekte særlig at endringene ville medføre større fleksibilitet i utdanningsløpet, både mht faglig innhold og studieprogresjon. Og med de tilpasningene som foreslås vil programmet være mer tilpasset praksisfeltets behov og den enkelte students ståsted i livs- og arbeidssituasjonen. Panelet stiller seg også positive til det å samarbeide videre med høgskolen om videreutviklingen av masterprogrammet.

Når det gjaldt mulighet for spesifisering av mastertittelen ble det påpekt at dette vil synliggjøre hvilken kompetanse personen har – og det vil gjøre det lettere for arbeidsgiver å håndplukke de personene en trenger. Dette vil med andre ord signalisere hvilken type spesialisering kandidaten har.

Ved å samle alle masteremnene i ett programområde vil man oppnå at studentene kan progrediere i den retningen de ønsker og i eget tempo. Man vil herunder også unngå nytt opptak i overgangen mellom del I og del 2. Dette vil både være forenkende og gi større fleksibilitet, meddeler panelet, og det vil være tilpasset at det er stort sett folk som er i jobb og har familie som tar master.

Eksternevaluering videreutvikling av masterprogrammet 2020

En emnebasert innretning med valgfrie særemer vil harmonere med den virkeligheten praksisfeltet står i, fremholdes det, jfr at man her vil kunne avspeile de ulike behovene for kompetanse som finnes ute i praksisfeltet. Her vil både arbeidslivet og høgskolen ha mulighet til å fange opp det som er i tiden, særlig med henblikk på de ulike reformene som har inntrådt eller er på trappene.

Når det gjelder etablering av egen studieretning for helsesykepleier (60 stp. løp), påpekes det at denne type utdanning kanskje begynner å bli for snevert. Samtidig gis det signal om at det kan være behov for den type kompetanse som helsesøstre har, særlig med de utfordringer vi har blant unge i dag.

Gjennomføring av to MAHS2-emner (påbygningsemnene) innen rammen av en videreutdanning («90 studiepoengs- modellen»), som allerede er under utprøving, stiller panelet seg utelukkende positive til, idet dette bør være interessant fra et arbeidsgiverperspektiv og at det kan medføre økt fleksibilitet for studentene.

Avslutningsvis ble det påpekt at muligheten for kontinuerlig opptak til MAHS2-ennene kunne være fordelaktig, særlig fordi de aller fleste som tar en master må avpasse dette med å være i full jobb.

Molde, 5. mars 2019

**Kandidatundersøkelse for
bachelor i juss og administrasjon
Høgskolen i Molde**

**Spørreskjemaundersøkelse blant kandidater
som fullførte sin grad i perioden 2012 - 2017**

*Øivind Opdal
September 2019*

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	4
1. Innledning.....	5
2. Utdannelse etter BJA.....	7
3. Hovedaktivitet i dag	8
4. Hvilken type arbeid har kandidatene?.....	9
5. Antall ansatte og lederansvar	12
6. Faglig nytte av BJA i jobbsammenheng.....	13
7. Lett eller vanskelig å få en relevant jobb?.....	17
8. Kompetanse som savnes?	18
9. Kandidatenes inntekt.....	19
10. Kandidatenes vurdering av nåværende jobb.....	20
11. Valg av studievei på nytt.....	21

Åpent spørsmål:

Vedlegg 1 – Type utdannelse etter BJA	24
Vedlegg 2 – Beskrivelse av arbeidsoppgaver	25
Vedlegg 3 – Hva gjorde det vanskelig å få en relevant jobb?.....	30
Vedlegg 4 – Kompetanse som er savnet i møte med arbeidslivet.....	33
Vedlegg 5 – Andre synspunkt på bachelorutdanningen i juss og administrasjon	36

Tabelloversikt:

T 1: Svarandel fordelt på årstall for fullført BJA.....	6
T 2: Utdannelse etter BJA.	7
T 3: Hovedaktivitet seks måneder etter fullført BJA og i 2019.....	8
T 4: Type virksomhet kandidatene jobber i	9
T 5: Jobb i type sektor fordelt på eventuell utdannelse etter BJA.....	9
T 6: Antall ansatte i virksomheten fordelt på sektor	12
T 7: Lederansvar fordelt på sektor	12
T 8: Nytte i jobbsammenheng av ulike fag fra BJA	13
T 9: Nytte i jobbsammenheng av ulike fag fra BJA fordelt på sektor	14
T 10: Hvor relevant er BJA for jobben fordelt på årskull.....	15
T 11: Hvor relevant er BJA for jobben fordelt på sektor.	16
T 12: Hvor lett/vanskelig med BJA å få en relevant jobb.....	17
T 13: Hvor relevant er BJA for nåværende jobb.....	17
T 14: Brutto årsinntekt fordelt på årskull	19
T 15: Kandidatenes vurdering av nåværende jobb	20
T 16: Kandidatenes vurdering av nåværende jobb fordelt på type virksomhet.	20
T 17: Hva ville kandidatene gjort dersom de kunne velge studievei på nytt?	21
T 18: Valg av studievei på nytt fordelt på type virksomhet de jobber i.....	21
T 19: Valg av studievei fordelt på hvor relevant BJA er for dagens jobb	22
T 20: Valg av studievei fordelt på hvor vanskelig/lett å få relevant jobb	22
Tabellvedlegg.....	23

Sammendrag av kandidatundersøkelsen

Denne kandidatundersøkelsen er gjennomført blant studenter som fullførte en bachelorgrad i juss og administrasjon (**BJA**) ved Høgskolen i Molde i perioden 2012 - 2017. Formålet med undersøkelsen er å få mer kunnskap om kandidatenes arbeidssituasjon i dag. Dataene ble samlet inn sommeren 2019, og 97 av 113 kandidater (86 %) besvarte spørreskjemaet.

- Tabell 2: 17 % av kandidatene har fullført en mastergrad etter BJA, mens 77 % har BJA som høyeste fullførte grad på undersøkelsestidspunktet i 2019.
- Tabell 3: 85 % har lønnet arbeid som hovedaktivitet, 3 % er arbeidssøkende, mens 10 % er heltidsstudenter i dag.
- Tabell 4: 38 % jobber i privat sektor, 39 % statlig og 21 % i kommunal sektor. Det betyr at 61 % av kandidatene jobber i offentlig virksomhet. Det er stor variasjon i type arbeidsoppgaver innen hver av de tre sektorene.
- Tabell 7: 78 % har ikke lederansvar for andre, mens 13 % er leder for 1-5 medarbeidere. Blant de som jobber i privat sektor er det 35 % med lederansvar, i statlig sektor 6 %.
- Tabell 8 og tabell 9: Noen juridiske fag, samt etikk og organisasjonsfag vurderes som mest nyttige i jobbsammenheng. Kandidatene i offentlig sektor oppgir større nytte enn de som er ansatt i privat sektor.
- Tabell 10: 50 % vurderer BJA som svært relevant for jobben de har i dag, 40 % noe relevant og 10 % oppgir ikke relevant. Sammenligning over tid for fire årskull viser at det var 37 % som vurderte BJA som ikke relevant for jobben seks måneder etter fullført BJA, mens sommeren 2019 er tilsvarende andel redusert til 10 %.
- Tabell 12 og tabell 13: 49 % opplevde det som svært lett å få en relevant jobb, mens 34 % erfarte det som vanskelig. Blant de som opplevde det som vanskelig, har likevel flere lyktes med å få relevant jobb i dag.
- Tabell 14 og tabell 15: Gjennomsnittlig årsinntekt er kr. 462.000. For de som fullførte BJA i 2012 er inntekten kr. 534.000, mens de som ble uteksaminert i 2017 hadde en årsinntekt på kr. 426.000. 46 % svarer at de er godt fornøyd med lønnen, mens 35 % er uenig i det.
- Tabell 15: 81 % av kandidatene opplever at arbeidet gir rom for faglig utvikling. 86 % mener seg godt kvalifisert for jobben, mens 19 % opplever at de er overkvalifisert. 56 % oppgir at BJA var viktig for at de fikk jobben. 84 % mener de kunne fått nåværende jobb også med annen type utdanning.
- Tabell 17: 68 % svarer at de ville tatt BJA ved HiMolde dersom de skulle valgt studievei på nytt, mens 22 % oppgir at de ville tatt høyere utdanning innen et annet fagområde og ved en annen skole.

1. Innledning

Som en del av evalueringen av bachelorprogrammet i juss og administrasjon (**BJA**) ved Høgskolen i Molde, er det sommeren 2019 gjennomført en spørreskjemaundersøkelse blant kandidatene som ble uteksaminert i perioden 2012 til 2017. Formålet med undersøkelsen er å få mer kunnskap om kandidatenes arbeidssituasjon i dag.

Noen av spørsmålene som ønskes belyst er:

1. For de av kandidatene som har lønnet arbeid som hovedaktivitet, ønskes det kunnskap om ulike sider ved deres arbeidssituasjon. Bl.a. innen hvilken type sektor de jobber, hvilke type arbeidsoppgaver de har og lønnsnivå.
2. Hvilken nytte har kandidatene av en BJA i sitt arbeid? Er det noen kompetanse de savner?
3. Hvor stor andel har tatt mer utdanning etter BJA og eventuelt hvilken type utdanning?

Det er seks årskull som har deltatt i undersøkelsen i 2019, dvs. de som ble uteksaminert fra BJA i perioden 2012 til 2017. Kandidatene som fullførte sin grad i de fire årene 2012, 2013, 2015 og 2017 var også med på en kartlegging seks måneder etter uteksaminering, nemlig i november samme år som de fullførte sin grad. Dvs. at fire årskull har deltatt i en kandidatundersøkelse på to tidspunkt, mens de som ble uteksaminert i 2014 og 2016, kun har deltatt i 2019.

Spørreskjemaet som ble benyttet i 2019, repeterte noen få spørsmål fra den første kandidatundersøkelsen, noe som gjør det mulig å analysere en eventuell endring over tid for fire av årskullene. Men de fleste spørsmålene var nye i 2019 og vil derfor kun gi informasjon om status på det aktuelle tidspunktet.

En del kandidater har tatt mer utdanning innen ulike fagområder og på ulikt nivå etter at de fullførte BJA. Hovedmålet med denne evalueringen er å vurdere ulike sider ved BJA og spørreskjemaet er derfor utformet med det tanke på det.

Tabell 1 viser at det totalt var 113 kandidater som ble uteksaminert i perioden 2012 til 2017. Disse 113 fikk i 2019 en forespørsel via epost om å delta i en spørreskjemaundersøkelse. Dataene ble samlet inn via internett i perioden 17.06.2019 til 08.08.2019. 97 av 113 kandidater besvarte spørreskjemaet, noe som gir en svarandel på 86 %. Tabell 1 viser svarfordelingen for hvert årskull, høyest for 2014 med 94 % og lavest for 2013 med 71 %.

T 1: Svarandel fordelt på årstall for fullført BJA.

	Antall populasjon	Antall svar	Andel svar
2012	12	11	92 %
2013	14	10	71 %
2014	17	16	94 %
2015	23	20	87 %
2016	28	24	86 %
2017	19	16	84 %
	113	97	86 %

I denne rapporten gis det en kort beskrivende tekst i tilknytning til tabellene, men resultatene blir i liten grad forsøkt forklart. Det betyr at leseren i stor grad selv må tolke tabellene og vurdere mulige årsakssammenhenger.

I tillegg har svært mange av respondentene besvart fem åpne spørsmål (fritekst) og man kan få verdifull informasjon av å lese kandidatenes egne kommentarer. For de åpne spørsmålene presenteres det i rapporten en kort oppsummering av hovedfunn, mens kandidatenes fullstendige svar ligger som vedlegg til slutt i rapporten.

Det gjennomføres ingen statistiske tester på datamaterialet mht. å beregne signifikansverdier, konfidensintervaller eller korrelasjonsmål. Hensikten er å presentere enkel beskrivende statistikk som kan være forståelig for ulike målgrupper. Det å ikke gjennomføre statistiske tester kan også faglig sett forsvares i og med at vi her har å gjøre med en totalundersøkelse av populasjonen og ikke et tilfeldig utvalg. Det er en andel på 14 % av kandidatene i populasjonen som ikke har besvart spørreskjemaet, og det er ikke mulig å si om denne gruppen ville svart systematisk annerledes. Uansett bør en svarandel på 86 %, gi trygghet for høy påliteligheten i datamaterialet.

Ta gjerne kontakt med Øivind Opdal om du ønsker andre analyser enn de som framkommer i denne rapporten.

2. Utdannelse etter BJA

Som en del av evalueringen var det et ønske om å fange opp eventuell utdanning som kandidatene har tatt etter at de fullførte BJA. Resultatet viser stor variasjon både i omfang og type utdanning. F.eks. har noen kandidater kun tatt ett enkelt kurs etter BJA, mens andre har fullført en mastergrad. I tabell 2 skilles det mellom nivået på utdannelsen og om den er fullført eller noe kandidaten holder på med i dag.

T 2: Utdannelse etter BJA. Prosent.

Ingen utdanning etter BJA	41
Lavere en årsstudium - Aktiv	3
Lavere en årsstudium - Fullført	4
Årsstudium - Aktiv	0
Årsstudium - Fullført	8
Bachelor - Aktiv	2
Bachelor - Fullført	5
Master – Aktiv	19
Master - Fullført	17
PhD - Aktiv	1
Total	100 % (N=97)

- Tabellen viser at 41 % ikke har tatt utdanning etter BJA, mens 34 % har fullført andre studier.
- 25 % holder på med utdanning nå i dag, hvorav 10 % som fulltidsstudent og 15 % ved siden av jobb.
- 15 % har fullført eller er i gang med en utdanning på nivå med årsstudium eller lavere.
- 17 % av kandidatene har fullført en mastergrad, mens 19 % holder på med en master.
- Tabellen viser også at det er mulig å gå videre fra BJA til PhD.
- NB! Til tross for at mange har tatt eller holder på med utdanning etter BJA, er det 77 % som har BJA som høyeste fullførte grad på undersøkelsestidspunktet i 2019.

I et åpent spørsmål (fritekst) kunne respondentene angi hvilken type utdanning de hadde tatt etter BJA. En gjennomgang av besvarelsene til de aktuelle kandidatene, viser at nær 50 % har valgt å gå videre innen fagområdet organisasjon, ledelse og HR. Bl.a. har 17 av 57 kandidater (30 %) tatt eller holder på med master i samfunnsendring, organisasjon og ledelse ved HiMolde. Andre kandidater har studert juss, økonomi, pedagogikk, statsvitenskap og helse- og sosialt arbeid. Denne variasjonen viser at BJA gir grunnlag for varierte studier på et senere tidspunkt.

Vedlegg 1 på side 24 gir en detaljert beskrivelse av hvilken type utdanning de har valgt.

3. Hovedaktivitet i dag

Kandidatene som er med i undersøkelsen fullførte BJA i perioden 2012-2017, dvs. for to til syv år siden. Et sentralt spørsmål i evalueringen er å få kunnskap om hvordan det har gått med kandidatene etter at de avsluttet sitt studium. Hvor stor andel har fått lønnet arbeid, og hvilken type jobb har de fått?

T 3: Hovedaktivitet seks måneder etter fullført BJA og i 2019. Prosent.

	4 årskull etter 6 mnd.	4 årskull i 2019	6 årskull i 2019
Lønnet arbeid	63	86	85
Studier	20	11	10
Arbeidssøkende	14	2	3
Annet	4	2	2
	100 % (N=51)	100 % (N=57)	100 % (N=97)

Tabell 3 viser at 63 % av de som fullførte sin BJA i årene 2012, 2013, 2015 og 2017 hadde lønnet arbeid som hovedaktivitet seks måneder etter at de ble uteksaminert. Sammenligner vi den samme gruppen kandidater mot status sommeren 2019, ser vi at det nå er 86 % som er i lønnet arbeid, en økning på 23 prosentpoeng. Andelen arbeidssøkende er redusert med 12 prosentpoeng fra 14 % til 2 %, mens andelen som har studier som hovedaktivitet på undersøkelsestidspunktet er redusert fra 20 % til 11 %.

I kolonnen helt til høyere i tabellen er kandidatene som ble uteksaminert i 2014 og 2016 også inkludert, og disse to årskullene endrer ikke bildet. For øvrig er 3 % (3 personer) arbeidssøkende på undersøkelsestidspunktet i 2019. Disse tre oppgir å ha fullført en master etter BJA, og har vært arbeidsledig mindre enn ett år.

I tabellvedlegg 1 på side 23 går det for øvrig fram at 48 % av alle kandidatene er bosatt i Møre og Romsdal, hvorav 30 % i Romsdal. De andre er spredt over hele Norge, men med størst andel i Oslo/Akershus (13 %).

Tabell 3 viser altså at for alle de seks årskullene er det 85 % (82 kandidater) som er i lønnet arbeid i dag. I tabellvedlegg 2 går det fram at 38 % av disse har fullført mer utdanning etter at de avsluttet BJA. 15 % har fullført årsstudium eller lavere, 6 % en ny bachelorgrad og 17 % har fullført en master. Det betyr at 77 % av de som har lønnet arbeid som hovedaktivitet kun har BJA som sin høyeste fullførte utdanning på undersøkelsestidspunktet. I tabell 4 til 16 følges disse 82 kandidatene for å få mer kunnskap om deres arbeidssituasjon.

4. Hvilken type arbeid har kandidatene?

På HiMolde sine hjemmesider presenteres BJA på følgende måte: «Utdanningen kvalifiserer for arbeid både innen offentlig og privat sektor. Studiet gir spesielle kvalifikasjoner for administrativt arbeid knyttet til omstillings-, utviklings- og utredningsarbeid. Studiet gir også gode forutsetninger for stillinger som innebærer informasjonsarbeid og samfunnskontakt.»¹

I tabell 4 oppgir 39 % at de jobber i privat virksomhet og tilsvarende andel i statlig. Videre er det 21 % som er ansatt i kommunal sektor, mens kun 1 % i en fylkeskommune. Det betyr totalt at 61 % av kandidatene jobber i offentlig virksomhet i dag.

T 4: Type virksomhet kandidatene jobber i. Prosent.

Privat virksomhet	39
Kommunal virksomhet	21
Fylkeskommunal virksomhet	1
Statlig virksomhet	39
	100 % (N=82)

I tabell 2 ble det vist at nær 60 % av kandidatene har fullført eller holder på med utdanning etter at de avsluttet BJA. Nivået på denne utdannelsen varierer stort, fra et enkelt kurs til fullført mastergrad. I tabell 5 er det gjort en analyse for å se hvilken sektor kandidaten jobber i fordelt på utdannelsesnivået. Det er få enheter i flere av gruppene, så tallene må tolkes med forsiktighet.

Blant de som ikke har tatt mer utdanning etter BJA, jobber 50 % i statlig sektor og 40 % privat. Blant de som har fullført en master etter BJA, jobber 23 % i statlig sektor og 54 % privat (N=13). Andelen som jobber i statlig virksomhet er altså lavere blant de som har fullført en mastergrad. Blant de som holder på med en master i dag ved siden av lønnet arbeid, er det 44 % som jobber i statlig virksomhet (N=9). Resultatet viser noe variasjon, men datagrunnlaget er lite og det gir usikkerhet i tolkningen.

T 5: Jobb i type sektor fordelt på eventuell utdanning etter BJA. Prosent.

	Jobb i type sektor			Total
	Privat	Kommunal	Statlig	
Ingen utdanning etter BJA	40	11	50	100% (N=38)
Bachelor eller lavere - Fullført/Pågående	38	33	29	100% (N=21)
Master – Pågående	22	33	44	100% (N=9)
Master - Fullført	54	23	23	100% (N=13)
	40	21	40	100% (N=81)

¹ Høgskolen i Molde, «Bachelor i juss og administrasjon. Programmets innhold» 25.09.2019.
<https://www.himolde.no/studier/program/juss-administrasjon/index.html>

Kandidatene ble i et åpent spørsmål bedt om å beskrive hva som er de viktigste arbeidsoppgavene i nåværende jobb. Av 82 kandidater som hadde lønnet arbeid som hovedaktivitet på undersøkelsestidspunktet, var det 76 stykker som besvarte dette. Noen skriver mye og detaljert, mens andre er knappe i sine beskrivelser.

Datamaterialet viser store variasjoner i type arbeidsoppgaver, og det er nok et uttrykk for at en fullført grad i BJA gir ulike muligheter i arbeidsmarkedet. At det er stor variasjon i svarene, gjør det derimot vanskelig å sammenfatte resultatene på en enkel måte. Leserne av denne rapporten kan ha ulikt kunnskapsbehov og derfor er det valgt å presentere informasjon om kandidatenes arbeidsoppgaver i tre varianter:

1. Kort oppsummering for de kandidatene som ikke har tatt mer utdanning etter BJA, og med en sammenligning mot de som har fullført en mastergrad.
2. Kort oppsummering av alle kandidatene uavhengig av utdanningsnivå.
3. En fullstendig gjengivelse på individnivå av det kandidaten selv skriver om sine arbeidsoppgaver. Dette ligger som vedlegg 2 på sidene 25-29.

For hver av disse tre variantene er det foretatt en kategorisering mht. om kandidaten jobber i statlig, kommunal eller privat virksomhet.

1. Arbeidsoppgaver for de 38 kandidatene som ikke har tatt mer utdanning etter BJA

Statlig virksomhet

Som tabell 5 viste er 50 % ansatt i statlig sektor. Flere i denne gruppen jobber med ulike former for saksbehandling i NAV. NAV er en stor organisasjon med ulike typer arbeidsoppgaver, og dette mangfoldet gjenspeiler seg i det kandidatene skriver. Hvor mange av de 38 som jobber i NAV er det ikke mulig å si nøyaktig, men ut fra den beskrivelsen de gir, er det mellom fire og ti personer. I tillegg finner vi fire statlig ansatte innen domstol og fylkesnemda for barnevern og sosiale saker, samt fire kandidater innen annen statlig virksomhet.

Kommunal virksomhet

Få kandidater (11 %) er ansatt i kommunal virksomhet, men vi har informasjon om tre personer som er ansatt som henholdsvis lærer, saksbehandler og administrativt (merkantilt).

Privat virksomhet

40 % er ansatt i privat sektor, og det er betydelig variasjon i type arbeid. Fire kandidater jobber i bank innen finansrådgivning, annen kunderådgivning samt administrativt arbeid. Andre kandidater har ulike arbeidsoppgaver knyttet til økonomi, administrasjon og personalledelse i andre typer privat virksomhet. Vi finner også igjen kandidater innen salgsarbeid, kundesørv og butikk (administrative oppgaver inkludert personalansvar).

Ser vi på kandidatene som har fullført en mastergrad etter BJA, er type arbeid noe forskjellig sammenlignet med de som kun har BJA. Datagrunnlag er lite (N=14), noe som skaper usikkerhet, men en kort oppsummering kan likevel være nyttig: Andelen som er ansatt i NAV er lavere i denne gruppen. Videre vurderes flere av kandidatene innen statlig og kommunal sektor å ha et arbeid som krever høyere faglig kompetanse enn de som kun har BJA. Det er også syv kandidater som har tatt en mastergrad etter BJA og som jobber i privat sektor. Ut fra den beskrivelsen de gir, er det vanskelig å se at deres type arbeid skiller seg mye fra de kandidatene som kun har BJA og jobber i samme sektor.

2. Arbeidsoppgaver for alle kandidatene uavhengig av utdannelsesnivå

Statlig virksomhet

Tabell 4 viste at 39 % av de med lønnet arbeid jobber innen statlig sektor. Flere i denne gruppen jobber med ulike former for saksbehandling i NAV. I tillegg til de som er ansatt i NAV, finner vi statlig ansatte innen politi, domstol og fylkesnemda for barnevern og sosiale saker; samt noen få kandidater innen annen statlig virksomhet.

Kommunal virksomhet

21 % av de med lønnet arbeid jobber innen kommunal sektor (tabell 4). Vi finner noen igjen i læreryrket, mens andre har arbeidsoppgaver knyttet til administrativ forvaltning, slik som f.eks. saksbehandling, kontrolloppgaver, økonomi, personal og arkiv. Et par kandidater har lønnet politisk arbeid (sekretariat og saksbehandling).

Privat virksomhet

38 % av de med lønnet arbeid jobber innen privat sektor (tabell 4), og det er betydelig variasjon i type arbeid. Noen jobber i banksektoren, mens andre kandidater har ulike oppgaver knyttet til økonomi, administrasjon og personalledelse. Vi finner også igjen kandidater innen salgsarbeid, kundesøvis og i journalistikken. Noen kandidater er også ansatt i butikk, der de har administrative oppgaver inkludert personalansvar.

Det anbefales å lese kandidatenes fullstendig svar mht. arbeidsoppgaver i vedlegg 2 på sidene 25-29.

5. Antall ansatte og lederansvar

Kandidatene ble spurt om hvor mange ansatte det er i virksomheten de arbeider i, og det ble spesifisert at dersom virksomheten har aktivitet flere steder, skulle de kun ta med antall ansatte der de selv var lokalisert.

T 6: Antall ansatte i virksomheten fordelt på sektor. Prosent.

	Privat	Kommunal	Statlig	Total
1-20 ansatte	48	24	13	28
21-50	13	41	25	24
51-100	13	12	31	20
101-500	16	18	25	21
Over 500	10	6	6	7
	100 % (N=30)	100 % (N=17)	100 % (N=32)	100 % (N=81)

Totalkolonnen i tabell 6 viser stor spredning i svarene. F.eks. jobber 28 % sammen med 1-20 ansatte, mens 21 % jobber i en virksomhet med mellom 101-500 ansatte. For de som er ansatt i privat sektor er flest sysselsatt i mindre virksomheter med mellom 1-20 ansatte (48 %). I kommunal sektor jobber flest på arbeidsplasser med mellom 21-50 ansatte, mens for de kandidatene som er ansatt i staten er det 31 % som er sysselsatt i virksomheter som har mellom 51-100 ansatte. (I tabell 6, 7, 9, 11, 16 og 18 er den ene kandidaten som jobber i fylkeskommunen inkludert i totalkolonnen, men er utelatt fra fordelingen på sektornivå.)

I totalkolonnen i tabell 7 går det fram at 78 % av kandidatene ikke har lederansvar for andre, mens 13 % er leder for 1-5 medarbeidere. Blant kandidatene som jobber i privat sektor er det 37 % som har lederansvar, mens det blant de statlig ansatte er 6 %. Denne forskjellen kan nok forklares med at blant statlig ansatte finnes det en del saksbehandlere.

T 7: Lederansvar fordelt på sektor. Prosent.

	Privat	Kommunal	Statlig	Total
Leder ingen	63	77	94	78
Leder 1-5 personer	25	12	3	13
Leder 6-10 personer	6	0	3	4
Leder 11-20 personer	0	0	0	0
Leder mer enn 20 personer	6	12	0	5
	100 % (N=31)	100 % (N=17)	100 % (N=32)	100 % (N=82)

6. Faglig nytte av BJA i jobbsammenheng

Kandidatene som har lønnet arbeid som hovedaktivitet ble bedt om besvare følgende spørsmål: «*Hvordan vil du vurdere din nytte i jobbsammenheng av følgende fag fra din bachelor i juss og administrasjon?*» Deretter skulle de vurdere 17 ulike fag på en tallskala fra «0=Ingen nytte i jobben» til «5=Svært stor nytte i jobben». Det var et ekstra svaralternativ for de som ikke hadde tatt et fag.

I tabell 8 som presenteres nedenfor er det valgt å rangere fagene etter snittskår mht. nytte i jobbsammenheng. Poenget med en rangering er ikke å kåre de viktigste fagene i studieprogrammet, og det er heller ikke det spørsmålet måler. Det betyr at fag som kommer lavere ut i denne rangeringen likevel kan være svært viktige for studieprogrammet totalt sett.

Tabellen viser at noen juridiske fag vurderes til å ha stor nytte i jobbsammenheng, mens andre jussfag har liten nytte. Videre gir kandidatene tilbakemelding om at kompetanse i etikk og organisasjonsteori er nyttig i jobben.

T 8: Nytt i jobbsammenheng av ulike fag fra BJA. Prosent og snittskår. Rangert.

	Ingen nytte i jobben 0, 1	2, 3	Svært stor nytte i jobben 4, 5		Snitt	N=
Arbeidsrett	9	44	48	100 %	3,4	82
Forvaltningsrett	20	25	56	100 %	3,3	81
Etikk	20	34	46	100 %	3,1	61
Rettslære	23	28	49	100 %	3,0	71
Kunnskap og organisasjonslæring	16	43	41	100 %	3,0	70
Organisasjonsteori og offentlig politikk	25	41	34	100 %	2,7	80
Velferdsrett	33	29	39	100 %	2,6	80
Samfunnsvitenskapelig metode og statistikk	31	34	35	100 %	2,6	80
Bacheloroppgave	35	27	38	100 %	2,5	81
Stats- og kommunalkunnskap	28	49	23	100 %	2,5	79
Politiske prosesser	38	35	27	100 %	2,2	79
Evaluering i teori og praksis	44	31	25	100 %	2,2	59
Retts sosiologi	47	23	30	100 %	2,1	43
Statsrett	44	37	19	100 %	1,9	52
Globalisering	46	37	17	100 %	1,9	81
Politisk teori	46	40	14	100 %	1,8	80
Innføring i internasjonal rett	52	38	10	100 %	1,5	77

I tabell 9 blir nytten i jobbsammenheng fordelt på type sektor kandidatene er ansatt i. Hensikten er å se om de vurderer fagene forskjellig alt etter om man jobber i statlig, kommunal eller privat virksomhet. I tabellen er det beregnet en snittskår med utgangspunkt i svarskalaen som gikk fra 0=Ingen nytte i jobben til 5=Svært stor nytte i jobben.

Det er valgt å ikke kommentere enkeltfag i tabell 9, men det går fram at det er variasjon mht. hvilken nytte kandidatene har av ulike fag avhengig av hvilken sektor de jobber i. Totalt sett oppgir kandidatene i offentlig sektor større nytte enn de som er ansatt i privat sektor.

Samtidig har flere fag høyere nytte blant ansatte i kommunal framfor statlig virksomhet. Dette bekreftes også ved at snittverdien* samlet for alle fagene er lavest for de ansatte i privat virksomhet (2,0), og noe høyere i kommunal sektor (3,0) enn i statlig sektor (2,7).

T 9: Nytt i jobbsammenheng av ulike fag fra BJA fordelt på sektor. Snittskår. Rangert.

	Privat	Kommunal	Statlig	Snitt	N=
Arbeidsrett	3,5	3,7	3,1	3,4	82
Forvaltningsrett	2,0	3,7	4,2	3,3	81
Etikk	2,8	4,0	3,1	3,1	61
Rettslære	2,8	2,7	3,4	3,0	71
Kunnskap og organisasjonslæring	2,7	3,3	3,1	3,0	70
Organisasjonsteori og offentlig politikk	2,1	3,4	2,9	2,7	80
Velferdsrett	1,5	3,3	3,3	2,6	80
Samfunnsviten. metode og statistikk	2,0	3,2	2,7	2,6	80
Bacheloroppgave	1,9	3,3	2,6	2,5	81
Stats- og kommunalkunnskap	1,4	3,2	3,1	2,5	79
Politiske prosesser	1,6	3,2	2,2	2,2	79
Evaluering i teori og praksis	1,6	3,4	2,2	2,2	59
Retts sosiologi	1,2	3,1	2,6	2,1	43
Statsrett	0,9	2,1	2,8	1,9	52
Globalisering	1,9	2,2	1,7	1,9	81
Politisk teori	1,4	2,1	1,9	1,8	80
Innføring i internasjonal rett	1,3	1,6	1,7	1,5	77
Snitt av alle fag*	2,0	3,0	2,7		
	N=**	26-31	15-17	27-32	

* Hver respondent har fått beregnet en snittverdi for alle fagene samlet sett.

** Datagrunnlaget for de fire kursene retts sosiologi, statsrett, etikk samt evaluering i teori og praksis er lavere enn det som framgår her fordi færre kandidater har hatt tilbud om faget.

Kandidatene som hadde lønnet arbeid som hovedaktivitet skulle videre vurdere følgende spørsmål:

Hvor relevant er bacheloren i juss og administrasjon for jobben du har i dag?

Ikke relevant 0	1	2	3	4	Svært relevant 5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Det å foreta en samlet vurdering av en hel bachelorutdannelse på en tallskala fra 0 til 5 kan være vanskelig og gir rom for usikkerhet og ulike tolkninger. Det kan derfor stilles spørsmål ved om det er forsvarlig å stille et så enkelt spørsmål på noe som er så sentralt.

Til tross for usikkerhet i målingen og dermed tolkningen, er det likevel et håp om at denne vurderingen kan gi noe kunnskap om hvor godt BJA er tilpasset arbeidsmarkedet. Det kan også være et supplement til det foregående spørsmålet der kandidatene ga sin tilbakemelding mht. hvilken nytte i jobbsammenheng de hadde av 17 konkrete fag.

I tabell 10 er det foretatt en omkodning for å forenkle presentasjonen. Tabellen viser at samlet for alle de seks årskullene, er det 50 % som vurderer BJA som svært relevant for jobben de har i dag, mens 40 % svarer noe relevant. Kun 10 % oppgir ikke relevant.

T 10: Hvor relevant er BJA for jobben fordelt på årskull. Prosent.

Årskull	Ikke relevant 0, 1	Noe relevant 2, 3	Svært relevant 4, 5	
2012	18	46	36	100 % (N=11)
2013	11	56	33	100 % (N= 9)
2014	0	29	71	100 % (N=14)
2015	12	29	59	100 % (N=17)
2016	16	47	37	100 % (N=19)
2017	0	42	58	100 % (N=12)
6 årskull i 2019	10	40	50	100 % (N=82)
4 årskull i 2019	10	41	49	100 % (N=49)
4 årskull etter 6 mnd.	37	16	47	100 % (N=32)

Tabellen viser videre at det er stor variasjon mellom årskull, der de som fullførte i 2014 skårer høyest, med en andel på 71 % som oppgir svært relevant, mens blant de som ble uteksaminert i 2013 svarer en andel 33 %. Hvorfor er det slike variasjoner? Det er få respondenter, så forklaringen kan skyldes tilfeldigheter. En annen forklaring kan være konjunkturedringer i arbeidsmarkedet eller at kandidatene på ulike årskull skiller seg fra hverandre.

I de to siste linjene i tabell 10 er det mulig å foreta en sammenligning over tid for de fire årskullene 2012, 2013, 2015 og 2017. Samlet for disse fire årene var det 37 % som vurderte BJA som ikke relevant for jobben de hadde seks måneder etter at de fullførte studiet, mens sommeren 2019 er tilsvarende andel redusert til 10 %. I gruppen «noe relevant» skjer det i tidsperioden en økning fra 16 % til 41 %. Siden vi her sammenligner på gruppenivå (kohortstudie) og ikke individnivå (panelstudie), kan vi ikke vite hvordan enkeltindivider har beveget seg på skalaen i tidsrommet mellom de to undersøkelsene. Men det er nærliggende å tro at størst andel har beveget seg fra «ikke relevant» seks måneder etter uteksaminering til «noe relevant» i 2019.

I tabell 11 er det foretatt en analyse opp mot type virksomhet som kandidaten er ansatt i. I statlig sektor er det 72 % som vurderer BJA som svært relevant for jobben. I kommunal sektor er tilsvarende andel vesentlig lavere med 35 %, mens noe relevant har en andel på 53 % (N=17). En noe høyere andel ansatte i statlig virksomhet vurderer altså sin BJA som mer relevant for jobben enn hva tilfellet er i kommunal sektor. Samtidig viste tabell 9 at de som jobber i kommunal sektor vurderer nytten av enkeltfag noe høyere enn de i statlig sektor.

Dette kan virke inkonsistent og en mulig årsak kan være at ett eller begge spørsmålene har lav validitet. En annen vurdering er at disse to spørsmålene måler to ulike forhold innen samme tema og kan utfylle hverandre. I så fall betyr det at kandidatene ansatt i kommunal sektor har minst like stor nytte av fagene i jobbsammenheng, samtidig som kandidatene i statlig virksomhet opplever at BJA som helhet er mer relevant for jobben. Kanskje noe av forklaringen er å finne i tabell 16 som presenteres senere?

T 11: Hvor relevant er BJA for jobben fordelt på sektor. Prosent og snitt.

	Ikke relevant 0, 1	2, 3	Svært relevant 4, 5		Snitt
Privat sektor	19	47	34	100 % (N=32)	2,8
Kommunal sektor	12	53	35	100 % (N=17)	2,9
Statlig sektor	0	28	72	100 % (N=32)	4,2
Alle	10	40	50	100 % (N=82)	3,4

7. Lett eller vanskelig å få en relevant jobb?

Kandidatene som har lønnet arbeid som hovedaktivitet ble i undersøkelsen stilt følgende spørsmål: «*Hvor lett/vanskelig var det for deg med bachelor i juss og administrasjon å få en relevant jobb?*» Fordi det kan være vanskelig for noen å vurdere dette spørsmålet, ble det gitt mulighet for å svare «Ingen formening/Ikke aktuelt», noe 10 av 82 kandidater benyttet seg av.

T 12: Hvor lett/vanskelig med BJA å få en relevant jobb. Prosent.

Svært vanskelig						Svært lett
-3	-2	-1	+1	+2	+3	
17	13	4	18	28	21	100 % (N=72)

I tabell 12 oppgir 49 % at de opplevde det som svært lett (+2 og +3) å få en relevant jobb, mens 34 % (24 kandidater) erfarte det som vanskelig (-1, -2 og -3). Det kan være av interesse å analysere den gruppen som opplevde det som vanskelig mht. hvor mange arbeidsgivere de har hatt etter at de avsluttet BJA og hvor relevant de vurderer BJA for den jobben de har i dag.

Tabellvedlegg 3 viser at kun 17 % av de som opplevde det som vanskelig å få en relevant jobb har hatt samme arbeidsgiver helt siden de fullførte BJA. Mens for de som opplevde det som lett å få relevant jobb, er det 46 % som kun har hatt én arbeidsgiver. Videre går det fram av tabell 13 at blant de som opplevde det som vanskelig, svarer 54 % at BJA er noe relevant for dagens jobb, mens 21 % oppgir svært relevant. Dette gir indikasjon om at flertallet i den gruppen som opplevde det som vanskelig å få relevant jobb har vært i bevegelse i arbeidsmarkedet og til slutt fått en jobb der de helt eller delvis har nytte av BJA.

T 13: Hvor relevant er BJA for nåværende jobb.

Svarfordeling for de som opplevde det som vanskelig å få en relevant jobb.

Ikke relevant	25
Noe relevant	54
Svært relevant	21
	100 % (N=24)

Det ble også stilt et åpent spørsmål der kandidatene kunne skrive fritt med tanke på hva som gjorde det vanskelig å få en relevant jobb. 42 kandidater delte sine erfaringer. De oppgir ulike årsaker, og for en del er det en kombinasjon av ulike forhold. Fire årsaker skiller seg ut:

1. Ti kandidater nevner at selve studiet var årsaken til at det var vanskelig å få en relevant jobb. I møte med arbeidsmarkedet opplevde de at BJA er for generell og ikke spesifikk nok. De erfarte at potensielle arbeidsgivere ikke hadde forståelse for hva slags utdanning og kompetanse de hadde.

2. Ti kandidater skriver at manglende arbeidserfaring er årsak til at det var vanskelig å få en relevant jobb.
3. Ti kandidater nevner at det var få relevante jobber å søke på der de ønsket å bo, og for noen var det vanskelig å flytte på seg pga. familiesituasjonen.
4. Fem kandidater oppgir at oljekrisen som inntraff i 2014/2015 gjorde arbeidsmarkedet tøffere. Mange mistet jobben i oljeindustrien og disse ble konkurrenter til kandidatene med BJA.

Det anbefales å lese kandidatenes fullstendig svar i vedlegg 3 på sidene 30-32.

8. Kompetanse som savnes?

I undersøkelsen var det et ønske om å få tilbakemelding fra kandidatene mht. om det er kompetanse de har savnet i møte med arbeidslivet. Spørsmålet var stilt åpent (fritekst), og 33 personer ga tilbakemelding.

Kandidatene gir uttrykk for svært ulike behov, og det gjenspeiler nok det mangfoldet i type arbeidsoppgaver som kandidatene har fått. De fleste savner kun ett fagområde, mens noen nevner ulike typer fagkompetanser:

- Syv kandidater skulle ønske at studiet hadde en form for praksis med tilknytning til arbeidslivet. Dette er ikke en spesifikk fagkompetanse, men er en repetisjon av det som ble nevnt som en viktig årsak til at noen opplevde det som vanskelig å få en relevant jobb.
- Seks kandidater har opplevd mangelfull IT-kompetanse mht. bruk av ulike typer dataverktøy. Noen ønsker mer kunnskap i bruk av generelle dataprogram som Word og Excel, mens andre ønsker kompetanse i bruk av dataverktøy som brukes i det offentlige (ePhorte/Visma/Compilo).
- Fem kandidater savner ulike former for økonomisk kompetanse innen regnskap og bedrifts- og samfunnsøkonomi.
- Fire kandidater savner kompetanse innen juss (opplæringsloven, gjeldsordningsloven, forvaltningsloven, velferdsrett)
- Fire kandidater skulle ønske de hadde mer kompetanse innen ledelse og HR.

Det anbefales å lese kandidatenes fullstendig svar i vedlegg 4 på sidene 33-35.

9. Kandidatenes inntekt

Tabellvedlegg 4 viser at av de som har lønnet arbeid som hovedaktivitet har 95 % fulltidsjobb.

Årsinntekt er estimert på bakgrunn av informasjon om kandidatens brutto månedsinntekt. Månedsinntekten ble målt på en skala med intervallene: 10.000-12.999, 13.000-15.999 osv. I tabell 14 er kun de med 100 % stillingsandel inkludert.

T 14: Brutto årsinntekt fordelt på årskull. For de med 100 % stilling.

Kull	Median	Gj.snitt	Std. avvik	N=
2012	534.000	501.000	57.000	11
2013	426.000	438.000	37.000	6
2014	498.000	490.000	60.000	14
2015	480.000	485.000	110.000	16
2016	462.000	466.000	91.000	18
2017	426.000	423.000	54.000	12
6 årskull i 2019	462.000	470.000	81.000	77
4 årskull i 2019	462.000	466.000	83.000	45
4 årskull etter 6 mnd	405.000	378.000	91.000	28

I tabellen går det fram at medianinntekten for alle de seks årskullene er kr. 462.000 i 2019, mens gjennomsnittsinntekten ligger på kr. 470.000.

Det er få respondenter i hvert årskull, men det er likevel valgt å presentere resultat for hvert år. Tabellen viser at inntekten øker jo lenger siden det er at kandidaten ble uteksaminert, med unntak av årskull 2013. Årskull 2012 hadde i 2019 en årsinntekt på kr 534.000, mens årskull 2017 hadde en årsinntekt på kr. 426.000. Årskull sier ikke direkte noe om antall år kandidaten har vært i jobb, men den variabelen vil med stor sannsynlighet være en indikator på ansiennitet.

10. Kandidatenes vurdering av nåværende jobb.

Respondenter i lønnet arbeid ble bedt om å ta stilling til noen påstander om sin arbeidssituasjon. Disse påstandene ble vurdert på en tallskala fra -3=Svært uenig til +3=Svært enig. I tabell 15 er det foretatt en omkoding fra seks til fire verdier.

T 15: Kandidatenes vurdering av nåværende jobb. Prosent.

	Svært uenig -2 og -3	-1	+1	Svært enig +2 og +3	
Min nåværende jobb gir rom for faglig utvikling	8	1	11	81	100 % (N=80)
Jeg er godt kvalifisert for nåværende jobb	1	4	10	86	100 % (N=81)
Jeg er overkvalifisert for nåværende jobb	36	25	20	19	100 % (N=75)
Bachelorgraden i juss og administrasjon var viktig for at jeg fikk nåværende jobb	15	8	21	56	100 % (N=78)
Jeg kunne også fått nåværende jobb med annen type fagutdanning enn «juss og administrasjon»	3	3	11	84	100 % (N=79)
Jeg er fornøyd med lønnen i nåværende jobb	17	18	20	46	100 % (N=79)

Kort oppsummert viser tabell 15 følgende:

- 81 % av kandidatene opplever at arbeidet gir rom for faglig utvikling.
- 86 % mener seg godt kvalifisert for jobben, mens 19 % opplever at de er overkvalifisert.
- 56 % mener BJA var viktig for at de fikk jobben.
- 84 % mener de kunne fått nåværende jobb med en annen type fagutdanning.
- 46 % svarer at de er godt fornøyd med lønnen, mens 35 % er uenig i det.

Tabell 11 viste at det var størst andel av de som er ansatt i statlig sektor som vurderte BJA til å være svært relevant (72 %) for jobben, mens 35 % i kommunal virksomhet svarte det samme. Dette får vi bekreftet i tabell 16 der 97 % i statlig virksomhet oppgir å være godt kvalifisert for jobben og kun 3 % mener de er overkvalifisert. Videre svarer 84 % av de ansatte i staten at BJA var viktig for at de fikk jobben. Tabellen viser tydelige prosentdifferanse på disse tre variablene når vi sammenligner mot de i kommunal sektor (N=16-17).

T 16: Kandidatenes vurdering av nåværende jobb fordelt på type virksomhet. Prosentandel som har svart svært enig (+2 og +3).

	Privat	Kommunal	Statlig	
Min nåværende jobb gir rom for faglig utvikling	77	77	84	80
Jeg er godt kvalifisert for nåværende jobb	87	59	97	85
Jeg er overkvalifisert for nåværende jobb	35	19	3	19
Bachelorgraden i juss og administrasjon var viktig for at jeg fikk nåværende jobb	31	47	84	56
Jeg kunne også fått nåværende jobb med annen type fagutdanning enn «juss og administrasjon»	87	69	87	84
Jeg er fornøyd med lønnen i nåværende jobb	55	47	38	46
	N=29-31	N=16-17	N=29-32	N=75-81

11. Valg av studievei på nytt

Alle kandidatene skulle ta stilling til følgende spørsmål: «Dersom du kunne skru tiden tilbake til før du begynte å studere ved HiMolde, og du skulle valgt studievei på nytt, hva ville du mest sannsynlig gjort?»

T 17: Hva ville kandidatene gjort dersom de kunne velge studievei på nytt? Prosent.

Tatt bachelor i juss og administrasjon ved HiMolde	68
Tatt bachelor innen samme fagområde, men ved en annen skole	0
Tatt bachelor (høyere utdanning) ved HiMolde, men et annet fagområde	9
Tatt bachelor (høyere utdanning) innen et annet fagområde og ved en annen skole	22
Ikke tatt høyere utdanning overhode	1
	100 % (N=96)

I tabell 17 oppgir 68 % av alle kandidatene at de ville tatt BJA ved HiMolde dersom de skulle valgt studievei på nytt. 22 % svarer at de ville tatt høyere utdanning innen et annet fagområde og ved en annen skole, mens 9 % formidler at de ville studert ved HiMolde men innenfor et annet fagområde.

I tabell 18, 19 og 20 blir datagrunnlaget redusert til kun å gjelde de som har lønnet arbeid som hovedaktivitet. Tabell 18 viser at det er noe større andel av de som jobber i offentlig sektor som ville valgt BJA på nytt, med 77 % både for de i kommunal og statlig virksomhet. Men også blant de som er ansatt i privat sektor er det et flertall (59 %) som ville studert BJA.

T 18: Valg av studievei på nytt fordelt på type virksomhet de jobber i. Prosent.

	Privat	Kommunal	Statlig	Total
Tatt juss og administrasjon ved HiMolde	59	77	77	70
Tatt bachelor ved HiMolde, men et annet fagområde	16	0	10	10
Tatt bachelor innen annet fagområde ved annen skole	22	24	13	19
Ikke tatt høyere utdanning overhode	3	0	0	1
	100 % (N=32)	100 % (N=17)	100 % (N=31)	100 % (N=81)

T 19: Valg av studievei fordelt på hvor relevant BJA er for dagens jobb. Prosent.

	Ikke relevant	Noe relevant	Svært relevant	Total
Tatt juss og administrasjon ved HiMolde	25	66	83	70
Tatt bachelor ved HiMolde, men et annet fagområde	25	13	5	10
Tatt bachelor innen annet fagområde ved annen skole	38	22	12	19
Ikke tatt høyere utdanning overhode	13	0	0	1
	100 % (N=8)	100 % (N=32)	100 % (N=41)	100 % (N=81)

Ikke overraskende viser tabell 19 at blant de som har lyktes med å få en jobb der BJA vurderes som svært relevant, har størst andel (83 %) som ville valgt samme studieløp på nytt. Blant de som opplever BJA som noe relevant for dagens arbeid ville 66 % tatt BJA. I gruppen «Ikke relevant» er andelen kun 25 % (N=8).

I tabell 20 går det fram at blant gruppen som erfarte at det var lett å få en relevant jobb, er det 83 % som ville valgt samme studieløp igjen, mens blant de som opplevde det som vanskelig er det 42 % som ville gjort samme valget på nytt og 42 % som ville tatt en høyere utdanning innen et annet fagområde ved en annen skole.

T 20: Valg av studievei fordelt på hvor vanskelig/lett å få relevant jobb. Prosent.

	Vanskelig -3, -2, -1	Lett +1, +2, +3	Total
Tatt juss og administrasjon ved HiMolde	42	83	69
Tatt bachelor ved HiMolde, men et annet fagområde	13	8	10
Tatt bachelor innen annet fagområde ved annen skole	42	8	19
Ikke tatt høyere utdanning overhode	4	0	1
	100 % (N=24)	100 % (N=48)	100 % (N=72)

Til slutt i spørreskjemaet var det anledning for kandidatene å gi en avsluttende kommentar mht. BJA ved HiMolde. 49 av 97 svarte på det åpne spørsmålet, og mange ganske utfyllende. De gir svært varierte tilbakemeldinger, og det er vanskelig å kategorisere. For å få en dypere forståelse, anbefales det derfor å lese det kandidatene selv har skrevet i vedlegg 5 på sidene 36-40. Svært mange kandidater gir ros til HiMolde, med positiv omtale av studieprogrammet, forelesere og andre forhold ved skolen. Andre kandidater uttrykker ønske om bedre informasjon om muligheter for jobb og videre utdanning etter fullført BJA. Noen av kommentarene fanges for øvrig opp i de andre åpne spørsmålene som er presentert tidligere, slik som f.eks. ønske om praksis under studietiden.

Tabellvedlegg

Tabellvedlegg 1: Hvor er kandidatene bosatt i dag? Prosent.

Romsdal	30
Nordmøre	8
Sunnmøre	10
Oslo/Akershus	13
Sør-Trøndelag	6
Andre fylker*	33
	100 % (N=97)

* Alle andre fylker er representert med mellom 1-3 % hver.

Tabellvedlegg 2: Utdannelse etter BJA. Prosent.

	Alle kandidater	Lønnet arbeid som hovedaktivitet
Ingen utdanning etter BJA	41	46
Lavere en årsstudium - Aktiv	3	4
Lavere en årsstudium - Fullført	4	5
Årsstudium - Aktiv	0	0
Årsstudium - Fullført	8	10
Bachelor - Aktiv	2	1
Bachelor - Fullført	5	6
Master – Aktiv	19	11
Master - Fullført	17	16
PhD - Aktiv	1	1
Total	100 % (N=97)	100 % (N=82)

Tabellvedlegg 3: Antall arbeidsgivere etter avsluttet BJA fordelt på hvor lett/vanskelig å få relevant jobb. Prosent.

Antall arbeidsgivere	Vanskelig å få relevant jobb	Lett å få relevant jobb	Total
1	17	46	37
2	35	35	35
3	26	13	17
4 eller flere	22	6	11
	100 % (N=23)	100 % (N=48)	100 % (N=71)

Tabellvedlegg 4: Hvor stor stillingsandel? Prosent.

Mindre enn 50 %	0
50-74 %	0
75-99 %	5
100 %	95
	100 %
	(N=81)

Vedlegg 1 – Type utdanning etter BJA

24 kandidater holder på med utdanning i dag, mens 33 kandidater har fullført mer utdanning etter BJA. Nedenfor er disse 57 kandidatene fordelt på fire ulike utdanningsnivå.

1. Lavere en årsstudium (7 kandidater)

- 2x Pedagogikk
- 1x Tvangsfullbyrdelse (Politihøgskolen)
- 1x Kjemiprosess
- 1x Digital sikkerhetskultur
- 1x Innovasjonsledelse og industrielt internett (HiMolde)
- 1x Juss og internasjonal politikk

2. Årsstudium (8 kandidater)

- 2x Bedriftsøkonomi
- 1x Regnskap
- 1x Offentlige anskaffelser, økonomi
- 1x Historie, økonomi
- 1x Ligestilling og mangfold og HR og personalledelse
- 1x Personalledelse og kompetanseutvikling
- 1x Årsstudium i Juss (HiMolde)

3. Bachelor (7 kandidater)

- 1x Spesialpedagogikk
- 1x Sosialt arbeid
- 1x Politivitenskap
- 1x Sykepleie
- 1x Økonomi og administrasjon (HiMolde)
- 1x Forvaltningsinformatikk
- 1x uspesifisert fagområde

4. Master (35 kandidater)

- 17x SOL ved HiMolde (en holder på med PhD i Samfunns- og helsevitenskap)
- 1x Regional ledelse
- 1x Ledelse og organisasjonspsykologi
- 1x Offentlig politikk og ledelse
- 1x Innovasjon og ledelse
- 1x Moderne forvaltning
- 1x Organisasjon, ledelse og arbeid + 1x Rettssosiologi (kandidat med to mastere)
- 2x Rettsvitenskap
- 1x Juss og samfunnsfag
- 3x Statsvitenskap
- 1x Europeiske studier
- 1x Grunnskolelærer 1-7 trinn
- 1x Samfunnsfag
- 1x Samfunnssikkerhet
- 1x Sosial- og velferdsfag
- 1x Økonomi og administrasjon

Vedlegg 2

Spørsmål: «Kan du beskrive hva som er dine viktigste arbeidsoppgaver?»

Det er valgt å sortere på to nivå. Først er det foretatt en fordeling etter utdannelsesnivå for å gjøre det mulig å sammenligne type arbeidsoppgaver mellom de som kun har BJA og de som har tatt mer utdanning etterpå. Nedenfor er derfor type arbeid fordelt på fire følgende utdannelsesnivå:

Gruppe 1: De som kun har BJA (38 kandidater)

Gruppe 2: De som har fullført master etter BJA (14 kandidater)

Gruppe 3: De som holder på med en master ved siden av jobben (8 kandidater)

Gruppe 4: En variert gruppe som består av totalt 21 kandidater. 17 av de 21 har fullført mer utdanning etter BJA på bachelornivå eller lavere, mens 4 av 21 holder på med en utdanning på bachelornivå eller lavere. Utdannelsesnivået for denne gruppen er 6 med bachelor; 8 med årsstudium og 7 med lavere nivå enn årsstudium.

Innenfor hver av disse fire gruppene er det så foretatt en sortering etter om kandidaten er ansatt i statlig, kommunal eller privat virksomhet.

Gruppe 1 – De som kun har BJA (38 kandidater)

Statlig virksomhet:

- Vil presisere at jeg jobber som Førstekonsulent i NAV lokal, og at dette er et partnerskap mellom kommune og stat. Arbeidsoppgavene består i saksbehandling og råd og veiledning etter folketrygdloven, NAV-loven, Lov om sosiale tjenester og Forvaltningsloven. I dette innebærer det å kunne veilede og gi råd i forhold til å finne riktig arbeidsrettede tiltak, veilede om økonomi, samarbeide med fastleger og spesialisthelsetjenesten, barnevern, BUP, PPT, samarbeide med arbeidsgiver. Jobben består også i å være tro mot samfunnsoppdraget våre politikere har gitt NAV og gi flest mulig mennesker muligheter og støtte til å komme ut i ordinært arbeid, og færrest mulig på passive trygdeytelser. Vi har også som en viktig arbeidsoppgave å kunne prioritere og jobbe med de som står lengst unna arbeid og bistå disse. Det er da snakk om ungdommer under 30 år, flyktninger og innvandrere og de som har nedsatt arbeidsevne grunnet sykdom. Når jeg skriver at prioritering er en arbeidsoppgave, legger jeg i det at hver enkelt saksbehandler i NAV ofte/alltid har en stor portefølje med brukere og at det ikke er alle av f.eks. 120 saker man skal prioritere. Arbeidsoppgavene består i å kunne jobbe selvstendig og jobbe i team. Man må også ha evne til å iverksette og følge opp tiltak. En viktig arbeidsoppgave hver enkelt veileder i NAV har, er å avklare roller og forventninger. Det er ofte sånn at mange tillegger NAV flere funksjoner enn vi har tilgjengelig, da blir det en viktig del av avklaringen med råd og veiledning og gi informasjon hvor personen kan finne dette tjenestetilbudet i samfunnet. Det er også en klar dreining til at mye av dialogen med publikum går digitalt gjennom stadig nye fagsystemer i kontinuerlig endring. En viktig arbeidsoppgave er rett og slett og holde seg faglig oppdatert på digitale endringer og selvfulgelig endringer i overnevnte lovverk.
- Påse at vedtak fra NAV er etter gjeldende lover og regelverk. Jeg er ansatt som førstekonsulent, men er samtidig en statlig beslutter som tilsvarer rådgiver. Jeg beslutter vedtak innen ytelser som sykepenges, arbeidsavklaringspenger og saker som går mot

uføretrygd. Med beslutte vil si at jeg er siste instans og godkjenner/avslår saker som er for dårlig opplyste

- Har fast ansettelse i NAV arbeid og ytelser. Viktigste arbeidsoppgaver der er saksbehandling. Har for øyeblikket midlertidig stilling ved Nav lokalkontor. Viktigste oppgaver her er i tillegg til saksbehandling, veiledning og samhandling.
- Saksbehandling NAV Arbeid og Ytelser
- Juridiske vurderinger, vurdere faktum opp mot lovens vilkår. Innvilge ytelser, drive klagebehandling, håndtere feilutbetalingsaker o.l.
- Veilede brukere via telefon. Veiledningen består av å henvise til riktig informasjon på nettsted, eller henvise videre til riktig enhet innad i virksomheten. Det består derfor mye av kartlegging av situasjon.
- Saksbehandling på person nivå
- Saksbehandling
- Saksbehandling
- Saksbehandling
- Forberede og klargjøre saker som skal behandles av Fylkesnemnda (registrering av dokumenter, oppnevning av advokat/talsperson, beramme saker, koordinere kalendere, registrering osv.). Er i tillegg avdelingens IKT-kontakt, har oppgaver innen arkiv og løpende kontakt med involverte advokater.
- Namsmannsfunksjon gjeldsordning
- Saksbehandler: Tilrettelegging av barnevern- og sosiale saker for "domstol". Alt fra å skaffe meddommere til oppfølging/kontakt med advokater. Beramme (finne dato) for rettssaker. Anonymisering av vedtak for lovdata. Registrere nye saker og følge opp. IKT-kontakt. Økonomi (reiseregninger, honorar og faktura).
- For- og etterarbeid i forbindelse med rettsaker, i både sivil og strafferett, som utføres i nært samarbeid med dommer. Sørger for oppfølging og god kommunikasjon med parter og profesjonelle aktører for å bidra til god fremdrift og saksavvikling i domstolen.
- Arbeider som rådgiver mot bedrifter i forhold til arbeidsmiljølov, tilrettelegging for ansatte med helseproblematikk, rekrutteringsbehov og bistand ift nedbemanningsprosesser.
- Bistå med personaloperative tjenester og rådgivning, utarbeide arbeidsgiverpolitikk, skrive ut ansettelsesbevis, publisering av annonser, systemansvarlige oppgaver for rekrutteringssystemet, holde kurs og ha opplæring.
- Det er vanskelig å forklare mine arbeidsoppgaver ettersom det er en del forskjellig. Men jeg jobber innenfor avdelingen til markedsoperasjoner - seksjon for opprinnelsesgaranti og el-sertifikater
- Dokumentforvaltning

Kommunal virksomhet:

- Saksbehandling av søknader om helse- og omsorgstjenester.
- Lærer ved ungdomsskule, vikariat.
- Merkantile oppgaver

Privat virksomhet:

- Jobber som finansrådgiver i en stor bank. Jobber med lån, forsikringer, arv, dødsbo, vergemål og sparing.
- Bank, mellomleder - administrasjon samt kredittarbeid
- Jobber i bank. Ivaretar kunden sine interesser og følge lover og regler i bransjen
- Kunderådgiving i bank.

- Produksjonsøkonomi, prosjektledelse, fagleder økonomi, driftsplanlegging, utbyggingsplanlegging, NK til distriktssjef, teamleder mm
- Boligadministrasjon, vedlikehold av boliger, tildeling av boliger, henvendelser fra nåværende og nye beboere, oppdatering av nettside og generell informasjon ut, effektivisering av bedriften etc.
- Følge opp montørene som jobber ute på prosjekt med bestilling av reiser, overnatting etc. Passe på at de hele tiden har gyldig kompetanse og organisere kursene som trengs. Timeføring for montørene. Fakturering av prosjekt. Behandle innkommende faktura.
- Jeg er salgskordinator for ettermarked. Salg av reservedeler til offshore- og cruisebåter. Opprettelse av tilbud, behandling av ordrer.
- Rekruttering og kompetansebygging. Delta i budsjettering. Oppdatering og implementering av tariffar og overenskomstar. Dokumentasjon av kompetanse for mannskap på offshorefartøy.
- Jobb i et revisjons- og advokatfirma. Mine viktigste oppgaver er kunderelatert bistand knyttet til klienter og administrative oppgaver knyttet til selskapet. De administrative oppgavene består av oppfølging av systemer og tett arbeid mot daglig leder. Jeg er også ansattrepresentant i styret.
- Per nå er jeg driftsleder i et lite IT-selskap som i hovedsak koder nye og drifter eksisterende nettsider. Jobben dreier seg i hovedsak rundt kommunikasjon med kunder og det å strukturere dialogen til noe som er spesifikt og eksplisitt nok til at utviklerne kan jobbe med det, samt planlegging og allokering av ressurser.
- Butikkleder - Personalledelse, lønn, salg, kundeservice, bestillinger, reklamasjoner, event og markedsføring.
- Kundeservice og visual merchandising
- Salg

Gruppe 2 – De som har fullført master etter BJA (14 kandidater)

Statlig virksomhet:

- Saksbehandler
- Saksbehandler
- Forskning og undervisning

Kommunal virksomhet:

- Samferdsel er mitt fagområde: Skrive saker til politisk behandling. Utarbeide regionale planer og strategier. Artikler til nettsider og sosiale medier. Diverse sekretariat. Areal- og transportplanlegging. Saksbehandling og administrasjon m.m
- Drift av politisk sekretariat. Gjennomføring av val. Informasjonsarbeid. Utvikling og digitaliseringsarbeid. Kommunikasjon internt og eksternt med folkevalde og innbyggjarar
- Undervisningsinspektør i grunnskolen.
- Gjennomfører tilsyn og kontroll med kommunale tjenester, om disse blir gitt i tråd med lovverket. I hver forvaltningsrevisjon Innhenter jeg opplysninger om hvordan tjenesteytingen er fra ansatte i kommunene i Nordmøre, Romsdal og nordre Sunnmøre. Opplysningene innhentes via intervju, telefonintervju, via spørreskjema på e-post eller via observasjon. Kommunens retningslinjer, prosedyrer og rutiner kontrolleres også i dokumentanalyse. Opplysningene drøftes opp imot lovverket på området og vi gir

anbefalinger til slutt i hva som kan forbedres i kommunen. Dette skrives i en rapport på ca. 40- 50 sider slik man skriver en bacheloroppgave. Rapporten blir sendt til høring hos rådmann, vi mottar en høringsuttalelse og den blir lagt ved rapporten. Ferdig rapport sendes så til kontrollutvalget i kommunen som har bestilt undersøkelsen. Etter to uker presenterer vi forvaltningsrevisorer denne i møte i kontrollutvalget. Der er kontrollutvalgslederen, rådmann, kommunalsjefen og kanskje enhetsleder i aktuell sektor. Våre anbefalinger blir vedtatt i dette møtet og senere i kommunestyremøte..

Privat virksomhet:

- Mine arbeidsoppgaver består bl.a. av operativ telefonkontakt med kunder, kundesalg, oppfølging og vedlikehold av elektroniske henvendelser, reklamasjonsbehandling og attestering av leverandørfaktura.
- Generell kundekontakt - Koordinere og planlegge ulike event/arrangement/konferanser etc. - Personlig oppfølging av kunder/klienter i etterkant.
- Salg, kundebehandling, administrative oppgaver
- Prosjektleder
- Undervisning både i privat og offentlig virksomhet
- Revisormedarbeider "hos en av de fire store".
- HR-rekruttere til nye stillinger. Oppfølging av ansatte ute i jobb. Kundeoppfølging.

Gruppe 3: De som holder på med en mastergrad ved siden av jobb (9 kandidater)

Statlig virksomhet:

- Saksbehandling (behandle søknader, journalføre, klagebehandling og tilbakekreving)
- Veiledning, saksbehandling, oppfølging. Forvalte folketrygdloven og lov om sosiale tjenester.
- Veilede og informere, god avklaring for riktig bistand.
- Eksamenskoordinering ved en undervisningsinstitusjon.

Kommunal virksomhet:

- Arkiv, bostøtte, fakturering
- Daglig leder. Lønn- og personalansvar. Ansvar for regnskap og budsjett.
- Prosjektledelse

Privat virksomhet:

- Å holde rede på ansatte, samt å få bedriften optimal.

Gruppe 4: De med utdanning på bachelornivå eller lavere etter BJA (21 kandidater)

Statlig virksomhet:

- Ansatt i politiet. Hovedoppgaver: tvang- og utleggssaker. Saksbehandling, rådgivning/veiledning, samt tyngre tvang hvor man er på uteoppdrag som f.eks. fravikelser av bolig, tilbakelevering av biler, tvangssalg, forkynnelser etc.
- Saksbehandling
- Namsfullmektig i et politidistrikt. Arbeider med pass, ekspedisjon, utleggsforretninger og hovedansvar for gjeldsordninger hvor jeg har stedlig kompetanse
- Jobber i politiet, kombinert ordenstjeneste og etterforskning. Er i tillegg hovedverneombud i ca. 20 % stilling.
- Prosjektleder offentlig anskaffelser

Kommunal virksomhet:

- Jeg jobber innen skole som vikar, jeg har jobbet på to ungdomskoler. Siden jeg begynte med spesialpedagogikk så har jeg gått over til barneskole. Jeg jobber både som vikarlærer og med enkelt elever.
- Har studert pedagogikk og norsk i etterkant av bachelorgraden min ved HiMolde. Har arbeidet som journalist og lærervikar ved siden av disse studiene. I dag arbeider jeg som kontaktlærer i 8. trinn og underviser bl.a. i norsk og samfunnsfag.
- Arbeid i stabsavdeling: Innsynskrav i Barneverntjenesten, kostnadsoppfølging, strategi og virksomhetsplanlegging, e-læring av ansatte, lederstøtte, kontrakter, dokumenthåndtering. Arbeid i personalavdeling: kontrakter, utlysninger, utarbeidelse av nytt arbeidsreglement for kommune, lederstøtte, implementering av nytt system, rutinearbeid, tilsynsarbeid mm.
- Veileder ungdommer til arbeid, utdanning, behandling, samt ifr. rettigheter til statlige og kommunale tjenester/ytelser. Samhandling med interne og eksterne aktører. Juridisk saksbehandling
- Samhandling, prosjekt, analyse, prosess
- Jeg jobber som sykepleier pr dags dato.

Privat virksomhet:

- Leder for en organisasjon som jobber for næringslivets interesser. Har i perioder ansvar for prosjektmedarbeidere.
- Arbeider som EU-rådgiver og R&I koordinator (research and innovation). Jeg rådgir bedriftene i både den maritime og den marine klyngen i forholdet til samarbeid med EU, med mål om å oppnå større samarbeid og økt verdiskaping gjennom forsknings- og innovasjonsprosjekter på tvers av landegrensene.
- Jobber i en storbank med de største bedriftskundene innad i banken, mye statlige kunder og konsernkunder. Mye oppfølging via telefon og e-post, samt kundemøter. Jobbet innad i konsernet i 2,5 år. Først via bemanningsbyrå, nå som fast ansatt.
- Tilgangskontroll til datakilder, fagansvarlig databruk
- Prosjektleder hos leverandør av nettbutikkssystemer. Kundekontakt, delegere oppgaver internt, lede prosjekt og sørge for at kundes forventninger blir ivaretatt.
- Er butikkleder, så har hovedansvar for drift, økonomi og personal
- Jobben min går ut på å gi tilbud og råd til kunder om hvilke forsikringer de har behov for, og selger dem forsikringer. besvarer henvendelser fra kunder som ønsker forsikring.
- Har tatt et fagbrev etter bachelor, og har fått jobb som er knyttet til den siste utdannelsen.

Vedlegg 3

Spørsmål: «Hva gjorde det vanskelig å få en relevant jobb?»

- Veldig generell utdanning, ikke spesialisert til et felt.
- For generell, verken jus eller administrasjon/organisasjon/statsvitenskap Konkurrerte med dem som hadde spesialisert seg innenfor de ulike fagene.
- Det var ikke fag som ga relevant kompetanse. Sikter da til veiledningskompetanse. Burde vært valgfag tenker jeg - eventuelt sett på muligheter å samhandle med f.eks. noen fag på vernepleie? Søkte flere jobber som veileder /rådgiver /konsulent men fikk avslag pga. manglende veilederkompetanse (faglig).
- Nytt arbeidsmarked som ønsker spesialisering på enkelte områder for de mest grunnleggende jobbene legger oss nyutdannede i en "skvis" der vi på den ene siden har intensjon om å jobbe innenfor feltet vi har studert men arbeidsmarkedet ønsker mer spesialisert kunnskap. Løsningen for meg ble å ta stillingene der det ikke var et krav men jeg var mer kvalifisert enn søkerne uten utdanning.
- Har søkt mange ulike jobber, og ikke hørt fra noen. Ikke vært på et eneste intervju. Det som har vært vanskelig er at jeg mangler relevant erfaring og at jeg ikke har en «tittel».
- Planen var hele tiden å gå videre til Politihøgskolen, så jeg prøvde aldri å få relevant jobb med bachelor i Jus og administrasjon. Jeg ble imidlertid tilbudt en jobb som HMS-ansvarlig som var oppdragsgiver for bacheloroppgaven. Ikke gitt at jeg hadde fått den jobben, men jeg valgte uansett å gå videre til Politihøgskolen. Jeg tror det kunne blitt en utfordring å få jobb på bakgrunn av bachelorgraden fordi det ikke er spesialisert nok. Ett år jus, ett år statsvitenskap og ett år med organisasjonsteori, folkerett osv + bachelor. For min del var det ideelt da jeg tok med meg alt inn til Politihøgskolen, men skulle jeg ha brukt bachelorgraden til jobb tror jeg den ville blitt for generell.
- Mange arbeidsgivere mente bacheloren var for «bred», den hadde ikke noe eget felt. Den samme følelsen satt jeg selv med, at jeg ikke helt visste hva jeg kunne bruke den til.
- Har fått tilbakemelding på at bachelorgraden er for bred og ikke spesifikk nok. Svært få har kjennskap til studiets innhold. Det er også veldig vanskelig å vite hvilke jobber man kan søke på med denne bacheloren. Savner mer yrkesrettet veiledning under studiet, eventuelt mer samarbeid med næringsliv og aktuelle arbeidsplasser.
- Mange er opptatt av profesjon. Hadde jeg hatt utdanning som lærer, sykepleier e.l. i tillegg til bacheloren i jus og administrasjon, hadde jeg vært mer ettertraktet.
- Utdanningen var ikke spesifikk nok.
- Det som var vanskelig var nok tidspunktet, arbeidsmarkedet forandret seg mye etter oljeprisen sank og offentlige jobber ble mer ettertraktet. Det er også grunnen til at jeg har skiftet litt retning. Men bacheloren gjør at jeg kan jobbe på skole, så jeg har fått jobber

med graden. Noe av problemet har også vært at det er vanskelig å forklare hva man er og hva man kan gjøre.

- Jeg tror det generelt er vanskelig for mange å få seg jobb i dag. Jeg endte nok opp med å skrive nærmere 100 søknader eller fler i 2015. Jeg jobbet først i barnehage i noen måneder, deretter raste det plutselig inn med innkallinger til intervju og jobbtilbud. For min del opplevdes det ikke vanskelig, heller mer som en tålmodighetsprøve. Hvis jeg skal være helt konkret, så er det mangelen på relevant erfaring som gjør det vanskelig å få jobb, kanskje særlig i det offentlige der det er mindre rom for skjønn ved ansettelse.
- Veldig mange søkere per stilling, ved et tilfelle var vi 96 som søkte samme jobb. Også vanskelig å få jobb når man ikke har mye annen relevant arbeidserfaring å vise til.
- Mange arbeidsgivere krever en del tidligere erfaring og mastergrad. Som nyutdannet var det vanskelig å få seg jobb med bachelorgrad.
- Først og fremst at det ikke var mange relevante jobbar i mitt nærområde. Det førte til at eg søkte jobbar i andre fylker. Dernest at arbeidsgjevarar la stor vekt på arbeidserfaring.
- Mange med mer erfaring, flere av de interessante stillingene ønsket også at du hadde litt økonomikompetanse.
- Kommer ikke til intervju. Søkt på 20-30 jobber, både relevante til min høyere utdanning og til mitt fagbrev i butikk. For høyt utdannet for noen jobber og for lite erfaring for andre.
- Søkte ca. 10 forskjellige jobbar utan å bli kalla inn på intervju. Kanskje pga. lite jobberfaring. Fekk tilbod om vikariat i Søre Sunnmøre Tingrett dagen etter eg fekk fast stilling i det private (offshore rederi).
- Etter endt bachelor, forsøkte jeg i 9 måneder å få en jobb som passet til utdannelsen. Det fikk jeg ikke. Jeg gav opp å søke og begynte på masterstudie på HiMolde.
- Har søkt såkalte "drømmejobber" og tenker at jeg kanskje må sette baren litt lavere.
- Relevant erfaring.
- Få stillinger å søke. Personer med relevant arbeidserfaring blir prioritert framfor nyutdannede uten relevant erfaring.
- Pga. oljekrisen var det svært vanskelig å få relevant jobb.
- Min erfaring med juss og administrasjon har vært et pluss sammen med min grad innen økonomi. Men det hadde vært vanskelig å få en jobb som direkte hadde vært knyttet mot juss/administrasjon da jurister går foran og at markedet kan være litt knapt.
- Bachelorgraden fra Molde var ikke direkte relevant for jobben jeg har i dag. Jeg har tatt en annen bachelorgrad i forvaltningsinformatikk senere som har vært med relevant.
- Var veldig mange søkere på få stillinger i 2015 på grunn av finanskrisen.

- Mangler mastergrad, lite tilgjengelige jobber i statlig og kommunal virksomhet høsten 2015 pga. nedbemanning i privat virksomhet i Romsdal (olje) og mange med masterutdannelse som stod foran i kø i jobbsøkinga.
- Vanskelig å få en relevant jobb dersom man ikke er åpen for å flytte på seg/kun søker i store byer. Eventuelt om man er kresen og kun ønsker å jobbe med én spesifikk ting
- Søkte ikke jobb etter bachelor, men tok master i ledelse og organisasjonspsykologi. Det er masteren som har vært av størst interesse når jeg har søkt jobb i etterkant hos potensielle arbeidsgivere. Samtidig har bachelor og ikke minst tiden i Molde gitt meg kunnskaper som absolutt har vært nyttig i senere tid. Men kan ikke peke direkte på om bacheloren i seg selv har vært avgjørende når jeg har søkt jobb etter master.
- Jeg startet med etterutdanning innen digital sikkerhetskultur i 2016, dette kombinert med bacheloren min har gjort at jeg ble mer attraktiv i arbeidslivet.
- Ikke så mange jobber som var lyst ut når jeg skulle søke etter fullført bachelorgrad. Jeg ville jobbe med juss, så utvalget var snevert. Men begge jobbene har vært relevant.
- Det er et hardt marked, så det gjordet det vanskelig. Gikk gjennom vikarbyrå for å få erfaring i store bedrifter og har etter det fått flere tilbud etter erfaringene mine.
- Det tok litt tid å få relevant jobb. Mange muligheter for vikariat hos NAV på Østlandet, men litt vanskelig å flytte på seg når man har samboer og familie.
- Stor konkurranse/få relevante jobbmuligheter på mitt hjemsted. Ikke nok utdanning for å være konkurransedyktig. Ville gått master om det var tydelige HR/HMS/saksbehandler-muligheter tilgjengelig. Usikker på om jeg ville valgt denne utdanningen på nytt om jeg visste at bachelor ikke var tilstrekkelig for å få (fast) jobb.
- Min bachelor var perfekt, men mitt engasjement i Studentsamskipnaden (utvalg) var avgjørende.
- Lite aktuelle jobber i nærområdet av hvor jeg valgte å bosette meg.
- Den vil bli relevant når jeg starter som revisormedarbeider fra september 2019. For det vil innebære en del juridisk og økonomisk forståelse.
- Rett og slett uforklarlig. Var mange stillinger jeg følte jeg var kvalifisert for men endte opp med å ikke bli tilbudt.
- Begrenset geografisk søkeområde pga. familiesituasjonen
- Har tatt mastergrad i tillegg, så vanskelig å skille ut kun bachelor i dette spørsmålet.
- Det var lett rett etter studie, men med to tette barn og bor avsides til har det vært vanskelig å komme tilbake igjen.
- Flyttet hjem til en mindre kommune der det var veldig få stillinger å søke på i offentlig sektor. Endte derfor opp med arbeid som ikke er direkte relevant til min utdanning.

Vedlegg 4

Spørsmål: «Etter at du var ferdig med bachelor i juss og administrasjon, er det noe kompetanse du har savnet i møte med arbeidslivet?»

- Ved andre studier jeg har tatt har det vært fokus på praksis og tilknytting til arbeidsplasser. Om jeg skulle komme med et forslag til endring, ville det vært å knytte studiet til en praksisplass. Slik man gjør innen pedagogikk, sykepleie eller juss. Man kan også se hvordan Danmark har sine studieløp. De har ofte praksisplasser knyttet til studiet. Da vil man stille mye sterkere i jobbintervjuer og graden vil også få mye større tyngde.
- Skulle ønske at bachelorgraden hadde hatt tilbud om praksisopphold.
- Praksisarbeid, kunne kanskje hjulpet som relevant erfaring, et springbrett ut i arbeidslivet.
- Relevant praksis som valgfag.
- Mer praktisk møte med kommune, forvaltning og organisasjonsliv. Det ble mye teori, og lite kunnskap om ledelse.
- Jeg savner praksis i studiet. Etter vi var ferdig med bachelorgraden stod vi helt på egne ben i forhold til å komme oss inn i arbeidslivet. Hadde vi hatt mellom 1-4 mnd. med praksisarbeid i samarbeid med lokale bedrifter hadde vi fått litt relevant arbeidserfaring før vi skulle ut å søke jobb. Det viser seg at de fleste bedrifter sjeldent satser på nyutdannede uten erfaring.
- Praktiske oppgaver som er relevant for dagens arbeidsplass/arbeidsoppgaver.
- Ikke noe spesielt jeg har savnet, men med dagens utvikling mener jeg mer IT-baserte fag kan være relevant da flere av mine juridiske og administrative oppgaver i større grad blir løst teknisk. Eksempelvis Excel og andre Office-programmer har jeg måtte lære meg på egenhånd og via kurs når jeg kom i arbeidslivet, ville vært nyttig om vi hadde brukt disse verktøyene i større grad på studiene.
- Jeg skulle ønske at jeg hadde en større grad av IT-kompetanse, hvilket etter min mening burde ha blitt del av grunnskolen på lik linje med språk. Norge som stat kunne nok tjent mye på at en på ungdomsskolen kunne valgt Python fremfor spansk og fransk. Heldigvis har jeg fått muligheten til å jobbe med IT til tross for manglende formell IT-utdanning.
- Mer viderekommende kunnskaper i Word, og spesielt Excel. Mer kunnskap om regnskap (hører ofte naturlig til administrative stillinger), samt kompetanse innen HR.
- Savner mer kompetanse på kommunikasjon og ledelsesteknikker. Savner også større kompetanse på ulike dataverktøy. Mange av jobbene jeg søkte på etter endt utdanning krevde kjennskap til offentlige dataverktøy (ePhorte/Visma/Compilo etc.) og var direkte årsak til at andre gikk foran meg ved ansettelse.
- Saksbehandlingsverktøy i stat/ kommune

- Jeg har ikke lært noe særlig IT-tekniske i studie. Jeg har klart meg og lært ting av andre underveis, men skulle ønske jeg kunne mer detaljer i Word. Finnes mange hjelpemidler eller tekniske innretninger som er smart å kunne. Opplever at i arbeidslivet eller i hvert fall i denne jobben så er det mer krav til utførelse, linjeavstand, design, kapitteinndeling, avsnitt. Vi blir kvalitetssikret, så alle setninger blir kontrollert. Var ikke så nøye på skolen. Lærerne hadde ikke tid til å rette skrivefeil så vi fikk ingen tilbakemeldinger på det og hvordan setningene kunne bli bedre. Jeg kan heldigvis skrive godt, men har vært en del småpirk å jobbe med. Heldigvis så har vårt selskap valgt å skrive på bokmål, men merker at jeg sliter med å skrive nynorsk hvis jeg blir leid ut til Ålesund kommunerevisjon. Det er også vanlig å skrive nynorsk både hos fylkesmann og fylkeskommune.
- Bacheloren gir en svært god innføring i hoveddrammene samfunnet og ikke minst min arbeidsgiver NAV er bygget på. Jeg savnet ingen spesielle fag.
- Skulle ønske det også var et par økonomifag da jeg ser at de fleste som søker etter folk innen administrasjon også ønsker at du har litt kunnskap om økonomi så du kan før for eksempel lønn, faktura inn og ut, reiseregninger osv.
- Juss og administrasjon har fungert som en god bakgrunn for mine videre studier og økt min interesse for politikk. Men ønsket mye mer kunnskap opp bedrifts-/markedsøkonomi.
- Har ikke kommet meg inn i relevant jobb i arbeidslivet, så vanskelig å uttale seg om dette. I etterpåklokskap hadde jeg nok valgt enn annen linje. HR, ledelse, personell eller jurist. En mer spesialisert linje.
- Ser at mange bedrifter gjerne ser at man har mer kjennskap til markedsføring, samfunnsøkonomi, eventuelt bedre kjennskap til juss i henhold til faktisk saksbehandling i kommunale- og statlige foretak.
- De fleste jobber som er aktuelle, krever økonomi. Noe regnskap.
- Skulle gjerne hatt et jussfag som tar for seg opplæringsloven.
- Jeg savnet flere jussfag. Siden jeg jobber for et "domstollignende organ" og snart skal begynne å jobbe i Tingretten, har jeg behov for mer av jussfagene enn resten av fagene, selv om de også var nyttige å lære.
- Rettslære var faget som var mest relevant for meg. Det er store muligheter innen gjeldsordningsloven og tvangsfullbyrdelse. Her bør det satses! Forvaltningsloven også. Bør også få inn velferdsrett igjen.
- Det opplevdes som en for generell bachelor. Man kan litt av alt, og det var ikke før jeg tok flere fag at jeg ble innkalt til intervju. Man bør kunne velge et område, som organisasjon/saksbehandling/jus/veiledning, ledelse/saksbehandling/jus/helse eller arbeidsrett/HR/HMS/rådgivning. Det er min oppfatning av hva stillingsutlysningene etterspør av kompetanse.

- Jeg har jobbet i skatteetaten, der jeg fikk veldig god bruk for kompetansen min fra studiene. Jeg tar nå en master i ledelse og har skiftet jobb til privat sektor. Jeg kunne godt ha tenkt meg mer ledelseskompetanse i bachelorstudiet mitt. Ellers er jeg meget fornøyd med studiet i Molde
- Veiledningskompetanse. Var «voksen» student med flere år i arbeidslivet før jeg tok bacheloren. Endte med (etter omtrent 50-60 jobbsøknader) å ta 30 studiepoeng på nett. Innføring i pedagogikk 15stp og pedagogisk rådgivning og veiledning 15stp. Fikk da jobb som veileder. Tilbakemelding fra arbeidsgiver var da at det var faglig kompetanse som jeg hadde tatt som var avgjørende for at jeg fikk jobben. Hadde da fått avslag fra samme arbeidsgiver i forkant av etterskoleringen. Dersom man ser for seg at bachelor i juss og adm. skal føre til arbeid som veileder i offentlig men også privat sektor, er det ofte krav til veiledningskompetanse i stillingstekst - og denne kompetansen kan være utfordrende å skaffe seg uten veiledningskompetanse. Litt høna og egget faktisk.
- Digitalisering i offentlig sektor (innovasjon).
- Tja. Jeg kunne kanskje hatt litt mere sosialfaglig kunnskaper i forhold til jobben min i NAV. Men nå er jo ikke dette sosionomutdanning heller, så egentlig har jeg vel den utdannelsen jeg trenger for å jobbe som førstekonsulent i NAV. Nå skal det sies at i denne jobben, og ellers i mange jobber som krever høyere utdanning stilles det jo krav om at man må kontinuerlig fylle på med mere utdanning/kursing, og holde seg selv faglig oppdatert på endringer i lovverk, etc.
- Studiet kunne inneholdt mer om næringsliv og innovasjon, jeg har tatt videreutdanning inne innovasjonsledelse og industrielt internett. Det var en god kombinasjon.
- Kvantitativ metode
- Skulle gjerne ønske at muligheten for å spisse seg enda mer var til stede.
- En tilgang til et arbeidsmarked som per dags dato blir vurdert lokalt (som NAV i mindre byer) eller muligheter for å etterutdanne oss i spesialiserte felt som ikke kun omhandler organisasjonsteori som igjen tilbyr jobber ved NAV.
- Dersom man studerer rett etter videregående har man lite innsikt i det offentliges virke og nedfeltsområder. Dersom man tok utdanningen etter noen år i arbeidslivet vil jeg tro man fikk enda bedre utnytte av den. Som førstnevnte (tilnærmet etter videregående) kunne jeg nok hatt nytte av praktiske eksempler innen offentlig sektor. Offentlige samarbeid m.m. og arbeidsflatene mellom politikk og administrasjon og lignende.
- Mye handler om å tilegne seg basiskunnskaper og jobbe videre med disse i organisasjonen.

Vedlegg 5

Spørsmål: «Har du ytterligere synspunkt mht. bachelorutdanningen i juss og administrasjon ved Høgskolen i Molde? Er det noe vi kan gjøre bedre for framtidige studenter? Gi ris og ros.»

- 1. Godt utvalg av fag. Kan være utfordrende å engasjere seg i alle, fordi noe er utenfor det man ønsker å jobbe med. 2. Gode forelesere. Savner videoopptak slik at man kan høre på forelesning og spole/høre på nytt. Slet en del med sykdom, og det ville hjulpet veldig. Hatt dette i ettertid og det var gull for meg. 3. Jeg fikk ikke så mange tilbakemeldinger på skrivingen min, og hadde utfordringer med å få gode karakterer. Senere fått tilbakemeldinger og skrev A-eksamener og -innleveringer. 4. Faglig dyktige forelesere. 5. Fine lokaler, fasiliteter og godt miljø.
- Jeg synes studiet har en fin balanse av fagsammensetting som man trenger for å jobbe f.eks. i NAV der jeg jobber. Dyktige foreleser og fagpersoner på HIM gjør at dette er et sikkert valg for studenter som ønsker seg en jobb i etterkant av bachelorstudiet. Jeg vil også tilføye at studiet har inspirert meg til å ha lyst til å ta SOL-masteren da jeg ser at det studiet vil gi meg utrolig mye faglig påfyll som jeg har bruk for i min arbeidshverdag.
- Bør være mer rettet til arbeidslivet og andre arbeidsplasser enn NAV. Studiet er lagt til rette for jobb i NAV og det er et fåtall av studenter som jobber der.
- Jeg trivdes veldig godt på skolen og i Molde. Fagene var god strukturert og gode forelesere. Det jeg savnet var mer synlighet for hva man kan få slags jobber og at Karrieredagene var tilrettelagt med bedrifter o.l. som kan ha behov for studenter som har bachelor juss og administrasjon. Bli mer synlig at dere har denne bacheloren, jeg må ofte forklare hva den inneholder og at dere har denne. Mange blir positivt overrasket og kunne ønske de visste om det når de skulle søke studier. Avslutningsvis vil jeg si at HiMolde tar godt imot sine nye studenter og ivaretar studentene slik at man har lyst til å fullføre utdanningen sin nettopp hos dere.
- HiMolde er faglig veldig dyktig, men kunne være mye flinkere i å jobbe tettere med næringslivet og brukt reelle case.
- Kvalifiseres for veldig mange masterprogram.
- Flinke forelesere, kanskje mer prosjekt og samarbeid som skal fremføres. Øve mer på å presentere og være synlig i en gruppe.
- Dere har mange dyktige ansatte som genuint bryr seg om sine studenter! Kort fortalt: fortsatt med fokus på at individet skal føle seg ivaretatt.
- Jeg er svært godt fornøyd med studiet, og synes at dere formidlet juss på en forståelig og anvendelig måte som kan relateres til arbeid og dagligliv. Har fra tidligere bl.a. vernepleierutdanning, og synes dette ble en god kombinasjon sammen.
- Færre lærere per fag, i forvaltningsrett og et politisk fag jeg ikke husker navnet på, men som halvparten strøyk i, hadde vi forskjellige lærere for hver gang. Ellers er jeg veldig

takknemlig for at dere har gitt meg en solid utdanning, dere er dyktige og lærevillige folk, og jeg håper jeg får tid til å komme tilbake og ta en mastergrad mens jeg også jobber.

- Flott at dere gjør denne undersøkelsen, bare ta kontakt vis dere har flere spørsmål.
- Er fornøyd med studiet, kanskje litt «lite» studentaktiviteter som kan knyttes opp mot studiet. Ikke så mye samhold blant studentene på studiet pga. lite forelesninger. Hadde tenkt meg mer om før jeg valgte studie dersom jeg kunne gjort det om igjen, ikke på grunn av studiet men på grunn av hva jeg selv ville i fremtiden.
- Svært fornøyd med studietilbudet.
- Samtlige av juss-fagene jeg hadde under min studietid vil jeg anse som relevante og nyttige fag. Foreleserne var flinke og kunnskapsrike, og flink til å dele av det de kunne. Det må dog sies at jeg i all hovedsak studerte hjemmefra, da jeg jobbet 80 % under studietiden (studerte 100 %). Men jeg var alltid på forelesningene når det nærmet seg eksamenstid. Et par av fagene kan jeg ikke se var relevante for læringen i seg selv, ei heller for utbytte av studiet. (eks: "Kunnskaps- og Organisasjonslæring" og "Evaluering i teori og Praksis"). Oppbyggingen av fagene og hvilket utbytte studentene skulle ha av disse fagene er fortsatt litt uklart. Det minner meg mest om to fag som var satt inn i læreplanen for å "fylle den opp". Her hadde det nok vært mer relevant å satt inn noen ytterligere juss-fag etter min mening, da jeg syntes det ble litt lite av dette utover i studiet. Internasjonal rett syntes jeg var interessant og læreren dyktig, det var et spennende fag! Men jeg er usikker på relevansen av dette faget i denne bachelorgraden. Det er fullt mulig dere har endret på studiets oppbygging siden jeg ble uteksaminert, men jeg vil avslutningsvis komme med en oppfordring om å legge til litt flere juridiske fag. Det vet jeg flere av mine medstudenter ønsket under min studietid også.
- Gi tilbud om praksisopphold under studiet, slik at vi kan få kontakter innenfor bransjen.
- Jeg er svært fornøyd med mitt studieløp da jeg tok bacheloren.
- Evaluering i teori og praksis ble for min del lite relevant og lignet veldig på et annet fag vi hadde i studieløpet. Skjønnte ikke helt hvorfor dette faget ble lagt til i studieløpet. Det var vanskelig å finne en rød tråd i dette faget så jeg må nok stille spørsmålstegn ved fagets hensiktsmessighet. Samtidig ønsker jeg å si at enkelte forelesere har mangel på pedagogikk, samt tåler ikke å få kritikk eller tilbakemeldinger rundt undervisningen. Dette synes jeg er synd ettersom dagens ungdom kommer til å stille enda strengere krav. Det burde absolutt være rom for konkrete tilbakemeldinger for å bedre undervisningen, men det krever også at forelesere er åpen for det. Utover det syntes jeg kvalitetsteamet er en god ide og syntes totalt sett at graden var en positiv opplevelse
- Gi eksempler til studentene som begynner studiet hvilke områder de kan jobbe innenfor.
- Jeg er svært fornøyd med bachelorutdanninga i juss og administrasjon ved HiMolde. Studiet hadde et høyt faglig nivå med kunnskapsrike og engasjerte lærere. Mitt inntrykk var at lærerne strekte seg langt for å imøtekomme innspill fra studentene. Studentmiljøet ved høgskolen var også godt. Jeg starta med et årsstudium i juss, men gikk så over på bachelorprogrammet av fordi jeg trivdes så godt og interesserte meg for fagene i denne studieretninga. Det tverrfaglige perspektivet var også svært viktig for jobben jeg fikk.

- Er veldig fornøyd! Under hele studiet kunne jeg ikke møte opp på skolen annet enn til eksamen pga. jobb. Dette ble tatt imot og tilrettelagt for meget godt fra foreleserne og skolen generelt. Er takknemlig for det, og anbefaler dette studiet til alle i lignende situasjoner med ønske om utdanning innen disse fagene.
- Det ville vært nyttig mtp. den påfølgende jobbsøkerprosessen om studentene hadde hatt en eller flere praksisopphold i privat eller off. virksomhet. Domstol, fylkesmann, kommunen, advokatbyrå mv. Undervisningen var meget bra i alle fag, dyktige og kunnskapsrike forelesere. Jeg synes det var passelig med arbeidskrav og tilgjengelige forelesere. Men kunne nok vært noe mer krav til obligatorisk deltagelse f.eks. hatt krav til oppmøte i fagsamlinger/arbeidsgrupper. Dette vil også være en fordel mtp. klassemiljø hvor man da blir bedre kjent og får til gode fagdiskusjoner.
- Bacheloren gir mange muligheter i arbeidslivet og i videre utdanning ved andre institusjoner, men vi fikk lite informasjon om dette og det virket som veilederne og foreleserne ved HiM hadde lite kunnskap. Ellers en veldig balansert og nyttig bachelor.
- Jeg er svært godt fornøyd med studiet, med lærere og studieopplegget.
- Dropp kurset i evaluering, er en repetisjon av tidligere pensum.
- Jeg synes vi hadde litt liten "hjelp" til bacheloroppgaven i forkant av utdelt veileder. Jeg synes det hjalp med det faget vi hadde første året (metode og statistikk), men vi skulle fått mer hjelp til valg av tema og oppsett av bacheloroppgaven før jul. Jeg la også merke til at når det ikke var obligatorisk oppmøte, så var det nesten ingen som kom til timene. Det samme gjaldt innleveringer. Anbefaler at mer blir obligatorisk.
- Kanskje opplyse bedre rundt alternative løp videre. Masterutdanningen i org, ledelse og arbeid ved UiO var noe jeg var nødt til å søke meg frem til selv. Mener utdanningen er et veldig godt alternativ videre etter endt bachelorgrad i juss og adm. ved HiM.
- Kunne gi dem et svar om hva man kan søke på av videre utdanning og jobb. Noe mer relevant til at man kan komme seg inn på andre masterutdanning. Eller er jeg veldig fornøyd med skolen og noen av fagene. Miljøet i Molde er unikt og jeg er takknemlig for tiden jeg har hatt der.
- Spennende utdanning med mange gode og varierte fag. Hyggelige lærere og enkelte lærere er veldig engasjerte. Ikke alltid tilbakemeldingene våre ble tatt på alvor. Ellers synes jeg det er viktig at studentene engasjerer seg mer i studiemiljøet. Det må fortsatt legges opp til støtte av utvalg. Min følelse er at studiemiljøet er blitt dårligere. Oppfordre folk til å engasjere seg.
- Jeg var fornøyd med utdanning og forelesere, gode fag og kunnskapsrike ansatte. Gjerne informer tidlig om hva denne bacheloren kvalifiserer til, og tydelig få frem hvor man kan jobbe. Følte jeg bare fikk vite at jeg kunne jobbe hos NAV som saksbehandler, men jeg har søkt mange jobber hos NAV og har fått avslag pga. lite relevant utdanning.
- Fin skole å ta bachelor.
- Jeg vil si at bachelor i juss og administrasjon, var det beste bachelorutdanning jeg har tatt, både når det gjelder studenter og lærere. Lærerne er veldig dyktige og oppmuntrende. Vil absolutt anbefale studie til andre.

- Jeg synes bachelorforløpet var veldig interessant og undervisning var god! For min del ble bacheloren for usikker, med tanke på jobb i utlandet. Det fant jeg først ut av da jeg flyttet utenlands. Da det ikke finnes en tilsvarende utdanning her, forstod utdannelsessystemet derfor ikke hvilken utdanning dette var. Her ble den vurdert til en bachelor i politikk og administrasjon. På bakgrunn av dette valgte jeg å ta en engelskspråklig internasjonal master. Hvis man vil bosette seg i Norge så er bachelor i juss og administrasjon god!
- Likte meg veldig godt ved HiM. Interessant studie og gode forelesere. Både utfordrende og lærerikt. Tre uforglemmelige år. Tar med meg min bachelor uansett hvor veien går.
- Jeg er meget godt fornøyd med utdanningen. Er veldig glad for at jeg valgte juss og administrasjon ved høyskolen i Molde.
- Trivdes veldig godt med alle fag og lærte mye som kan komme til nytte i forskjellige situasjoner i livet. Det er jussfagene jeg har fått mest bruk for og som jeg likte best. De politiske fagene følte og føler jeg at jeg ikke får bruk for. Nesten som undervisningen var litt utdatert, alt for mye om eldre politiske systemer og lite om hvordan det faktisk fungerer på forskjellige politiske nivåer i Norge i dag. Trodde også at administrasjonsdelen av utdanningen skulle gjøre meg mer rustet til å trå inn i en administrasjon i kommune/fylkeskommune eller gjøre administrativt arbeid i en bedrift. Kunne som nevnt ønsket litt økonomi og kanskje litt HR. Ut fra hva mine tanker var om hva jeg ville bli før jeg startet utdanningen, burde jeg heller studert økonomi/juss/HR for å stille sterkere når jeg søkte slike jobber. Administrasjonsdelen ved utdanningen var skuffende/misvisende. Men jeg hadde en flott studietid med gode lærere, men for min del var juss og internasjonal politikk samt metode og evalueringsfagene det jeg har fått mest bruk for.
- Jeg er meget fornøyd med bachelor i Juss og administrasjon som helhet, da den omfatter mange spennende og aktuelle temaer. Dessverre så ble det vanskelig for meg å skaffe meg jobb i ettertid med denne type utdanning. Dette fordi jeg valgte å bosette meg der jeg gjorde. Av den grunn valgte jeg å begynne på en ny utdanning, innenfor sykepleieryrket. Jeg håper derimot at jeg på sikt kan kombinere disse to utdanningene, slik at jeg også får nyttiggjort bachelorutdanningen i Juss og administrasjon.
- Jeg synes utdanningen var god og likte de fleste fagene. Men jobbene den sikter seg inn mot var ikke av interesse for meg etter endt utdanning.
- Jeg synes undervisningen har vært veldig bra. Flinke forelesere. Kombinasjonen mellom hjemmeeksamen og skoleeksamen er veldig fin.
- Personlig var jeg ikke fornøyd med veiledningen i bacheloroppgava mi. Egeninnsatsen var åpenbart for dårlig, men jeg opplevde også mangel på essensiell veiledning i bachelorskrivinga. Som 22-åring var jeg umoden i møtet med akademiske oppgaver, så en tilbakemelding er kanskje tettere og grundigere oppfølging i forkant og underveis. Savnet også en formell avslutning på studiet. På grunn av ulike konstellasjoner av studier og fagkombinasjoner, ble det ikke noe særlig sterkt samhold i klassene, men en felles avslutning med et snev av høytidelighet mener jeg burde vært selvfølgelig. Jeg opplevde

nok også at studiet vårt havnet litt på siden, i møte med de tunge linjene som logistikk, Sport Management og sykepleien. Ellers var det tre flotte år ved HiMolde, på alle måter!

- Mer caseoppgaver med veiledning
- Veldig fornøyd med tilrettelegging for fjernstudier det siste studieår. Muliggjorde fortsatt full arbeidshverdag og mindre studielån.
- Skulle gjerne sett mer samarbeid med potensielle arbeidsgivere underveis i studiet, f.eks. opp mot bacheloroppgave, muligheter for internchip etc. Og mer veiledning i forhold til hvilke spesifikke yrker og sektorer som er relevante for utdanningen. Forøvrig skal det nevnes at foreleserne har god kompetanse og gjør en veldig god jobb. Problemet ligger nok heller i at denne bacheloren er ukjent for mange arbeidsgivere og at kompetansen derfor ikke kommer godt nok frem når man søker, samt at kompetansen ofte blir litt for generell uten en master eller andre studier til å støtte opp (spesielt når man søker jobb i en by der konkurransen er større).
- Mer juss, praksis/hospitering.
- Jusfagene har vært særdeles nyttige! Som student kunne vi kanskje fått noe veiledning i hvordan vi burde velge valgfag. Flott å kunne velge fritt, men samtidig kunne man vært strategisk og valgt med rød tråd i valgfagene. I etterkant har jeg alltid tenkt at tredelingen statsvitenskap, jus og organisasjonsfag er en styrke, men jeg har også lest at innen arbeidslivet er det en svakhet å ikke ha gått i dybden, men kun å kunne "litt om alt". Faget Stats- og kommunalkunnskap husker jeg som svært utfordrende da jeg hadde lite kunnskap om emnet da jeg begynte. Jeg tror det er svært forskjellig hvilke forkunnskaper man har her (særlig hvis man kommer rett fra vgs.). Jeg skulle gjerne tatt mange av fagene igjen, nå etter noen år i arbeidslivet.
- Jeg hadde noen fantastiske år på skolen i Molde, med flinke forelesere, og som i tillegg hadde faglig tyngde på det de utrettet. Tommel opp for HiMolde.
- Skulle ønske dere hadde en mastergrad innen juss for å bygge videre på bacheloren
- Ok studie, men oppleves svært rettet mot offentlig forvaltning. Litt snevert relevant arbeidsmarked å søke i, etter fullført bachelor.
- Et bredt og godt studie som omfatter mange nyttige fag. Skulle ønske forelesningene kunne ha blitt sett på video, når jeg gikk der. Skulle ønske at jeg under studie kunne fått jobbet et sted i praksis underveis. At skolen hadde gjort avtale med byens kontor i kommunen, fylkeskommunen og fylkesmannen, kanskje NAV, om at studenter kan få jobbe der noen timer i uka. Tror det hadde vært lettere å få jobb etterpå da.
- Studiet i seg selv er spennende, men arbeidsgiver ser på utdanningen som for lite spesifikk. Valgmuligheter for jobb burde diskuteres. Mulig med praksis?

From: [Bøyum-Folkeseth Odd Anders](#)
To: [Bugge Signe Williamsen](#)
Subject: FW: Undersøkelse
Date: 6. januar 2020 18:45:28

Her er spørsmålene som ble sendt ut til ulike arbeidsgiver. Det ble sendt til i overkant av 20, hovedsakelig lokale, arbeidsgivere, både private, statlige, kommunale og organisasjoner.

Odd Anders

From: Bøyum-Folkeseth Odd Anders
Sent: mandag 25. november 2019 10:50
To: Bøyum-Folkeseth Odd Anders <Odd.A.Boyum-Folkeseth@hiMolde.no>
Subject: FW: Undersøkelse

Hei!

Jeg er studieleder for Bachelor i juss og administrasjon ved Høgskolen i Molde. Vi er svært opptatt av yrkesrelevansen av bacheloren og hvordan vi ev. kan forbedre den. Nedenfor følger tre spørsmål vedørende bacheloren. Vi håper du her tid og mulighet til å besvare spørsmålene.

Bacheloren har tre hovedsøyler – juridiske fag, organisasjonsfag og metodefag. De ulike fagene som inngår i søylene er vist i tabellen nedenfor. I tillegg er den noen grunnleggende, allmenndannende fag – Examen philosophicum, politisk teori og etikk. Studenten har også flere valgfagsmuligheter innen bl.a. juss, statsvitenskap, organisasjon og økonomi.

Bacheloren har mao. en bred og unik fagsammensetning. Tanken bak er å gi du en allsidig og bred grunnutdanning som gjør kandidaten i stand til å forstå sentrale forhold i samfunn, organisasjoner og politikk, lokalt og globalt. Den har vist seg å kvalifisere til mange ulike stillinger, både innen offentlig og privat sektor.

Juridiske fag	Organisasjonsfag	Metodefag mv.
Internasjonal rett	Stats- og kommunalkunnskap og politiske prosesser	Samfunnsvitenskapelig metode
Forvaltningsrett	Kunnskap- og organisasjonslæring	Evaluering i teori og praksis
Arbeidsrett	Organisasjonsteori og offentlig politikk	Juridisk metode
Rettslære (privatrettslige fag, som avtalerett, selskapsrett, panterett, pengekrav)	Globalisering	Bacheloroppgave

Mer informasjon om de enkelte fagene finner du her
<https://www.himolde.no/studier/program/juss-administrasjon/oppbygging/>

Spørsmål

- 1. Representerer bacheloren kompetanse som din virksomhet kan anvende?**
- 2. Er det fag/temaer du gjerne skulle sett bacheloren inneholdt?**
- 3. Er dere virksomhet interessert i et samarbeid, f.eks. om utredningsoppdrag utført av studenter (typisk i forbindelse med bacheloroppgave) eller ved utplassering av studenter i deres virksomhet?**

Spørsmålene besvares ved å svare på denne e-posten.

Tusen takk for at du tar deg tid til å besvare spørsmålene.

Vennlig hilsen

Odd Anders Bøyum-Folkeseth

Førsteamanuensis/studieleder

Avdeling for økonomi og samfunnsvitenskap

Høgskolen i Molde

Berit Kristin Haugdal

Formell utdanning: Cand. Paed fra Universitetet i Oslo (2000)

Kompetanseområder: Læreplan- og studieplanutvikling, læring, utdanningsledelse, strategisk planlegging og utvikling, pedagogisk veiledning, kompetanseutvikling, evaluering og kvalitetssikring.

Tidligere arbeidssteder: Universitetet i Oslo, Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT), Forsvarets Høgskole (avd Krigsskolen) m. fl.

Kontaktinfo: bkhaugdal@hotmail.com, mob 40 22 36 16, Blåbærstien 43 B, 1456 Nesoddtangen
Linked in profil: <https://www.linkedin.com/in/berit-kristin-haugdal-774232b4/>

TILBUD til Høgskolen i Molde vedr seminar 14. mai 2019

I forbindelse med HiMolde sitt planlagte arbeid med å evaluere utdanningen *Bachelor i juss og administrasjon* (og eventuelle andre studier) ønsker jeg å tilby konsulentstøtte i det innledende arbeidet. Når en institusjon skal evaluere egne studier er det mange viktige faktorer å adressere. Noen av dem er:

- Høgskolens strategiske målsettinger og ambisjoner for bachelor i juss og administrasjon – hvor godt virker og treffer disse?
- Hvilken rolle skal dette studietilbudet ved høgskolen spille i nasjonal og lokal sammenheng?
- Hvilket arbeidsmarked er det utdanningene ved høgskolene (bør) rettes inn mot?
- Hvordan kan man påvirke rekrutteringsgrunnlaget for høgskolen?
- Hvordan bygger man attraktive utdanningsmiljøer som tiltrekker seg studenter med høy gjennomføringsevne?
- Hvordan kan høgskolen på en effektiv måte sikre kvaliteten ved egne utdanningstilbud?
- Hvordan planlegge fagmiljøer med riktig kompetansesammensetning?
- Hvordan kan man med utgangspunkt i nasjonale evalueringer adressere identifiserte utfordringer knyttet til indikatorer som benyttes til å måle utdanningskvalitet? Og hvordan kan man stimulere til en høyere svarprosent.

I den innledende fasen er det nyttig å ha en grundig diskusjon som sikrer deltakerne i evaluering- og utviklingsarbeidet en så lik situasjonsforståelse som mulig. Endringsprosesser vil naturlig møte motstand, og det å investere tid til å etablere et felles utgangspunkt er derfor av stor viktighet. Det å diskutere egen arbeidshverdag kan oppleves som noe tvungent, og arbeidet med å legge inn motivasjonsfaktorer kan være nettopp det som bidrar til at evalueringarbeidet lykkes og resulterer i fornyelse og utvikling.

Jeg kan med min erfaringsbakgrunn tilby å fasilitere en faglig diskusjon som tar opp f.eks. strategiske elementer, formelle nasjonale og internasjonale krav til høyere utdanning, studiekvalitet og krav til kompetanse, læringsmiljø og evalueringprosesser. Med referanser til forskrifter og nasjonale føringer, høyere utdanningshistorikk og andre kilder og erfaringer ønsker jeg å bidra til å sette en ramme for diskusjonen som preges av kunnskap og mulighetsrom.

Jeg har jobbet med høyere utdanning siden innføring av Kvalitetsreformen. Jeg har vært med på å bygge opp ulike utdanninger, blant annet master i sykepleievitenskap ved UiO og bachelor i militære studier ved Forsvarets høgskole. I tillegg har jeg lang erfaring fra akkreditering og evaluering av høyere utdanning gjennom ni år som seniorrådgiver i NOKUT. Min strategiske kompetanse ble særlig

styrket gjennom arbeidet med Utdanningsreformen i Forsvaret, der jeg satt i dekangruppen og var pådriver for studieprogramutvikling for samtlige av Forsvarets Høgskoles utdanningsavdelinger.

Jeg tror at Høgskolen i Molde kan ha god nytte av å hente inn en fagperson utenifra som kan stille noen nye spørsmål og komme med betraktninger som avspeiler en større bredde og mangeårig erfaring og forståelse for utvikling av høyere utdanningssektor i Norge. Den lokale historien om Høgskolen i Molde og dennes funksjon i byen, fylket og landsdelen er også viktig å innlemme i helhetsbildet. Her trengs de ansattes refleksjoner og rollebeskrivelse, og fagmiljøenes bidrag til diskusjonen er på alle måter viktig. Når jeg fasiliteterer faglige diskusjoner er dette preget av korte presentasjoner (5-minutters bakgrunnsbilder) og deretter spørsmål til diskusjon eller fra «salen». Mitt bidrag kan selvsagt vinkles i forhold til hva høgskolen anser som sine ønsker og behov. Det er viktig at seminaret får en overskrift og en beskrivelse av tema som alle deltakere kan forberede seg til. Høy grad av deltakelse fra fagmiljøene er en avgjørende faktor for å skape engasjement, og derfor er det viktig at utgangspunktet for diskusjonen er noe alle kjenner seg igjen i. Men jeg ønsker jo også å bidra med noen nye tanker og sammenhenger for å bringe det hele videre mot nye mulige løsninger.

Noen fokusspørsmål kan være knyttet til:

1. Studiebarometeret – hvordan forstå dataene og sammenligningene
2. Profil og relevans – hvordan kan studier bidra til innovasjon i studieporteføljen
3. Rekruttering og gjennomføring – hvordan rekruttere og motivere søkere, og hente inn talentene
4. Læringsmiljø og aktiv studentdeltakelse – hvordan bygge læringsmiljøer med riktig balanse mellom krav og tilfredshet

Rammer

Deltakelse på HiMolde sitt internseminar med tilstedeværelse hele dagen **tirsdag 14. mai 2019**. Seminar fra 10.00-16.00 pluss 3 påfølgende timer med oppsummering og drøfting av veien videre med prosjektledelsen.

Hvis ønskelig kan jeg også utforme et arbeidsdokument som kan tjene som underlag for den videre prosessen.

Reise (fly tur/retur) Oslo-Molde

Overnatting i Molde fra 14. til 15. mai, samt kostgodtgjørelse

Honorar: Forarbeid kr 2.000,- samt gjennomføring av 6 timers seminar 5.000,-.

Eventuelt etterarbeid kan avhengig av tid avsatt anslås til et ekstra honorar på kr 2.000,-

Totalt 9.000,-

Forberedelser

Jeg gjennomfører gjerne korrespondanse eller telefonsamtaler med dekan, prosjektleder e.a. i forkant av seminaret, slik at fokus kan rettes mot de elementer høgskolen ser mest nyttig i den innledende fasen. I tillegg til å sette meg inn i offentlig tilgjengelig dokumentasjon som HiMolde sine hjemmesider og Studiebarometerets nettsider, leser jeg gjerne dokumenter jeg får tilsendt i forkant slik at jeg får en best mulig forståelse for aktuelle utfordringer og oppgaver høgskolen har per nå.

Med vennlig hilsen *Berit Kristin Haugdal*