

## **Prosjektnotat 4 – Prosessplan – fra 1. februar 2019**

### **(Forslag 29.1.19)**

#### **1. Innledning: Prosess – ulike deltakere/aktører:**

Dette prosjektnotatet tas opp til diskusjon på kollegamøte 6.9. og kvalitetsteamet 27.2. – og er basert på tidligere diskusjoner, kfr. blant annet planleggingsdager vår/sommer 2018, planleggingsdag 17.8.18, kollegamøter høsten 18 og planleggingsdag 17.12.18. Jeg viser spesielt til referatene fra planleggingen i Spania i juni 18 og referat fra 17.8.

- **Lærerne involveres i alle prosesser –fram til fagplanens avslutning. Fagplanarbeidet tas opp i alle kollegamøter gjennom studieåret. Kollegamøtet/lærermøtet er å forstå som vår prosjektgruppe for hele fagplanprosjektet**
- **Studentene involveres primært gjennom kvalitetsteamet - kontinuerlig. Men enkelttema/-spørsmål kan også tas i kulltimer eller egne møter**
- **Tjenestene/praksisfeltet involveres gjennom egne fagdager med praksisfeltet, mai 2019 og et tilsvarende høsten 2019**
- **Avdelingsledelsen involveres gjennom det som skrives, gjennom tidsplanlegging og kontinuerlig ellers**
- **Bachelorprogrammet i Sykepleie involveres gjennom ledergruppa, gjennom gjensidig informasjon ellers og gjennom arbeidsgruppe om felles tema/prosjekter (TPS og annet)**
- **Vernepleierutdanningene ved andre høyskoler/universiteter involveres primært gjennom felles nasjonale fora.?**
- **Høgskolen: Ny fagplan skal godkjennes av studieutvalget**

Vi forutsetter ellers at vi holder oss godt informert om den nasjonale prosessen og prosessen ved andre utdanninger gjennom hele 2019.

#### **2. Formålsbeskrivelsen:**

Vi forutsetter at den endelige formålsbeskrivelsen i retningslinjene/forskriften (ferdig januar/februar 2019)\_vil være forpliktende også for oss. Denne siteres og tas inn i vår nye **fagplan**.

Vi vil også vurdere om vi her skal/kan ha noen **lokale tillegg til formålsbeskrivelsen**. Dette vurderes særskilt når retningslinjene/forskriften er ferdige (januar/februar 2019).

#### **3. Sluttkompetanse/felles læringsutbytter**

Det jobbes med et felles forslag til formulering av felles læringsutbytter for alle vernepleierutdanningene i Norge. Dette ble bestemt i felles møte i **Nasjonalt fagorgan for utdanning og forskning innen vernepleie 18.1.19. Det legges opp til om lag 15 felles læringsutbytter, knyttet til de 5 kompetanseområdene i de nasjonale retningslinjene.**

Dette vil vi forholde oss til, og herunder vurdere om vi ønsker – og kan ha - noen egne formuleringer/læringsutbytter her.

#### 4. Faglig profil – prinsipper og praksiser

Jeg viser her til kapittel 2 i dagens fagplan:

Vi skal ha inn et kapittel om **sosio-kulturelt perspektiv på kunnskap, læring og grunnleggende pedagogisk tenkning**. Her kommer også en presentasjon av nye ting/endringer der vi har forslag, f.eks:

- Lesedag (Ole David skriver)
- Praksisendringer (Ole David/Hans Petter)
- Nye emner, andre vektinger etc.
- TPS (Inger Elisabeth og Hege)
- Kommunikasjon som en rød tråd gjennom utdanninga (Siv skriver)

Dette kommer i tillegg til de kapitlene som står der fra før (læringsutbytter for utdanningen som helhet, arbeidsmodellen etc.)

**Ansvar: (forslag 5.9.): Hege. I tillegg: Ole David, Hans Petter, Inger E og Siv**

**Tidsfrist/utkast:** I løpt av våren 2019 (pluss konkretiser tidspunkter for alle strekpunktene)

#### 5. Felles rammeplan/læringsmål/emner

Vi har fra september 2017 en ny **rammeplan** som er felles for Vernepleie og Sykepleie (og de andre profesjonene på helse- og sosialområdet). Vi har også noen felles prosjekter i dag. Det må være en langsiktig vurdering av hva som skal gjøres på dette området. Her kommer også TPS-prosjekter inn i bildet (egne og felles). Det samme gjelder muligens tema som vitenskapsteori/-filosofi, metode (ex. phil/ex. fac). Det kan være en ide at TPS kan være et slikt ex. phil-element? En arbeidsgruppe med studielederne og 1-2 fagansatte fra hvert program har vært i funksjon.

- Deltakere fra vår side er Hans Petter, Inger Elisabeth og Hege. Det er pr. 1. februar enighet om et sett med felles temaer og læringsaktiviteter.

#### 6. Organisering og ledelse av studiet

Vi bør kunne bli tydeligere på dette enn vi har vært så langt. Dette har sammenheng med faglig tenkning og prinsipper. Her bør vi i fagplanen si noe begrunnet om hvordan vi har organisert studiet – og prinsipper/perspektiver for videre organisatorisk og ledelsesmessig utvikling:

- Et sosio-kulturelt perspektiv på læring – og dermed på organisering og ledelse av hele studieprogrammet
- Betydning av relasjonen mellom fagansatte/lærere og studenter, herunder kvalitetsteam, kulltimer m.m.

- Stabilitet og kontinuitet i kontakt med og oppfølging av studentene
- Forståelse og betydning av ledelse – en relasjonell tenkning om ledelse
- Ledelsesstruktur mer konkret – studieledelse, kulleledelse og emneledelse
- Studentenes ansvar for egen læring – basisgrupper
- Tillitsvalgtordningene – studenter og lærere
- Kontakt med tjenestene/samfunnet
- Kontakt med brukerne og deres organisasjoner
- Sammensetning av fagstab – profesjonalitet og tverrprofesjonalitet
- Undervisning og forskning – kopling med forskningsområder og forskningsgrupper
- Annet

**Ansvar: En egen arbeidsgruppe: 2 personer kan utarbeide et utkast: Hans Petter og Kristin. Utkast er skrevet pr. utgangen av januar 2019.**

**Tidsfrist: 1. desember 2018**

### **7. Faglig innhold og oppbygging av studiet: Kunnskapsområder og emnestruktur**

Se dagens kapittel 3.

De nye nasjonale retningslinjene vil trolig være strukturert ut fra en inndeling i 5 **kunnskapsområder (område 1-5)**. Et nøkkelpørsmål er hvordan vi skal forholde oss til denne strukturen. Vi har besluttet at vi i hovedsak skal beholde emnestrukturen i dagens fagplan – med et avgrenset antall emner i hvert studieår + gjennomgående/langsgående emner for hele studiet.

Det betyr at retningslinjenes **kunnskapsområder og læringsutbytter innpasses** i våre emner/emnestruktur. Dette gjelder både langsgående emner og delemner/emner for hvert studieår. Dette er en vesentlig beslutning. Sammenhengen mellom nasjonale læringsutbytter og egne emner/læringsutbytter vil vi vise gjennom en egen matrise/eget (skygge)regnskap.

Vedtatt i kollegamøtet 5.9.: Retningslinjenes **kunnskapsområder** innpasses i våre emner/emnestruktur

### **8. Læringsformer og læringsutbytte**

Se dagens kapittel 4, med underkapitler om:

- Studentenes aktive deltakelse og ansvar
- Kunnskaps, ferdighets- og holdningslæring

Dette kapitlet må rett og slett oppdateres.

Ansvar:

Tidsfrist:

Enda ikke bestemt, 1.2.19

## 9. Gjennomgående/langsgående emner:

Forslag om endringer og konkretisering kommer fram i referat fra planleggingsdag (14.6.). Forslaget er å beholde de gjennomgående emnene fra dagens fagplan, men til dels gi nye navn. Forslaget er å beskrive dem bedre, tydeliggjøre hvordan de kan brukes og koples mot øvrige hovedemner/emner. Makt/avmakt og anerkjennelse skal trekkes inn – både i gjennomgående emner og hovedemner/emner for øvrig. Vi må da fordele ansvaret for å beskrive og konkretisere disse. Jeg forutsetter at omfanget ikke skal være noe større enn i dagens fagplan. Læringsutbytter koples på slik som i dagens plan. Ansvarfordeling:

*Forslag til endringer i ordlyd ved gjennomgående/ langsgående emner:*

1. **Prosessorientering** (i stedet for prosesskompetanse): Ansvar:
2. **Samarbeid og medvirkning** (brukerkompetanse): Ansvar:
3. **Kommunikasjon og relasjon** (relasjonskompetanse): Ansvar:
4. **Refleksjonskompetanse** (står som før): Ansvar:
5. **Rolleforståelse** (rollekompetanse): Ansvar:

**Endringsforslag er lagt inn (pr. 17.12.18)**

**Ansvar ellers:**

**Thrine og Inger Helen** har fått et ansvar for helheten i arbeidet med langsgående/gjennomgående emner, kfr. Spania. Jeg vet ikke om det medfører at de skal skrive alt – også om hvert enkelt emne (se over). I så fall må dette tydeliggjøres.

**Siv** skal lage et forslag til hvordan vi kan visualisere langsgående evner i forhold til andre emner i studiet.

Noe må gjøres med dette høsten 18. Inger H og Thrine skriver noe til neste gang (3.10.) om hvordan vi kan løse det. Er dette gjort?

## 10. Hovedemner og emne 1 - ??

Se kapittel 6 i dagens fagplan.

I referatet fra Spania er det gjort en slik oppgavefordeling:

1. året: Inger Elisabeth og Kristin
2. året: Guro og Ole David
3. året Anne, Siv og Hege
4. (+gjennomgående emner: Thrine og Inger Helen)

Dette er for så vidt greit: Dette innebærer at vi må ha en god kommunikasjon både innad i hvert år og likedan mellom studieår: De (nye) områdene vi skal ha inn – enten det gjelder egne prioriteringer eller nasjonale krav/læringsutbytter (fra rammeplan og retningslinjer) må tas inn i den samlede emnestrukturen. Hvor det skal plasseres i det samlede studiet må vi bli enige om underveis.

**Vedtatt 5.9.: Starte med et fellesmøte mellom gruppene, foreslått 20.9. før 1200**

**De nasjonale retningslinjene skal være ferdig vedtatt av KD ved utgangen av januar 2019. Pr. 28.1. ser dette ut til å bli noe utsatt.**

**De tre (fire) gruppene som er opplistet over har startet sitt arbeid – september 2018.**

**Mappekrav: En oppgave-/ansvarfordeling er gjort – et godt stykke på vei. Ansvar for øvrig klargjøres underveis når det gjelder mappekrav.**

## **11. Praksisstudier**

Se kapittel 7 i dagens fagplan.

I referatet fra Spania forutsettes:

- P1: Opprettholdes som i dag
- P2: Arena beholdes (skole/barnehage), men fokus dreies mer mot inkludering og ekskludering (makt). Dette må få konsekvenser for læringsutbytter og studentenes oppgaver. Et spørsmål som er kommet opp (januar 2019). Bør vi her endre fokus til å konsentrere oss mer om OPPVEKST? ((da er vi ikke begrenset til institusjonene – altså skole/barnehage).
- P3: Beholdes som i dag
- P4: Videreføres også som i dag
- P5: Konklusjon: Beholdes, kan knyttes mer sammen med Bacheloroppgave. P5 åpnes mer for internasjonalisering og å forsøke endringer somprosjektpraksis etc.

Retningslinjene reduserer praksiskravet til minimum 30 uker (brukerrettet praksis). Hva gjør vi med dette (i dag har vi 35/36 uker).

P3 og P5: Kan ha ett praksismøte – de øvrige fortsetter som nå.

I januar 2019 har det kommet opp en diskusjon om 3 eller 4 praksisperioder. Denne diskusjonen må vi ta grundig. Den har også implikasjoner for ressursbruk.

**Ansvar: Ole David, Emmy og Guro har hovedansvaret for dette kapitlet. Mesteparten av dette kan gjøres etter nyttår 2019.**

## **12. Vurderingsformer**

Se dagens kapittel 8.

Kapitlet gjennomgås grundig. Sjekkes nøye mot Lov og forskrift. Viktig ved avvikling av eksamen – også når det gjelder direkte mot studentene:

**Ansvar: Hans Petter + (foreslått) Hege**

## **13. Organisering av planarbeidet/tidsplan**

Jeg viser til innledningen. Det er vesentlig at denne lokale planprosessen også er en strategiprosess. Kortsiktige og mer langsiktige vurderinger og valg må så langt som mulig samsvare. Endringer som vi vil prioritere finner sin vei inn i planen. Samtidig kan vi forsøksvis prøve ut og iverksette endringer også i forkant. Vi har ikke veldig dårlig tid. De nye retningslinjene vedtas trolig av KD (Kunnskapsdepartementet)/styringsgruppen i januar/februar 2019 og innføres fra 1. august 2020, og da bør nok den nye fagplanen/programplanen vår være klar som et utkast i løpet av våren 2019.

Molde, 29.1.2019

Hans Petter

**Iversen Hans Petter**

---

**From:** Sigerseth Palma Hildegunn Røsvik  
**Sent:** torsdag 9. januar 2020 15:02  
**To:** Iversen Hans Petter  
**Subject:** Vedtak i Avdelingsstyret 17.12.2019.

**Vedtak Avdelingstyret 17.12.2019:****58/19 Godkjenning av forslag til Fagplan 2020 - bachelorutdanningen i vernepleie.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Avdelingsstyre HS	17.12.2019	58/19

**Vedtak:**

Fagplan for bachelorutdanningen i vernepleie gjeldende fra høsten 2020 godkjennes.

**61/19 Studiekvalitetsrapport avd. HS - studieåret 2018/19.**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Avdelingsstyre HS	17.12.2019	61/19

**Vedtak:**

Avdelingsstyret godkjenner studiekvalitetsrapporten for avdeling for helse- og sosialfag. Vedtaket fra møte i Studieutvalget 27.11.19 tas inn i tiltaksoversikten.

Avdelingsstyret ber om tilbakemelding fra studieprogrammene på status i arbeidet med tiltakene/forbedringsarbeidet i løpet av september 2020

### Sigerseth Palma Hildegunn Røsvik

---

**Fra:** Haavardsen Heidi Viviann  
**Sendt:** 8. april 2019 11:31  
**Til:** HS  
**Emne:** Personalmøte B138 onsdag 10.04.19 kl 12:15 - 13:45  
**Vedlegg:** Høringssvar 31.03.19 -REKTOR - Strategi 2025 fra AHS.docx; Signert samarbeidsavtale HIM-AHS og NTNU -2019.pdf; Program for Erfaringskonferanse 2019\_oppdatert per 04.04.19.docx

Hei dere !

Vel møtt til personalmøte førstkomende onsdag.

#### Foreløpig agenda;

1. *Pedagogisk kvarter:* «Guro og Thrine orienterer om det pedagogiske opplegget som er utviklet om «Vernepleierens Arbeidsmodell – VERA»
2. *Nytt fra forskning:* Stål formidler fra sin forskning.
3. *Samarbeidsavtale om utdanning og forskning* mellom HiMolde – AHS og NTNU – Ålesund
4. Erfaringskonferansen i regi av Helse Midt Norge RHF 4.april -19 (kort). Kommende utlysning av midler for å styrke kvalitet og relevans i praksisstudier 2020.
5. Kort referat fra møtet i *Samarbeidsutvalget for utdanning HMN –RHF* med fokus på opprettelse av STUDIEPROGRAMRÅD
6. *STRATEGI 2025-rektors* høring i forbindelse med sitt strateginotat til høgskolestyret. Veien videre mht avdelingens videre Strategiarbeid 2025
7. Prosess med *intern akkreditering* av studiene våre –status.
8. *Studieprogram 2020/21* til høgskolestyret (mai -19)- arbeid med utvikling av nye studieprogram.
9. Annet.....

Mvh Heidi

**Heidi V. Haavardsen**

Dekan

Avdeling for Helse- og sosialfag

Høgskolen i Molde

Postboks :2110, 6402 Molde

Tel.: + 47 71 21 41 47 (kontor)

Tel.: + 47 41 57 36 24 (mobil)

E-post: [heidi.haavardsen@himolde.no](mailto:heidi.haavardsen@himolde.no)



## Sigerseth Palma Hildegunn Røsvik

---

**Fra:** Haavardsen Heidi Viviann  
**Sendt:** 18. november 2019 15:56  
**Til:** Haavardsen Heidi Viviann; Iversen Hans Petter; Hegdal Tone; Dale Karl Yngvar; Sigerseth Palma Hildegunn Røsvik; Vatnar Solveig Karin Bø; Brøyn Timo  
**Emne:** PERSONALMØTE 04.12.19 KL 12:15 - 14:00  
**Viktighet:** Høy

Hei dere !

Jobber med foreløpig tema i personalmøtet 4. desember. Kan dere komme med forslag til temaer for deres innlegg og en tidsramme slik at jeg kan sette opp klokkeslett for innleggene.

Vel møtt til personalmøte

**1. UTDANNING: Kultur for kvalitet/Studiekvalitet**

Ny intern akkreditering av BA –vernepleie etter nye retningslinjer v/ studieleder  
Ny intern akkreditering av BA –sykepleie etter nye retningslinjer v/studieleder

Logistikk kompetanse inn i studieprogrammene – jfr Utviklingsavtalen KD -HIM

**2. Nytt fra Forskning**

Handlingsplan for forskning

**3. Publisering (Christin) tema kommer.....v/ Timo Brøyn**

**4. Budsjett 2020**

Mvh Heidi

**Heidi V. Haavardsen**

Dekan

Avdeling for Helse- og sosialfag

Høgskolen i Molde

Postboks :2110, 6402 Molde

Tel.: + 47 71 21 41 47 (kontor)

Tel.: + 47 41 57 36 24 (mobil)

E-post: [heidi.haavardsen@himolde.no](mailto:heidi.haavardsen@himolde.no)





Høgskolen i Molde  
Vitenskapelig høgskole i logistikk

# EMNEPLAN

## 1. STUDIEÅR

Alle st.år	Første studieår
<b>GJENNOMGÅENDE EMNER:</b> Prosseskompetanse, Brukerkompetanse, Relasjonskompetanse, Refleksjonskompetanse, Rollekompetanse	<b>HOVEDEMNE – SAMHANDLING OG VELFERD</b>  Emne 1: Studentrollen og vernepleierrollen Emne 2: Praksis 1 – Vernepleierens yrkesrolle (1 uke) Emne 3: Vernepleierens Arbeidsmodell – VerA 1 Emne 4: Samhandling, utvikling og læring Emne 5: Praksis 2 – Praksis i skole og barnehage (7 uker) Emne 6: Helse og omsorg 1 Emne 7: Funksjonshemning, utviklingshemning og samfunn

# Bachelor i Vernepleie

## Årsplan VeM19

# Innholdsfortegnelse

<b>1. Velkommen til Vernepleierutdanningen i Molde</b>	<b>3</b>
Du er viktig	3
Kontaktlærer i basisgruppe	4
Startsamtaler	4
Vernepleierens arbeidsmodell – VerA1	4
Ferdighetstrening	4
<b>2. Organisering og praktiske opplysninger</b>	<b>6</b>
Semesterplan Høst - vår	6
Praksisstudier	6
Canvas	7
Timeplan	7
Deltakelse, nærvær og fravær	7
Mappevurdering og eksamen	8
Andre arbeidskrav	8
<b>3. Gjennomgående emner på førsteåret</b>	<b>9</b>
Å bli vernepleier	9
Integrering i førsteårets emner	10
<b>4. Emner, delemner og læringsformer</b>	<b>14</b>
Læringsutbytte – Hva og hvordan	14
Første studieår – Samhandling og velferd	14
Emne 1: Studentrollen og vernepleierrollen	15
Emne 2: Praksis 1 – Vernepleierens yrkesrolle (Vplp01)	17
Emne 3: Vernepleierens Arbeidsmodell – VerA 1	18
Emne 4: Samhandling, utvikling og læring	20
Emne 5: Praksis 2 – Praksis barnehage og skole (Vplp02)	22
Emne 6: Helse og omsorg 1	24
Emne 7: Funksjonshemning, utviklingshemning og samfunn	26
<b>5. Pensum for førsteåret</b>	<b>28</b>
Hovedpensum	28
Støttoppensum	34
<b>Vedlegg</b>	<b>37</b>
Vedlegg 1: Mappekraft første studieår	38
Vedlegg 2: Arbeidskrav	39
Vedlegg 3: Om arbeidskrav- vurdering og antall forsøk	40
Vedlegg 4: Deltakelse, nærvær og fravær	41
Vedlegg 5: Obligatorisk vedlegg til gruppemappekrav	41
Vedlegg 6: Veiledningsformer i vernepleierutdanninga	42

# Velkommen til Vernepleier- utdanningen i Molde

## KAPITTEL 1

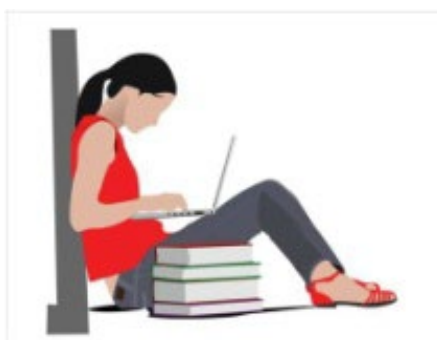
### Du er viktig

Det kan virke motsetningsfylt, men som vernepleierstudent og kommende vernepleier stiller du både i første og andre rekke.

For å ta det siste først: Menneskene du skal bistå og samarbeide med som vernepleier skal alltid være i sentrum, og du vil lære hvor viktig det er å være både ydmyk, lydhør og tilpasningsdyktig.

Samtidig er deg det gjelder nå: Det er dine holdninger og din ansvarsfølelse som vil avgjøre mye, både som student og vernepleier. Og det er din kunnskap som vil gjøre en forskjell. For å bli en god vernepleier må du ta ansvar for egen læring, både i teori og praksis. Som student vil du få mye støtte i læringsprosessen, men den må være din – det er ingen som kan lære tingene for deg.

På grunn av dette har vi valgt å bruke tid på førstesemester til arbeid med egen rolle, både som vernepleierstudent og kommende vernepleier. Du vil bli utfordret til å lære deg studieteknikk, og ikke minst til å bli kjent med egne læringsbehov, egen læringsstil og egne ambisjoner i studiet.



Samtidig vil du ikke stå alene. Vernepleierutdanningen vil gi deg et læringsfellesskap, som er støttende og inspirerende, og der du hele veien er i dialog med andre studenter og lærere. Gjennom bl.a. gruppearbeid vil du lære å samarbeide og å dele kunnskap, med de gevinster og forpliktelser som det innebærer.

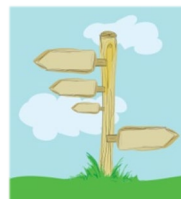
I heltidsstudiet vil du måtte beregne 40 timers arbeidsuke, der 16 timer i snitt er timeplanoppsatt, og 24 timer er selvstudium – oppgaveløsning, pensumlesing, osv. Det er fem praksisperioder i løpet av studiet hvorav to er på førsteåret.

## Kontaktlærer i basisgruppe

Mye viktig læring skjer gjennom samarbeid og dialog, og alle studenter bruker derfor mye av sin tid på oppgaveløsning og refleksjon i såkalte basisgrupper. Hver gruppe følges opp av en *kontaktlærer*, som veileder på grupperegler, samarbeid, kommunikasjon, og annet.

## Startsamtaler

I starten av studieåret har studentene en individuell samtale sammen med kontaktlæreren for basisgruppa. Denne varer en halv time, og er tematisk knyttet til Emne 1 og Gjennomgående emner. Rammen for samtalen vil være egen studiesituasjon og studentrollen, eventuelle utfordringer i den faglige og personlige utviklingen, og den læringsprosessen studenten er i gang med. Studentens forventninger til studiet og høgskolens forventninger til studenten skal avklares i denne samtalen. Studenten skal skrive et referat etter startsamtalet.



## Vernepleierens arbeidsmodell: VerA1

I fagplanen kan dere lese mer om vernepleierens oppgaver, rolle og identitet. Helt sentralt i vernepleierens arbeid står Vernepleierens arbeidsmodell, gjerne forkortet til "VerA". Denne vil dere treffe på, og bruke, gjennom hele studiet. I det daglige samarbeidet med brukeren betyr det mye å tilpasse framgangsmåten til behovene hos den enkelte person, og til den situasjonen denne personen er i. For å få til dette, trenger vi god kartlegging, gode mål og skreddersydde tiltak. Og vi trenger å hele tiden ta fugleperspektiv på det vi holder på med, både etisk og faglig, for å kunne være i kontinuerlig forbedring. VerA handler om dette, og er et godt verktøy å ha med seg i vernepleierens arbeidshverdag (figur 1).

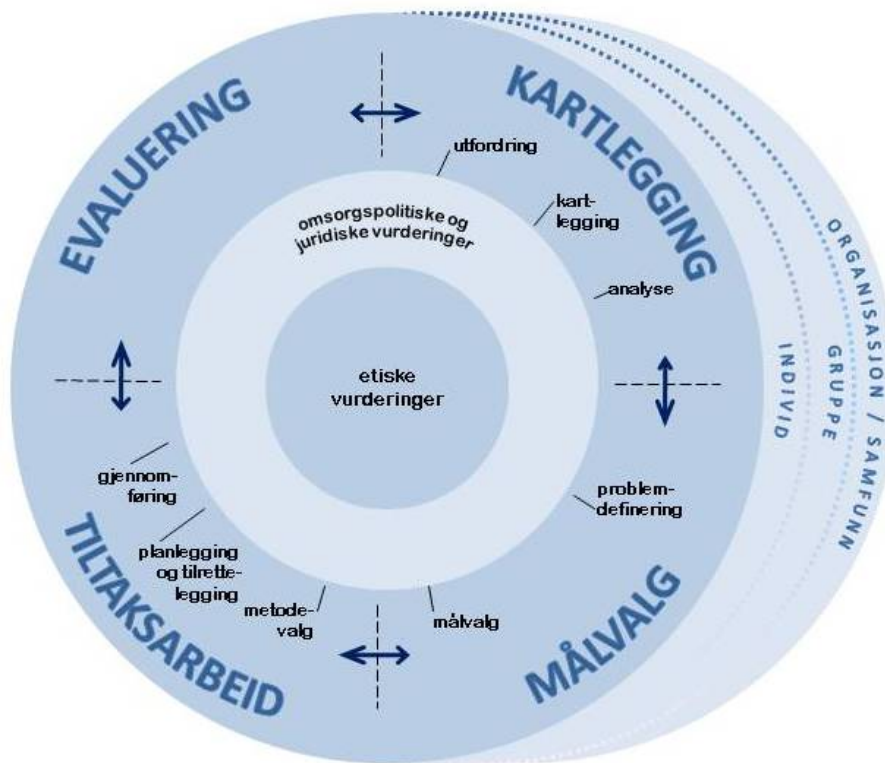
## Ferdighetstrening

Ferdigheter er en viktig del av vernepleierens kompetanse, og i tillegg til praksistudiene legges det vekt på ferdighetstrening i skolens lokaler. I fagplanen viser vi til Skaus (2017) kompetanse-modell<sup>1</sup>, som innbefatter *teoretisk kunnskap, yrkesspesifikke ferdigheter og personlig kompetanse*, figur 2.

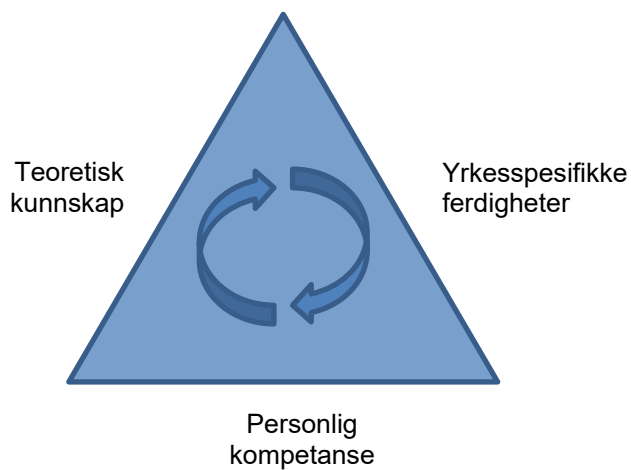
Ferdighetstrening handler om praktiske øvelser, ikke minst i høgskolens øvingsavdeling - bl.a. ulike pleieprosedyrer, kommunikasjon, profesjonelt miljøarbeid og handlingsorientert refleksjon. Ferdighetstreningen er veiledet, og det blir lagt stor vekt på studentenes refleksjon i og etter handling. All ferdighetstrening er obligatorisk, jfr. "Deltakelse, nærvær og fravær", se nedenfor.

---

<sup>1</sup> G.M. Skau (2017). *Gode fagfolk vokser*. Otta: Cappelen Akademiske Forlag



**Figur 1- Vernepleierens arbeidsmodell – VerA**



**Figur 2 - Kompetansetrekanten**

# Organisering og praktiske opplysninger

## KAPITTEL 2

### Semesterplan Høst 2019 - vår 2020

Høstsemesteret - varer fra uke 34 til og med uke 51

Uke 34:	Åpningsuke
Uke 35:	Undervisningsaktivitet
Uke 36:	Praksis 1: Observasjonspraksis
Uke 37:	Undervisningsaktivitet
Uke 38:	TPS – Fellesprosjekt med sykepleie
Uke 39-47:	Undervisningsaktivitet
Uke 48 – 51:	Praksis 2: Skole/barnehage (4 av 7 uker)



Vårsemesteret - varer fra uke 2 til og med uke 24

Uke 2 – 4:	Praksis 2: Skole/barnehage (3 av 7 uker)
Uke 5:	Praksisoppsummering og undervisningsaktivitet
Uke 5-15:	Undervisningsaktivitet
Mars/april:	Medikamenttest, test i AFB, og praksistest
Uke 15:	Påske
Uke 16-18:	Undervisningsaktivitet
Uke 19/20:	Levere Eksamensmappe
Uke 20-21:	Undervisningsaktivitet
Uke 22:	Undervisningsaktivitet/Selvstudium
Uke 23/24:	Avsluttende vurdering: Muntlig presentasjon og høring

NB! Det kan bli mindre endringer i semesterplanen.

### Praksisstudier

P1 - 1 uke: 1.semester Vernepleierens yrkesrolle – en observasjonspraksis, med fokus på første møte med yrkesrollen, "Hva gjør en vernepleier?" (1,5 studiepoeng, se Emne 2.)

P2 - 7 uker: 1. og 2. semester i skole/barnehage. Praksisperioden skal bidra til at studenten får innblikk i spekteret av ulikheter, mangfold og variasjon mellom mennesker, hvor normalutvikling er en del av mangfoldet. Inkludering, integrering, sosial kompetanse og universell utforming. (10,5 studiepoeng, se Emne 5.)

Læringsutbyttet for praksisperiodene står under Emne 2 og 5 (kap. 4), og mer om organisering og vurdering av praksis kan leses i fagplanen. Det utarbeides også egne praksishefter der innhold og arbeidskrav til hver praksisperiode er nærmere spesifisert.

## Canvas

Høgskolen i Molde bruker Canvas som læringsplattform, <http://www.himolde.no/Canvas>. Her skal studenten kunne finne mesteparten av den formelle informasjonen fra skolen, undervisningsnotater, osv. Viktig informasjon til studentene vil også bli gitt i egne timer hvert semester. All innlevering av mappekrav og arbeidskrav foregår i Canvas, og lærernes veiledning og tilbakemeldinger skjer som regel samme sted.

I enkelte emner er det laget videoforelesninger, som er tilgjengelige via Canvas. Videre er får studentene tildelt grupperom i Canvas, diskusjonsfora, veiledningsfora, osv.

## Timeplan

Timeplaner blir lagt ut i Canvas underveis i semesteret, vanligvis med en oversikt over 3-4 uker framover. Romfordelingsoversikt ligger på høgskolens hjemmeside.

I utgangspunktet er det en studiedag per uke. Studiedagene er å regne som lesedager der det forventes at studenten følger opp arbeidskrav. Vi gjør oppmerksom på at veiledning på oppgaver/arbeidskrav, utviklingssamtaler mm kan bli lagt til studiedager og til selvstudiumsuker.

Vi gjør også oppmerksom på at fagstoff som blir gjennomgått i undervisningen også er å regne som pensum og at det følgelig kan bli gitt til eksamen.

## Deltakelse, nærvær og fravær

All undervisning og basisgruppearbeid er oppmøtepliktig, med krav om **80% nærvær**. For øvrig vil praksis, prosjektarbeid, timeplanoppsatt basisgruppearbeid og utviklingssamtaler alltid kreve tilstedeværelse. For visse typer undervisning kan det være krav om 100 % tilstedeværelse, slik som f.eks. ferdighetstrening på øvingsavdelinga, førstehjelp, HLR mm.



Nærvær og fravær i undervisning loggføres daglig av studenten selv, i U-LOGGEN (undervisningslogg), i Canvas.

Manglende deltagelse fra studentens side medfører at studenten ikke får gå opp til eksamen, gå ut i praksis, eller få utskrevet vitnemål (se utdyping i vedlegg 5 «Deltagelse, nærvær og fravær»).

Studenten har ansvar for å kompensere for læringstapet ved fravær, uansett om det er snakk om få eller mange timer. Det anbefales på det sterkeste å kompensere fortløpende, og å parallelt skrive dette inn i mappekravet Refleksjonsnotat for studieåret (se nedenfor).

Gruppefravær: Studenten loggfører egen deltagelse i alle typer obligatorisk gruppearbeid, fraværs grensen er på 20%. Loggføringen skjer i G-LOGGEN (gruppeloggen), i Canvas. Loggen er felles for basisgruppa, og skal alltid ligge oppdatert i grupperommet, tilgjengelig for kontaktlærer. Ved fravær over 20% skriver studenten på eget initiativ en individuell erstatningsoppgave.

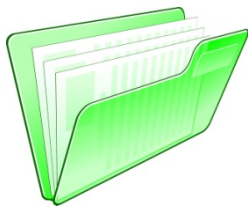


Årets refleksjonsnotat: Studentens deltakelse i undervisning og gruppearbeid er viktige punkter i mappekravet Refleksjonsnotat for studieåret, som er en fast del av karaktergrunnlaget til årseksamen. I mappekravet kreves det både refleksjon rundt egen deltakelse og fravær, og redegjørelse for hvordan en har kompensert for læringstapet, belyst med teori. U-logg og G-logg er obligatoriske vedlegg til mappekravet.

Se vedlegg 5 for mer informasjon om Deltagelse, nærvær og fravær

## Mappevurdering og eksamen

Eksamensformen er mappevurdering. Mappevurdering er en evalueringsform som kombinerer undervisvurdering og sluttvurdering (Dysthe m.fl. 2000: kap. 13 ).



Samlemappe: Gjennom studieåret samler studenten ulike arbeidskrav i en samlemappe, kalt *mappekrav* (jfr. oversikt mappekrav, vedl. 1). Dette er både individuelle mappekrav og gruppearbeider. Det vil bli gitt ulike typer veiledning på de fleste mappekrav, individuelt eller gruppevis, fra lærer eller medstudent (se vedlegg 7 om veiledningsformer). Samlemappa skal foreligge komplett til fastsatt tidsfrist og skal inneholde alle spesifiserte mappekrav – dvs. både mappekrav utvalgt til vurdering, og resterende mappekrav.

Vurderingsmappe: Vurderingsmappa består av fem utvalgte mappekrav, som legges fram til vurdering ved eksamen. Studenten velger ut to mappekrav (et individuelt arbeid og en gruppebesvarelse) og skolen velger ut to krav for vurdering (et individuelt og en gruppe). Studenten skal også legge mappekravet Refleksjonsnotat i vurderingsmappa (individuell oppgave). Alle gruppemappekrav skal inneholde et individuelt vedlegg (se vedlegg 6).

Muntlig presentasjon og høring: Mappekravene i vurderingsmappa presenteres og utdypes av studenten i en muntlig framstilling, supplert med prøving i utvalgte emner fra pensum for øvrig. Sensorkommisjonen fastsetter karakter på grunnlag av vurderingsmappa og den muntlige presentasjonen og høringen. Gradert karakter. Se nærmere informasjon i Canvas.

## Tester

Medikamenttest, test i anatomi, fysiologi og biokjemi og test i pleieprosedyrer, etikk og kommunikasjon gjennomføres i vårsemesteret. Disse må være bestått for å gå ut i P3 praksis.

## Andre arbeidskrav

Ikke alle arbeidskrav inngår i mappevurderingssystemet. Betegnelsen arbeidskrav benyttes da om obligatoriske oppgaver som må være bestått/godkjent for å kunne gå opp til eksamen. Studentene gis inntil tre forsøk på å få skriftlige arbeidskrav godkjent (se vedlegg 3 for detaljer). I spesielle tilfeller kan det gjøres avvik fra denne praksis.

For oversikt over arbeidskrav i første studieår, se vedlegg 2.

# Gjennomgående emner

## KAPITTEL 3

### Å bli vernepleier

I tillegg til emner og hovedemner finnes det en rød tråd gjennom hele vernepleier-utdanningen: 5 tema som kalles Gjennomgående emner. Disse handler mye om det Skau (2006) kaller *personlig kompetanse*, jfr. kompetansetrekanten i kap. 1.

Våre Gjennomgående emner er:

- Prosesskompetanse
- Brukerkompetanse
- Relasjonskompetanse
- Refleksjonskompetanse og
- Rollekompetanse



Gjennomgående emner skal være din veiviser i den personlige utviklingen på veien mot å bli vernepleier. Tankegangen er nærmere utdypet i fagplanen, og det er viktig at du har satt deg inn i denne som bakgrunn for emneplanen. Vi skal her i emneplanen fokusere mest på hvordan Gjennomgående emner kommer til syne i studieopplegget og i din konkrete læringsprosess, og i ditt samarbeid med brukere, medstudenter, lærere og andre samarbeidspartnere.

Alle st.år	Første studieår
<b>GJENNOMGÅENDE TEMA:</b> Prosesskompetanse, Brukerkompetanse, Relasjonskompetanse, Refleksjonskompetanse, Rollekompetanse	<b>HOVEDEMNE – SAMHANDLING OG VELFERD</b>  Emne 1: Studentrollen og vernepleierrollen Emne 2: Praksis 1 – Vernepleierens yrkesrolle (1 uke) Emne 3: Vernepleierens Arbeidsmodell – VerA 1 Emne 4: Samhandling, utvikling og læring Emne 5: Praksis 2 – Praksis i skole og barnehage (7 uker) Emne 6: Helse og omsorg 1 Emne 7: Funksjonshemning, utviklingshemning og samfunn

Sett under ett handler Gjennomgående emner om å utvikle seg som opplevende, handlende og samhandlende menneske. Det handler om å kunne stå i en prosess med både personlig og faglig utvikling, og ikke minst faglig refleksjon og integrering. Dette kan virke overveldende,

men er konkretisert i et sett med beskrivelser av læringsutbytter. I den årlige emneplanen, slik som denne, beskrives det nærmere hvordan disse læringsutbyttene tilpasses den fasen studentene er i, knyttet til det aktuelle årstrinnet.

Gjennomgående emner vil noen ganger overlape med de ordinære emnene for studieåret, og andre ganger supplere og styrke disse. Vi skal nå se på hvordan arbeidet med Gjennomgående emner vil komme til uttrykk i emne 1-7 på førsteåret.

## Integrering i førsteårets emner

### Gjennomgående emne I. Prosesskompetanse

En vernepleier skal kunne arbeide målrettet og profesjonelt, samtidig som framgangsmåten og selve prosessen er avgjørende. Prosesskompetansen innbefatter å være fleksibel ift endringer i behov eller betingelser, men samtidig å være i stand til å handle når det kreves. Vernepleierens arbeidsmodell (figur 1) beskriver generelle holdepunkter for en arbeidsprosess, som skal sikre individuell tilpassing av tilnærminger, og sørge for en løpende evaluering og revurdering av mål og tiltak.

Etter fullført studieprogram skal studenten kunne:

- anvende Vernepleierens Arbeidsmodell (VerA) i sitt arbeid, som en del av en brukerorientert, systematisk og målrettet tilnærming
- anvende Vernepleierens Arbeidsmodell fleksibelt og prosessorientert, avhengig av skiftende individuelle og situasjonelle behov
- redegjøre for hvordan kartlegging, analyse, målvalg, tiltak og evaluering henger sammen og påvirker hverandre
- vise ferdigheter i kartlegging, analyse, målvalg, tiltak og evaluering
- anvende Vernepleierens Arbeidsmodell på ulike nivåer, i forhold til individer, grupper og samfunn
- anvende Vernepleierens Arbeidsmodell i arbeidet for å minske gapet mellom individets forutsetninger og miljøets/ samfunnets krav til funksjon
- kritisk vurdere Vernepleierens Arbeidsmodell, innbefattende områder der modellen ikke passer

### Første studieår – noen aktuelle læringsformer, Gjennomgående emne I:

- ◆ Studentene møter Vernepleierens arbeidsmodell (VerA) fra dag 1 i studiet
- ◆ Prosesstilnærmingen i Vernepleierens arbeidsmodell integreres i all undervisning
- ◆ Øvelse i å anvende VerA på egen læringsprosess
- ◆ Ferdighetstrening knyttet til ulike emner, bl.a. emne 6 i øvingsavdlingen, emne 1 ifm kartlegging av egne læringsbehov, og emne 4 knyttet til øvelser i funksjonell analyse. VerA som rød tråd hele veien.

## Gjennomgående emne II. Brukerkompetanse

Vernepleierens kompetanse kan ikke forstås uavhengig av brukerens egen kompetanse. Brukerkompetanse, eller erfaringskompetanse, handler om kompetanse bygget på unike egenerfaringer med for eksempel funksjonshemming eller funksjonsvansker. I likhet med fagkompetanse kan brukerkompetanse dreie seg om både kunnskap, ferdigheter og holdninger – men her bygget på erfaringer med utfordringer, mestring og samarbeid rundt egen situasjon.

Etter fullført studieprogram skal studenten kunne:

- vise respekt og anerkjennelse for brukerens egen kunnskap og personlige valg
- demonstrere god kjennskap til hva erfaringskompetanse innebærer
- vise sensitivitet overfor brukerens opplevelse av sin situasjon
- vise sensitivitet overfor brukerens ulike uttrykk og kommunikasjon
- sikre brukerne deltakelse og selvbestemmelse gjennom holdninger og handlinger
- vise innsikt i ulike perspektiver på brukerens rolle i endringsprosesser
- anvende en gjennomreflektert tilnærming til forholdet mellom makt og hjelp

### Første studieår – noen aktuelle læringsformer, Gjennomgående emne II:

- ◆ Møter med brukere / mennesker med erfaringskompetanse, på skolen
- ◆ Møter med brukere som formidler egne erfaringer eller kunstneriske uttrykk
- ◆ Mini-prosjekter der studenter samarbeider med brukere
- ◆ Undervisning, oppgaver og øvelser om brukerperspektiv og selvbestemmelse

## Gjennomgående emne III. Relasjonskompetanse

En vernepleier skal kunne delta i viktige relasjoner og fellesskap, både med brukere og fagfolk, være i stand til å lytte og slippe andre til, og til å selv kommunisere tydelig nok til å bli forstått. Turtaking<sup>2</sup> er en viktig del av god dialog, der begge parter viser interesse og respekt for hverandres perspektiver, men der de samtidig har handlingsevne og formidlingsevne nok til å stå fram med egne meninger.

Etter fullført studieprogram skal studenten kunne:

- vise ferdigheter i kommunikasjon, samhandling og konfliktløsning
- reflektere rundt relasjonens betydning, mellom-menneskelig og faglig
- vise ferdigheter i lagarbeid, både sammen med brukere, medstudenter og andre
- vise ferdigheter i samarbeid på tvers av fag og profesjon
- tilrettelegge for kommunikasjon med personer som har begrensede

### Første studieår – noen aktuelle læringsformer, Gjennomgående emne III:

- ◆ Basisgruppearbeid, egen fungering i gruppe, utprøving av roller
- ◆ Kommunikasjonsøvelser, video – for eksempel trening på kontaktetablering og turtaking
- ◆ Medstudentveiledning - ferdighetstrening

<sup>2</sup> Samspill der en bytter på å være den aktive part; vekselvis snakke og lytte, handle og avvente, osv.

kommunikasjonsferdigheter

- vurdere veiledningsbehov, og ha erfaring med tilpasset veiledning

- ♦ Ferdighetstrening helse og omsorg
- ♦ Øvingsavdeling: Trening på teamarbeid og rapportering

#### Gjennomgående emne IV. Refleksjonskompetanse

Refleksjonskompetanse er viktig både for å lære, for å utvikle kunnskap, og for å kunne vurdere situasjoner i yrkeslivet på en god måte. Gjennom hele studiet er det derfor viktig at studenten utfordres til å stille spørsmål ved, og tenke over situasjoner, handlinger og tema: "Hva, hvorfor, på hvilket grunnlag?". Faglig og etisk refleksjon stiller krav til både opplevelsessevne, handlingsevne og samhandlingsevne. Refleksjon skjer alltid i forhold til *noe*. Refleksjon skal være faglig fundert, enten den foregår individuelt eller i grupper.

Etter fullført studieprogram skal studenten kunne:

- reflektere over forutsetningene for og konsekvensene av sine faglige valg
- på faglig grunnlag foreta kritisk vurdering av egen og kollegaers yrkesutøvelse
- anvende faglige, etiske og juridiske perspektiver i sine refleksjoner
- utøve etisk forsvarlig arbeid, gjennom etisk refleksjon og etisk handlingsberedskap
- avsløre verdikonflikter og etiske dilemmaer i praktisk helse- og sosialarbeid
- identifisere sammenhenger mellom menneskesyn og konkrete omsorgstiltak
- arbeide for å fremme menneskets integritet og rettigheter

#### Første studieår – noen aktuelle læringsformer, Gjen.g. emne IV:

Tre-årig refleksjonsskole

- ♦ Årlig undervisning om refleksjon – faglig og etisk
- ♦ Ferdighetstrening i refleksjon, f.eks. arbeidsseminarer med illustrasjoner, refleksjonsøvelser og veiledning
- ♦ Opplegg som utfordrer studenten til å stille spørsmål ved, og tenke over en situasjon / handling / tema – hva, hvorfor, på hvilket grunnlag
- ♦ Heldags praksisrefleksjon etter hver praksis
- ♦ Refleksjon inngår i alle mappekrav
- ♦ Refleksjonsnotat for inneværende studieår

#### Gjennomgående emne V. Rollekompetanse

Vernepleierrollen skal være tydelig nok til å identifisere seg med, og til å skille fra andre faggrupper, samtidig som tverrfaglighet og tverrprofesjonelt samarbeid står sentralt. Vi kan kalle det en brobyggerrolle. Videre stilles det krav til ansvarsfølelse og handlingsevne. En vernepleier skal ha kunnskap om rammebetingelsene for livskvalitet og deltakelse, og skal kunne påvirke disse betingelsene gjennom rollen som helse- og sosialpolitisk aktør. Tilsvarende er rollen som profesjonell og engasjert miljøarbeider sentral for en vernepleier

Etter fullført studieprogram skal studenten kunne:

- handle på bakgrunn av innlevelse, forståelse og solidaritet
- oppleve yrkes stolthet i å bistå mennesker med funksjonshemming, utviklingshemming og funksjonsvansker
- vise handlekraft på brukerens vegne, og i nært samarbeid med brukeren
- utøve profesjonelt miljøarbeid i nært samarbeid med brukeren
- ta medansvar for tilbakemelding til faglig og politisk myndighet om årsaker til hjelpebehov, virkning av tiltak og uheldige samfunnsforhold
- sette etiske dilemmaer i helse- og sosialpolitikken og konsekvenser for levekår og velferd på dagsordenen
- oppleve en felles yrkesidentitet i praksisfellesskapet av vernepleiere
- integrere faglige, etiske og juridiske tema i sine vurderinger
- bidra aktivt til brobygging mellom fag og profesjoner innenfor helse- og sosialområdet

### **Første studieår – noen aktuelle læringsformer, Gjennomgående emne V:**

- ♦ Temadager / workshops med intensivt arbeid med egen studentrolle og kommende vernepleierrolle
- ♦ Ferdighetstrening i kartlegging av egne læringsbehov, læringstrategier, ambisjoner osv.
- ♦ Studentene stilles overfor problemstillinger som krever drøfting og refleksjon, og innsikt i pensum, aktivt kunnskapssøk og kildekritikk, prosessveiledning.
- ♦ Tverrfaglig og tverrprofesjonelt samarbeid: Årlige samarbeidsprosjekter med andre utdanninger

# Emner, delemner og læringsformer

## KAPITTEL 4

### Læringsutbytte – hva og hvordan

I dette kapitlet går vi nærmere inn på læringsutbyttene for første studieår, emne 1 til 7, med vekt på å konkretisere viktige typer undervisning og læringsformer. Som vi har sett vil også de *gjennomgående* emnene være med og prege arbeidet med emne 1 til 7, se kapittel 5 for nærmere beskrivelse.

### Første studieår: Samhandling og velferd

#### Samhandling og velferd - Hovedemne

Emnene i første studieår skal gi studentene grunnlag til å arbeide med sin egen fungering, sine holdninger og evne til refleksjon i forhold til samhandling og kommunikasjon. Studenten skal få innsikt i egen yrkesprofesjon og opparbeide seg en begynnende yrkesidentitet samtidig som studenten får kjennskap til andre yrkesgrupper, deres kompetanse og erfaring med tverrprofesjonell samhandling. Studenten skal se sammenhengen mellom samfunnsutvikling, levekår og opplevde helse- og sosialproblemer. De skal videre ha kjennskap til politiske mål, virkemidler og velferdsordninger som regulerer tjenestene til mennesker med funksjonsnedsettelse.

Vernepleieren er autorisert helsepersonell etter helsepersonelloven. Dette setter stor krav til den helsefaglige kompetansen i yrkesutøvelsen, og herunder kravet til faglig forsvarlighet. Kravet til forsvarlighet gjelder i alle situasjoner hvor vernepleieren opptre. Første studieår vil derfor ha fokus på lovverk og emner som fremmer vernepleierens helsefaglig kompetanse.

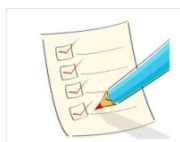
Studenten skal ha begynnende kunnskap om vernepleierens arbeidsmodell og gjennom arbeid med denne, utvikle forståelse for de ulike deler av prosessen.

Gjennom de to praksisperiodene skal studenten få innblikk i vernepleierens arbeid og ferdigheter i observasjon og registrering som metode for kartlegging av sammenhengen mellom individ og omgivelser.



#### MAPPEKRAV

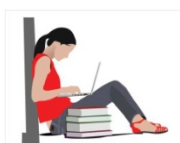
Til hvert emne er det knyttet ett mappekrav, som beskrives kort under emnene 1-7 i dette kapitlet (se kap. 2 for nærmere info. om mappevurderingssystemet). I tillegg er det et individuelt mappekrav som går på tvers av alle emner: "Individuelt refleksjonsnotat for første studieår". Her skal studenten reflektere over egen faglige og personlige utvikling siste år.



#### LÆRINGS- UTBYTTER

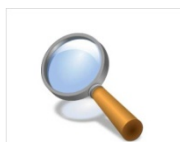
Etter fullført emne skal studenten ha følgende kompetanse:

- kunnskap om studentrollen, og studentens rettigheter og plikter
- kunne ta ansvar for egen læring og medansvar for medstudenters læring
- ferdigheter i drøfting og fag- og kildekritikk
- kunnskap om krav til formulering av en problemstilling
- ferdigheter i å håndtere ulike utfordringer i skriveprosessen
- kunne lage mål for egen fungering i forhold til utdanningens ulike læringsformer
- forståelse for verdien av ulike former for læringsmetoder
- kunnskap om vernepleierens funksjon og kompetanse
- oversikt over utviklingen av vernepleierprofesjonen og endringer i arbeidsfelt, vernepleieryrket og dagens arbeidsfelt
- noe kunnskap om andre aktuelle yrkesgrupper
- kjennskap til yrkesetiske retningslinjer for vernepleiere og yrkesetikk som begrep
- kunnskap om etiske teorier, verdioppfatninger, menneskesyn
- kunne anvende ferdigheter i etisk og fagkritisk refleksjon
- kjennskap til innholdet i rettssikkerhet, personvern, opplysningsplikt og taushetspliktsreglene
- kjennskap til menneskerettighetene og menneskerettighetserklæringen
- kunnskap om vernepleieryrket og dagens arbeidsfelt
- kunne anvende retningslinjer for oppgaveskriving



#### SELV- STUDIUM

I emne 1 er 176 timer selvstudium (av totalt 293). Dette innebærer pensumlesing, ca. 660 sider, og bl.a. individuelt arbeid med mappekrav. For å styrke de selvstyrte studieaktivitetene arrangeres det bl.a. undervisning og øvelser i studieteknikk. De øvrige 117 timene (av 293) er timeplanbelagt (undervisning, gruppearbeid, osv.), jfr. timetallet under "Delemner", nedenfor.



#### DELEMNER

#### Introduksjon til studiet og utdanningen

(ca. 20 t)

Registrering og fotografering, bli-kjent dag, innføring i høgskolens IKT-systemer, informasjon om brukerbiblioteket, kulltimer. Innføring i mappevurderingsordningen. Fagplan og emneplaner. Informasjon om eksamen og praksis.

#### Vernepleierens rolle, funksjon og kompetanse

(ca. 16 t)

Utviklingen av vernepleierprofesjonen og endringer i arbeidsfelt. Rolle- og identitetsutvikling, både som student og kommende vernepleier. Miljøarbeiderrollen. Info om skikkethet, Skikkethetskafè, Etikk og menneskesyn, yrkesetiske retningslinjer, rettssikkerhet, personvern, opplysningsplikt og taushetspliktsreglene. Menneskerettighetene og menneskerettighetserklæringen.



Jfr. Gjennomg. emner V - Rollekompetanse. Se også Tverrfaglig, om etterarbeid etter praksis Vernepleierens yrkesrolle.

Menneskeretigheter og taushetsplikt (ca. 4 t)

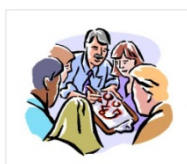
Målgrupper og brukerkompetanse (ca. 15 t)  
Mennesker med utviklingshemning. Mennesker med fysiske, psykiske og/eller sosiale funksjonsvansker. Brukerperspektiv og brukerkompetanse. Utsatte grupper. Jfr. også Gjennomg. emner II – Brukerkompetanse.

Studentrolle, læringsbehov og læringsprosess (ca. 10t)  
Ny som student, læring som egenansvar og felles ansvar. Studieteknikk og læringsformer, strategier for pensumlesing. Mål for egen fungering i forhold til utdanningens ulike læringsformer.

Oppgaveskriving, kildebruk og refleksjon (ca. 6 t)  
Retningslinjer for oppgaveskriving og utfordringer i skriveprosessen. Krav til god drøfting, fagkritikk. Noen hovedtrekk i forskningsmetode og vitenskapsteori: Hva er metode, hvorfor lære metode, krav til problemstillinger, øvelse i spørsmålsformulering, kritisk kildebruk. Hva er faglig refleksjon? Refleksjonsskole over tre år, for å utvikle evne til skriftlig og muntlig refleksjon på faglig grunnlag. (se nærmere info under Gjennomgående emner)

Praksisforberedelse og -etterarbeid (ca. 17 t)  
Informasjon om praksis, praksisplasstrekkninger, og praksisrefleksjon. Hva er fokusplan. Se også Tverrfaglig arbeid og samarbeid.

Tverrfaglig arbeid og samarbeid (ca. 29 t)  
Vernepleieren som brobygger, mellom fag og profesjoner. Hvordan målgrupper, fagsammensetting, og integrering av perspektiver bidrar til brobyggerrollen. Forholdet til andre utdanninger og yrkesgrupper, tverrprofesjonalitet. Tverrfaglig refleksjonsuke med sykepleierutdanningen. Gründercamp.



#### LÆRINGS- FORMER

Dette emnet inneholder bl.a. mye *informasjon* – om studiet, skolen og ikke minst studentrollen, og det blir avgjørende å kunne bearbeide stoffet gjennom studentaktive læringsformer. Det vil bli arrangert arbeidsseminarer, der en jobber med mappevurderingsordningen, vernepleierrollen, studieteknikk osv., gjennom refleksjon, drøfting og problemløsning, med veiledning og tilbakemelding fra medstudenter og lærere. Det vil også bli lagt vekt på direktemøter med personer med brukererfaringer, ferdighetstrening i tverrfaglig samarbeid, Selvstudium spiller en avgjørende rolle, der pensumlesing er en viktig del.



#### MAPPEKRAV

Mappekrevet "Vernepleier, rolle og kommunikasjon" er en gruppeoppgave, der gruppa skal drøfte og reflektere over viktige problemstillinger fra emnet: Hva kjennetegner en vernepleier, og dennes samarbeid med brukere og fagfolk? Hva skjer i en kommunikasjonsprosess og hvordan påvirkes vår forforståelse i prosessen? Gruppa skal også vise evne til å begrunne sine synspunkter.

## Emne 2: Praksis 1 – Vernepleierens yrkesrolle (Vplp01)

(1,5 studiepoeng/1 uke)



### LÆRINGS- UTBYTTER

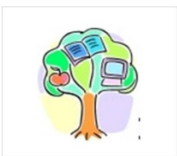
Etter fullført praksis skal studenten ha følgende kompetanse:

- kunne identifisere yrkesetiske dilemmaer
- kunne anvende etiske verdier og prinsipper
- begynnende innsikt i vernepleierens yrkesrolle
- kunne reflektere rundt egne motiver for å gjennomføre en vernepleierutdanning



### INFORMASJON

Det blir gitt noe informasjon om det enkelte praksissted før praksisperioden, men studenten må ta ansvar for å *supplere* denne informasjonen via internett og direkte henvendelse til praksisstedet.



### PRAKSIS- FORBEREDELSE

Som forberedelse til P1- observasjonspraksis skal studenten tilegne seg teorien som er knyttet til undervisning om «Menneskesyn relatert til prosjekt i etikk og Tverrprofesjonelt samarbeid» og «Yrkesetikk og Anvendt etikk». Hvilket pensum dette gjelder vil bli oppgitt av faglærer. Det vil bli gitt oppgaver som studenten skal løse, enten skriftlig eller i form av refleksjon, i løpet av praksisperioden

Etikk og tverrprofesjonelt samarbeids prosjekt: Etter praksis 1 er det *fellesundervisning* med studenter fra sykepleierutdanningen i følgende temaer: Gruppedynamikk, etikk og menneskesyn. Etter undervisning er det i tillegg felles etterrefleksjon med sykepleiestudentene. Studentene arbeider i grupper med å løse oppgaver ut fra temaer de har blitt kjent med gjennom undervisningen. Grupperarbeidet formidles til medstudenter i nye gruppekonstellasjoner i slutten av uken (egen informasjon blir gitt.)



### PRAKSIS- TREKNING

Tildelingen av praksisplass skjer ved elektronsiktrekning. Det geografiske området for praksisplasser i praksis 1 er i hovedsak begrenset til Molde og omegn, og en del studenter må derfor innstille seg på en viss reiseavstand. I visse tilfeller kan en etter søknad få tildelt spesiell praksisplass, men dette er snakk om sjeldne unntak. Søknaden skal i tilfelle være mottatt av skolen i god tid før praksisstart, se nærmere retningslinjer i Canvas.

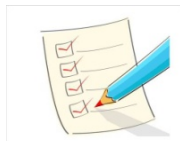


#### MAPPEKRAV

Mappekravet "Brukermedvirkning, livskvalitet og levekår for mennesker med funksjonshemming" er en individuell oppgave. Her skal studenten gjøre rede for begrepene i tittelen, og trekke inn egne eksempler. I tillegg skal en beskrive egne tanker som framtidig vernepleier, om de samme temaene, og trekke inn teori.

### Emne 3: Vernepleierens Arbeidsmodell – VerA 1

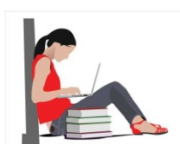
(6 studiepoeng/ca. 4 uker)



#### LÆRINGS- UTBYTTER

Etter fullført emne skal studenten ha følgende kompetanse:

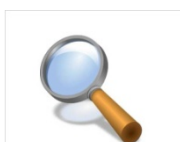
- kunnskap om begrunnelse for bruk av Vernepleierens Arbeidsmodell og forståelse for de ulike deler av prosessen
- kunne kartlegge, beskrive og analysere behov, ressurser og utviklingsmuligheter ut fra casebeskrivelse
- begynnende forståelse for kommunikasjon og samhandling i møtet med brukeren
- kunne reflektere over ulike etiske dilemma
- kunne definere og beskrive ulike observasjons- og registreringsmetoder
- kunne begrunne hvorfor de ulike observasjons- og registreringsmetoder er egnet for bestemte formål
- ferdigheter i ulike typer kartleggings- og analysemetoder
- kunne vise betydningen av dokumentasjon i kartleggingsprosessen
- kjennskap til gyldighet og nøyaktighet (validitet og reliabilitet)
- kjennskap til fremstilling av data og kjennskap til ulike vitenskapelige design
- kunne lage mål for egen fungering i forhold til utdanningens ulike læringsformer



#### SELV- STUDIUM

I emne 3 er 96 timer selvstudium (av totalt 160). Dette innebærer pensumlesing, ca. 360 sider, og bl.a. individuelt arbeid med mappekrav. For å styrke de selvstyrte studieaktivitetene arrangeres det bl.a. undervisning og øvelser i studieteknikk.

De øvrige 64 timene (av 160) er timeplanbelagt (undervisning, gruppearbeid, osv.), jfr. timetallet under "Delemner", nedenfor.



#### DELEMNER

Vernepleierens arbeidsmodell (VerA) (ca. 10 t)

Innføring i tankegangen i vernepleierens arbeidsmodell, og forståelse for de ulike delene i prosessen. Den gjensidige påvirkningen mellom fasene. Betydningen av modellen for vernepleierens rolle og miljøarbeid. Systematisk og målrettet arbeidsprosess i samarbeid med brukeren og pårørende. Etske dilemmaer og vurderinger fokuseres i alle faser. Refleksjon og kritiske perspektiver. Jfr. Gjennomg. emner I Prosesskompetanse.

Kartlegging og kartleggingsmetoder

(ca. 28 t)

Delvis knyttet til mappekravet "Observasjon og registrering", Emne 2. Observasjon, kartlegging og registrering som metode. Ulike typer kartleggingsmetoder. Observasjon og

kartlegging av brukers ressurser, muligheter, hjelpebehov og ferdigheter. Samspill og situasjonsavhengighet. Eksempler på observasjonsmetoder: Løpende protokoll, sosiogram, frekvensregistrering, samtale/ intervju, video, osv. Analyse av egne observasjoner/ registreringer. Feilkilder. Opp-pakking av case. Ferdighetstrening.

#### Analyse, målvalg, tiltak og evaluering

(ca. 26 t)

Funksjonell analyse, delvis knyttet til mappekravet "Samhandling, utvikling og læring", Emne 4. Analyse av hvilken funksjon atferd har innenfor gitte situasjoner. Teoretisk analyse. Benytte teori og erfaringskunnskap for å drøfte innsamlede data fra kartlegging. Ulike metoder for måloppnåelse. Planlegging, vurdering og iverksetting av målrettede tiltak. Refleksjon over og evaluering av tiltak.

#### Helserelatert observasjon og kartlegging

(timetall inngår i Emne 6, ca. 12 t)

Følgende tema integreres i undervisning under Emne 6 (Helse og omsorg): Kartlegging av brukerens ressurser (fysisk, psykisk og sosialt). Observasjon og kartlegging av brukerens grunnleggende behov; herunder behov for hvile og søvn, aktivitet (fysisk, psykisk og sosialt), væske og ernæring, eliminasjon, en tilfredsstillende respirasjon, personlig hygiene, normal kroppstemperatur. Observasjon av tegn på smerte. Observasjon av tegn på komplikasjoner pga immobilitet.



LÆRINGS-  
FORMER

Innarbeidingen av kunnskap om Vernepleierens arbeidsmodell (VerA) vil skje på tvers av mye av undervisningen i førsteåret, jfr. kap. 3 om gjennomgående emner. Ferdighetstrening i observasjon og registrering vil delvis skje i praksis P2, delvis gjennom egen undervisning med videoopptak, og delvis i øvingsavdeling ifm Helse og omsorg, Emne 6. Under emne 1 skal studenten lære å kartlegge egen læringsstil og læringsbehov. Kunnskap og erfaring med analyse, målvalg og evaluering vil på liknende måte bli knyttet til flere emner på førsteåret. Selvstudium spiller en avgjørende rolle, der

pensumlesing er en viktig del.



MAPPEKRAV

Mappekravet "VerA 1 – Vernepleierens Arbeidsmodell" er en gruppeoppgave, der hensikten er å få begynnende kjennskap til vernepleierens arbeidsmodell og hvordan denne anvendes. Opplegget er nært knyttet til Gjennomgående emner, som omhandler den personlige kompetanseutviklingen gjennom hele vernepleierstudiet. Studieopplegget er også en begynnende øvelse i å skrive en tiltaksplan. Mappekravet skal gi en forståelse for de ulike delene i prosessen i vernepleierens arbeidsmodell. Det

stilles krav til refleksjon over ulike etiske dilemma, og refleksjon over begrepene brukerperspektiv og brukermedvirkning.

Emne 4: Samhandling, utvikling og læring

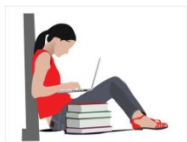
(6 studiepoeng/ca. 4 uker)



## LÆRINGS- UTBYTTER

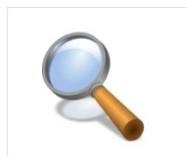
Etter fullført emne skal studenten ha følgende kompetanse:

- kunnskap om grunnleggende kommunikasjonsteori
  - noen ferdigheter i kommunikasjon og samhandling
  - begynnende innsikt i hvordan egen atferd virker på andre
  - kunnskap om hvordan omgivelser og samspill kan bidra til bedre fungering og økt mestringsopplevelse
  - noe erfaring fra arbeid i basisgrupper og i tverrfaglig samarbeid
- oversikt over ulike psykologiske og pedagogiske perspektiver
  - grunnleggende kunnskap om sentrale psykologiske og pedagogiske teorier
  - vise innsikt i menneskets normalutvikling, sosialisering, læring og motivasjon
  - kunnskap om hvordan grunnleggende funksjoner kan svikte eller forstyrres, og vanlige konsekvenser for utvikling og mestring



## SELV- STUDIUM

I emne 4 er 96 timer selvstudium (av totalt 160). Dette innebærer pensumlesing, ca. 360 sider, og bl.a. individuelt arbeid med mappekrav. For å styrke de selvstyrte studieaktivitetene arrangeres det bl.a. undervisning og øvelser i studieteknikk. De øvrige 64 timene (av 160) er timeplanbelagt (undervisning, gruppearbeid, osv.), jfr. timetallet under "Delemner", nedenfor.



## DELEMNER

Kommunikasjon, samhandling, samarbeid (ca. 18 t)  
Grunnleggende begreper og problemstillinger i forhold til kommunikasjon og samhandling. Viktige elementer i gruppedynamikk; gruppestruktur, roller, normer. Grupperegler. Informasjon om gruppeinndeling. Krav til student og veileder i veiledningsprosesser.

Introduksjon til psykologiske og pedagogiske teorier (ca. 5t)

Ulike psykologiske perspektiver: det biologiske, det kognitive, atferdsperspektivet, det fenomenologiske, det psykoanalytiske. Ulike pedagogiske retninger: vekstpedagogikk, formidlingspedagogikk, dialogpedagogikk.

Pedagogikk (ca. 8 t)

Pedagogisk grunnlagstenkning: Ulike perspektiver på læring, motivasjon og læringsstrategier. Lek og ulike leketeorier. Å være en aktiv voksen i samspill med barn. (Jfr. også Emne 5, praksis i skole og barnehage.)

Utviklingspsykologi (ca. 13 t)

Menneskets psykologiske utvikling og livsfaser. Normalutvikling, forstyrret utvikling, mestring. Sosialpsykologi og interaksjonistiske perspektiver. Språk og kommunikasjon. (Se også Gjennomgående emner.)

Læringsteori (ca. 14 t)

Læringsteori og – prinsipper. Kognitiv og assosiativ læring. Atferdsanalyse. Sosial læring og sosiokulturelle perspektiver. (Deler av emnet integreres i Emne 3 og 5.)

Tilrettelegging for læring og trivsel (ca. 6 t)

Utøvelse av aktivitets- og trivselsfremmende tiltak. Ulike aktiviseringsformer, "opplevelser" og muligheter.



#### LÆRINGS- FORMER

Læringsformer i Kommunikasjon og samarbeid: Ferdighetstrening og teoriundervisning. Pedagogikk, utviklingspsykologi og læringsteori: Nettstøttet undervisning – videoforelesninger, veiledning og andre ressurser på nett, kombinert med basisgruppearbeid og klasseromsundervisning. Læring og trivsel: Ferdighetstrening i temaet aktivitet fordelt over tre studieår, med fokus på friluftaktiviteter i førsteåret. Selvstudium spiller en avgjørende rolle, der pensumlesing er en viktig del.



#### MAPPEKRAV

Mappekrevet "Samhandling, utvikling og læring" er en individuell oppgave, selv om deler av læringsprosessen foregår i gruppene. Studenten demonstrerer kunnskap om barnets ulike utviklingsområder, med vekt på sosial utvikling, og forholdet til andre utviklingsområder. Studenten viser også sammenhengen mellom utvikling og læring, og kjennskap til ulike læringsteorier. Studenten redegjør for sentrale læringsteoretiske begreper.

Emne 5: Praksis 2 – Praksis skole og barnehage (Vplp02) (10,5 studiepoeng/7 uker)



#### LÆRINGS- UTBYTTER

Etter fullført praksis skal studenten ha følgende kompetanse:

- Kunnskap om inkludering, integrering, levekår og livskvalitet
  - kunnskap om sosialiseringprosessen i skole/barnehage og utv. av roller
  - kunne reflektere over sentrale perspektiver i arbeidet med barn og funksjonshemming
  - øvelse i å lage faglige og personlige mål, samt planlegge, gjennomføre og evaluere disse
- erfaring med observasjon og ferdigheter i ulike observasjons- og registreringsmetoder
  - kunnskap om normalutvikling hos barn
  - erfaring og ferdigheter i å tilrettelegge aktiviteter slik at alle barn kan delta
  - kjennskap til spesialpedagogikk og tilpasset opplæring
  - kunne sette seg inn i livssituasjonen og hverdagen til barn
  - kunne reflektere over etikk og ulike etiske dilemma på praksisstedet
  - kunne reflektere over betydningen av egen forforståelse og personlige erfaringer i yrkesutøvelsen
  - erfaring og ferdigheter i kommunikasjon og samhandling med barn og deres pårørende
  - kjennskap til aktuelle samarbeidspartnere for barnehage/ skole
  - oversikt over lovverk og rammeplan for barnehage/ læreplan for skole
  - oversikt over praksisplassens plassering i det offentlige systemet



#### INFORMASJON

Det gis ut et eget praksishefte med nærmere informasjon om praksisperioden. Det blir også gitt noe informasjon om det enkelte praksissted før praksisperioden, men studenten må ta ansvar for å *supplere* denne informasjonen via internett og direkte henvendelse til praksisstedet.

I praksis 2 har vi en forsøksordning med såkalt *parpraksis*. Ca. fem av praksisstedene vil ta imot studenter parvis, der studentene vil kunne få felles veileder og kontaktlærer, og forplikter seg til et visst samarbeid og samrefleksjon i praksisperioden.



#### PRAKSIS- FORBEREDELSE

For å bygge bro mellom teori og praksis blir det organisert praksisforberedende uker på høgskolen før hver praksisperiode: Undervisning, refleksjon og ferdighetstrening som omhandler praksisperiodens temaer. Aktuelle temaer før praksis 2 er bl.a. skolen som institusjon, lærerprofesjonen, plansystemet og lovverket i skolen. I tillegg arrangeres det fagdager på høgskolen underveis i praksisstudiene.



#### PRAKSIS- TREKNING

Tildelingen av praksisplass skjer ved trekning. Det geografiske området for praksisplasser i praksis 2 er i hovedsak begrenset til Molde og omegn, og en del studenter må derfor innstille seg på en viss reiseavstand. I visse tilfeller kan en etter søknad få tildelt spesiell praksisplass, men dette er snakk om sjeldne unntak. Søknaden skal i tilfelle være mottatt av skolen senest 8 uker før praksisstart, se nærmere retningslinjer i Canvas.



#### MAPPEKRAV

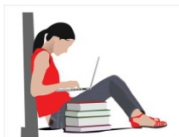
Mappekravet "Observasjon, registrering og analyse" er en individuell oppgave. Studenten skal få kunnskap og erfaring i kartlegging og bruk av et spekter av kartleggingsmetoder, få erfaring i å analysere egne observasjoner/registreringer, og kjennskap til mulige feilkilde



#### LÆRINGS- UTBYTTER

Etter fullført emne skal studenten ha følgende kompetanse:

- kunne demonstrere kunnskap om anatomi og fysiologi i utøvelsen av grunnleggende pleie
- kunne forklare mikroorganismenes betydning for helse og sykdomsutvikling
- kunne anvende sykdomsforebyggende tiltak
- vise kunnskap om folkehelsearbeid ved å delta i planlegging og iverksetting av tiltak i samfunnet og overfor mennesker gjennom hele livsløpet
- kunne anvende et ressursperspektiv på helse
- vise kunnskap om ernæringsfysiologi til mennesker i ulike aldre og med ulike ernæringsbehov
- vise kunnskap om helsepersonells ansvar i legemiddelhåndtering knyttet til juridiske, faglige, og etiske område
- gjøre rede for sykdommers årsaker og utviklingsmekanismer, sykdommers virkning på kroppen sine funksjoner og behandling av sykdommer
- kunne observere og analysere brukerens situasjon, og på bakgrunn av denne kunne iverksette tiltak
- vise kunnskap om normal vekst og utvikling hos barn og unge
- vise kunnskap om symptomer og behandling av vanlige akutte og kroniske sykdommer hos barn og unge
- vise ferdigheter i grunnleggende sykepleie og prosedyrer gjennom kunnskapsbasert praksis
- iverksette grunnleggende førstehjelp og hjerte-lungeredning



#### SELV- STUDIUM

I emne 6 er 240 timer selvstudium (av totalt 400). Dette innebærer pensumlesing, ca. 900 sider, og bl.a. individuelt arbeid med mappekrav. For å styrke de selvstyrte studieaktivitetene arrangeres det bl.a. undervisning og øvelser i studieteknikk. De øvrige 160 timene (av 400) er timeplanbelagt (undervisning, gruppearbeid, osv.), jfr. timetallet under "Delemner", nedenfor.



#### DELEMNER

##### Kroppen i livsløpsperspektiv

(ca. 36 t)

Kroppens oppbygging, utvikling og funksjon i et livsløpsperspektiv. Anatomi, fysiologi, biokjemi, ernæring, mikrobiologi, hygiene og smittevern. Faktorer som kan fremme og styrke helsen. Kommunehelsetjenesten sitt forebyggende og helsefremmende arbeid. Samliv og seksualitet. Barns motoriske utvikling. Pediatri; årsaker til og symptomer på sykdommer hos barn. De vanligste sykdommer i kroppens ulike organsystem; kunnskap om årsaker, symptomer, observasjon, sykepleietiltak og behandling.

##### Medikamentlære

(ca. 53 t)

Medikamenters virkning og bivirkning og retningslinjene for administrering av forordnede medikamenter. Farmakologi, herunder ulike medikamenters virkning, bivirkning og interaksjoner. Medikamentregning og forsvarlig medikamenthåndtering. Administrasjon og



forordning av medikamenter ihht. gjeldende retningslinjer. Injeksjoner, kunnskap og praktiske ferdigheter. Vernepleierens myndighet til å administrere medikamenter.

#### Helserelatert observasjon og kartlegging (ca. 14 t)

Følgende tema relateres til vernepleierens arbeidsmodell og miljøarbeid, Emne 3: Kartlegging av brukerens ressurser (fysisk, psykisk og sosialt). Observasjon og kartlegging av brukerens grunnleggende behov; herunder behov for hvile og søvn, aktivitet (fysisk, psykisk og sosialt), væske og ernæring, eliminasjon, en tilfredsstillende respirasjon, personlig hygiene, normal kroppstemperatur. Observasjon av tegn på smerte, og tegn på komplikasjoner v. immobilitet herunder sår og sårstell. Dokumentasjon av observasjoner og kartlegging.

#### Omsorgsoppgaver (ca. 45 t)

Ivaretagelse av brukerens omsorgsbehov fysisk, psykisk og sosialt. Planlegging, tilrettelegging, og gjennomføring av tiltak for å dekke brukerens omsorgsbehov, herunder behov for personlig hygiene, av/på kledning, spesielt munnstell, å opprettholde væske- og ernæringsbalansen ut fra ernæringsmessige og etiske prinsipper. Planlegging, tilrettelegging, og gjennomføring av tiltak for å forebygge komplikasjoner ved immobilitet, lindre smerte og tiltak for å dekke brukerens behov for søvn og hvile. Planlegging, tilrettelegging og gjennomføring av tiltak knyttet til brukerens behov for eliminasjon, herunder kateterisering, å opprettholde en normal kroppstemperatur, sirkulasjon, herunder puls og blodtrykksmåling og tiltak ved respirasjonsvansker. Deltakelse i og oppfølging av medisinsk behandling, og kunnskap om når symptomene er av en slik art at annet personell skal kontaktes. Dokumentasjon av observasjoner, tiltak og evaluering.

#### Førstehjelp

Førstehjelp i akutte situasjoner. Teori og praksis. (ca. 12 t)



LÆRINGS-  
FORMER

Emne 6 inneholder mye ferdighetstrening, ikke minst i øvingsavdeling: Blant annet ferdigheter i personlig hygiene, sengereieing, ernæring og munnstell, leiring i seng, BT, puls, kateterisering, og injeksjoner. Annen ferdighetstrening er førstehjelp og observasjon og kartlegging. Under arbeidet med dette emnet vil studenten også få erfaring med miljøarbeid i øvingsavdeling, ut fra Vernepleierens arbeidsmodell og refleksjon rundt denne. Selvstudium spiller en avgjørende rolle, der pensumlesing er en viktig del.



MAPPEKRAV

Mappekravet "Helse og omsorg 1" er en gruppeoppgave, innenfor områdene sykdomslære, pleie, anatomi, fysiologi, farmakologi/ Medikamentlære, etikk og kommunikasjon. Det blir laget ulike case. Studentene skal kunne redegjøre for og drøfte sentrale begreper og spørsmålsstillinger. Studentene skal begrunne svarene sine og vise at han/hun kan se sammenhengen mellom de ulike fagområdene.

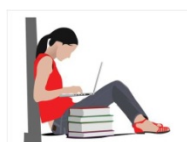
Emne 7: Funksjonshemning, utviklingshemning og samfunn (10 studiepoeng/ca. 7 uker)



#### LÆRINGS- UTBYTTER

Etter fullført emne skal studenten ha følgende kompetanse:

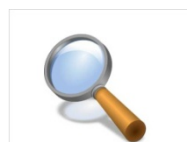
- kunnskap om målgrupper med ulike og sammensatte funksjonsvansker
- kunnskap om og kunne drøfte funksjonshemming/utviklingshemning
- kunnskap om funksjonsvansker som en del av individets møte med omgivelsene
- kunne reflektere over grunnleggende begreper og forståelsen av disse i arbeid med mennesker med funksjonshemming generelt og utviklingshemning spesielt
- kunne reflektere rundt begrepene brukerperspektiv og brukermedvirkning
- kunne reflektere rundt begrepene inkludering og deltakelse
- forståelse for sammenhenger mellom ideologiske føringer og holdninger til mennesker med funksjonshemming
- kunnskap om og kunne drøfte sosiologiske perspektiver og begreper
- kunne gjøre rede for og problematisere begrepene levekår og livskvalitet
- kunne gjøre rede for og drøfte normaliserings- og empowermenttenkingen
- kunnskap om velferdsstatens utvikling og ideologi, offentlig styring og forvaltning
- kunne redegjøre for og drøfte betydningen av kulturelle fortolkningsrammer



#### SELV- STUDIUM

I emne 7 er 161 timer selvstudium (av totalt 267). Dette innebærer pensumlesing, ca. 600 sider, og bl.a. individuelt arbeid med mappekrav. For å styrke de selvstyrte studieaktivitetene arrangeres det bl.a. undervisning og øvelser i studieteknikk.

De øvrige 106 timene (av 267) er timeplanbelagt (undervisning, gruppearbeid, osv.), jfr. timetallet under "Delemner", nedenfor.



#### DELEMNER

Brukermedvirkning, livskvalitet og levekår (ca. 5 t)

Redegjøre for og problematisere begrepene brukermedvirkning, levekår og livskvalitet. Vanskeligheter/ begrensninger med å anvende slike begreper.

Målgrupper og funksjonsvansker (ca. 6 t)

Ulike aktuelle målgrupper, og deres vanligste funksjonsvansker.

Hvordan faktorer i omgivelsene virker inn på mennesket og funksjonsvanskene. Funksjonsvansker som en del av individets møte med omgivelsene. Nettverksteori.

Diagnosebegrepet (ca. 13 t)

Ulike aspekter ved det å få/ikke få en diagnose; atferdsmessige, somatiske, motoriske, pedagogiske og sosiale konsekvenser. Diagnoser som medisinske eller samfunnsmessige konstruksjoner.

Begreper i arbeid med mennesker med funksjonshemming (ca. 18t)

Grunnleggende begreper og forståelsen av disse i arbeid med mennesker med funksjonshemming. Eksempler: Funksjonshemming, brukermedvirkning, brukerstyring, helse/sykdomsbegrepet, habilitering/rehabilitering, behandling, aktivisering, omsorg, empati, autonomi, paternalisme, makt/avmakt, profesjon, konstruksjonisme. Redegjøre for og drøfte normaliserings- og empowermenttenkingen. Ulike tradisjoner: den skandinaviske, verdsetting av sosiale roller (VSR) og livskvalitet. Normalisering som faglig og politisk begrep.

### Sosiologiske perspektiver og begreper (ca. 26 t)

Ulike sosiologiske perspektiver, makt/avmakt, normalitet og avvik – statistisk, medisinsk og kulturell normalitet, avvik og sosial kontroll, sanksjoner, marginalisering, stemping, stigma, ekskludering, utstøtning, segregering, assimilasjon, integrering, inkludering, egenskaps-, relasjons- og systemforklaringer.

### Ideologi, holdninger og tilbud (ca. 6 t)

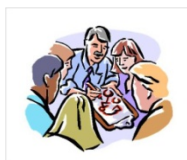
Sammenhenger mellom ideologiske føringer, holdninger til funksjonshemmede og hvordan tiltak og tilbud utformes, med hovedfokus på utviklingshemmede. Utviklingshemming og historikk.

### Kulturelle fortolkningsrammer (ca. 13 t)

Betydningen av kulturelle fortolkningsrammer. Redegjørelse for og problematisering av: Kulturbegrepet, kulturell relativisme og etnosentrisme, diskriminering - rasisme, segregering – assimilering - integrering, majoritet – minoritet, ulike syn på helse og sykdom, utfordringer i tverrkulturell kommunikasjon.

### Velferdsstaten, offentlig styring og forvaltning (ca. 19 t)

Velferdsstatens utvikling og ideologi, offentlig styring og forvaltning. Historisk og ideologisk utvikling av den norske velferdsstaten som politisk arena. Helse- og sosialpolitikk og velferdsmessige problemer i lys av sosiale prosesser og strukturer. Ulike forvaltningsnivå og beslutningsprosesser. Storting, regjering, statsadministrasjon. Kommuner og fylkeskommuner. Helse- og sosialpolitiske prioriteringer, prinsipp og organisasjonsnivå. Profesjonalisering og spesialisering av yrkesgrupper. Oppgavefordeling i velferdsstaten: Oppgavefordeling mellom stat og kommuner. Ulike påvirkningskanaler. Samfunnsarbeid, selvhjelpsgrupper og vernepleierens rolle.



#### LÆRINGS- FORMER

Brukermedvirkning, livskvalitet og levekår: Undervisning og veiledning er knyttet til mappekrav under Emne 2 (praksis 1). Målgrupper og funksjonsvansker: I tillegg til teoriundervisning vil det også bli lagt vekt på direktemøter med personer med brukererfaringer, jfr. emne 1. Øvrige deler: Gruppearbeid, teoriundervisning og veiledning knyttet til mappekrav i Emne 7 (se neste avsnitt). Selvstudium spiller en avgjørende rolle, der pensumlesing er en viktig del.



#### MAPPEKRAV

Mappekravet "Sosiologi og helse- og sosialpolitikk" er en individuell oppgave, der studenten skal gjøre rede for og drøfte sosiologiske perspektiver og begreper, og helse- og sosialpolitiske og omsorgsideologiske føringer i arbeid med mennesker med funksjonshemming. Studenten skal få øvelse i drøfting og skriftlig framstilling.

# Pensum – VEM19

## KAPITTEL 5

Pensum merket \* er i artikkelsamling.

Tall markert blått, viser til hvilken artikkelsamling artikkelen er i.

Side  
r

Askheim, Ole Petter. 2003. *Fra normalisering til empowerment: ideologier og praksis i arbeid med funksjonshemmede*. Oslo: Gyldendal akademisk  
Kap. 1-12 169

Bie, Kristin. 2010. *Refleksjonshåndboken*. 2. utg. Oslo: Universitetsforlaget.

\* Bollingmo, Leif og Holm, Anne. 2005. "Selvbestemmelse, visjoner og målvalg." 25  
I *Selvbestemmelse for tjenestenytere*, Aud Selboe, Leif Bollingmo og Karl Elling Ellingsen, red., 101-125. Oslo: Gyldendal Akademisk Forlag 5

Brask, Ole David, May Østby & Atle Ødegård. 2016. *Vernepleierens kjerne roller: en refleksjonsmodell*. Oslo: Fagbokforlaget 182

Brodtkorb, Elisabeth, og Marianne Rugkåsa, red. 2009. *Mellom mennesker og samfunn: sosiologi og sosialantropologi for helse- og sosialprofesjonene*. 2. utg. Oslo: Gyldendal akademisk  
Kap 1-5,7-8,10

Bunkholdt, Vigdis. 2000. *Utviklingspsykologi*. 2. utg. Oslo: Universitetsforl. 138  
Kap. 1, 7, 8, 12-15, 17, 18 og 20

\* Dalland, Olav. 2017. *Metode og oppgaveskriving for studenter*. 6. utg. Oslo: Gyldendal Akademisk. Kap. 8 og kap.10 (S. 149-167 og 179-191) 7 47

Dalland, Olav. 2010. *Pedagogiske utfordringer for helse- og sosialarbeidere*. 2. utg. Oslo: Gyldendal akademisk  
Kap. 1, 2 og 5. 45

Damsgaard, Hilde Larsen. 2003. *Med åpne øyne: observasjon og tiltak i skolens arbeid med problematferd*. Oslo: Cappelen akademisk forlag  
kap 4, 11 og 12, s 78-89, 211-246 48

Dysthe, Olga, Frøydis Hertzberg og Torlaug Løkensgard Hoel. 2010. *Skrive for å lære: skriving i høyere utdanning*. 2. utg. Oslo: Abstrakt forlag  
Kap. 2,3,4,5,6,7,9, 10. 142

28

48

- Eknes, Jarle og Jon Løkke, red. 2009. *Utviklingshemning og habilitering*. Oslo: Universitetsforlaget. 160  
Kap. 1, 2, 4-11, 13-15, 17, 22.
- \* Fagerli, Oddvar, Ole Fredrik Lillemyr og Frode Søbstad. 2011. 26  
"Førskolepedagogikk i skolen." I *Hva er førskolepedagogikk?*, 150-178. 2. utg.  
Kristiansand: Høgskoleforlaget. 6
- FO (Fellesorganisasjonen for barnevernpedagoger, sosionomer og 11  
vernepleiere). 1998. *Yrkesetisk studiehefte*. Oslo: FO 50  
(inkludert yrkesetisk grunnlagsdokument for sosionomer,  
barnevernspedagoger og vernepleiere).
- FO (Fellesorganisasjonen for barnevernpedagoger, sosionomer og 17  
vernepleiere). 2008. *Om vernepleieryrket*. Oslo: FO
- \*Folkestad, Helge. 2009. "Vernepleiefaglig arbeid." I *Barnevernpedagog,  
sosionom, vernepleier*, Gunn Strand Hutchinson, red., 51-68. Oslo:  
Universitetsforlaget 4
- \*Garsjø, Olav. 2001. "Ulike tilnæringsmåter og menneskesyn i sosiologien." 45  
I *Sosiologisk tenkemåte: en innføring for helse- og sosialarbeidere*, 61-105. 2.  
utg. Oslo: Universitetsforlaget. 6
- \*Gjøsund, Peik og Huseby, Roar. 2006. "Observatørrollen." I *I fokus:  
observasjonsarbeid i barnehagen*, 30 – 46. Oslo: Damm 6
- Gundersen, Knut og Luke Moynahan. 2006. *Nettverk og sosial kompetanse*. 54  
Oslo: Gyldendal akademisk  
Kap 1 (3s), 4 (18s), 5 (24s), 7 (9s) (Hovedtyngden av boka ligger til 2.  
året.)
- Halvorsen, Knut, Steinar Stjernø og Einar Øverby. 2019. *Innføring i helse- og 228  
sosalpolitikk*. 7. utg. Oslo: Universitetsforlaget  
Pensum oppgis av faglærer (ca 228 sider)
- Helgesen, Leif A. 2017. *Menneskets dimensjoner: lærebok i psykologi*. 2. utg. 179  
Kristiansand: Høgskoleforlaget.  
Kap. 1-6, 11 og 12
- Henriksen, Jan-Olav og Arne Johan Vetlesen. 2006. *Nærhet og distanse:  
grunnlag, verdier og etiske teorier i arbeidet med mennesker*, s. 58 – 270. 3.  
utg. Oslo: Gyldendal akademisk.

- \*Horndalen, Bjørn. 2001. *Ideologi, fag og virkelighet: vernepleierutdanningen gjennom 50 år*, kap 3, 4 og 10. Oslo: Universitetsforlaget 4(2) 40
- Horne, Hans og Bjarne Øyen. 2007. *Målrettet miljøarbeid: anvendt atferdsanalyse, del 2. Opplæringsteknikker*. 2. utg. Oslo: G.R.D. forlag 51  
kap 1 og 6, s. 1-26, 107 – 131 (hele boka skal brukes)
- \*Humerfelt, Kristin. 2005. "Begrepene brukermedvirkning og brukerperspektiv – honnørord med lavt presisjonsnivå." I *Brukernes medvirkning: kvalitet og legitimitet i velferdstjenestene*, Elisabeth Willumsen, red., kap. 1. Oslo: Universitetsforlaget. 4 19
- Isaksen, Jørn og Are Karlsen (2018). *Innføring i atferdsanalyse*. 2. utgave. Oslo: Universitetsforlaget
- Jacobsen Dag, Sverre Kjeldsen, Baard Ingvaldsen, Trond Buanes og Olav Røise. 2017. *Sykdomslære: indremedisin, kirurgi og anestesi*. 3. utg. Oslo: Gyldendal Akademisk. 253  
Kapitler oppgis av faglærer
- \*Kassah, Alexander Kwessi og Bente Lilljan Lind Kassah. 2009. "Det inkluderte barnet?" I *Funksjonshemming: sentrale ideer, modeller og debatter*, 115-124. Bergen: Fagbokforlaget 4 9
- Kristoffersen, Nina Jahren, Finn Nortvedt, Eli-Anne Skaug og Gro Hjelmeland Grimsbø, red. 2016. *Grunnleggende sykepleie 2 Grunnleggende behov*. 3. utg. Oslo: Gyldendal Akademisk.
- \* Kristoffersen, Nina Jahren, Finn Nortvedt, Eli-Anne Skaug og Gro Hjelmeland Grimsbø, red. 2016. *Grunnleggende sykepleie 3: Pasientfenomener, samfunn og mestring*. 3. utg. Oslo: Gyldendal Akademisk. Kap. 23 og 28 ?
- Lillemyr, Ole Fredrik. 2011. *Lek på alvor*. 3. utg. Oslo: Universitetsforlaget kap. 1, 2, 6 og 7
- \*Linaker, Olav M. 1991. "Litt historie." I: *Mennesker med psykisk utviklingshemming og psykiatrien*, Olav M. Linaker, Erik Jullumstrø og Kirsten Rasmussen, red., 3-7. Trondheim, Trøndelag psykiatriske sykehus 4

44

30

50

\* Lindebjerg, Mai Britt og Dag-Gunnar Stubberud. 2015. Førstehjelp. I: Grav, Ellen Karine og Inger Margrethe Holter, red. 2015. *Kunnskap i klinisk sykepleie. Sykepleieboken 1*. Cappelen Damm Akademiske

\*Linde, Sølvi og Nordlund, Inger. 2006. "Frå problemløsningsmodell til problemløsningsprosess." I *Innføring i profesjonelt miljøarbeid: systematikk, kvalitet og dokumentasjon*, 96-139. 2.utg. Oslo: Universitetsforlaget 6

Lingås, Lars Gunnar. 2011. *Over andres dørstokk: yrkesetikk i arbeid hjemme hos klienter og pasienter*. 4. utg. Oslo: Kommuneforlaget. 67  
Kap.2-6 og 8 (hele boka skal brukes)

Lorentzen, Per. 2015. *Ansvar og etikk i miljøarbeid*. 2. utg. Oslo: 53?  
Universitetsforlaget  
Kap 2, 4 og 5 - s 33-51, 57-96

\*Martin, Garry & Joseph Pear. 2014. "Ethical issues." I *Behavior Modification: what it is and how to do it*, 375-385. 9th ed. Harlow: Pearson 1 10

Nicolaysen, Gunnar & Per Holck, red. 2018. *Kroppens funksjon og oppbygning*. 3. utg. Oslo: Gyldendal  
Kapitler oppgis av faglærer.

NNR (Norsk Resuscitasjonsråd) – Hjerne-lungeredning

<https://nrr.org/index.php/no/>

[http://nrr.org/images/pdf/HLR med hjertestarter Norske retningslinjer 2015.pdf](http://nrr.org/images/pdf/HLR_med_hjertestarter_Norske_retningslinjer_2015.pdf)

Olsen, Lars André. 2014. *Praktisk medikamentregning*. 4. utg. Oslo: Cappelen 150  
Damm akademisk.  
Side 10-160

Olsen, Inge. 2013. *Farmakologi for sykepleiere og vernepleiere*. 2. utgave.  
Oslo: Universitetsforlaget

\* Omtveit, Britt Ellen, Merete Tveitereid, Erna Severinsen, Bjørg Austad 17  
Stenersen, Jorun Haugom, Henning Plischewski. 2000. "Erfaringer med bruk av rollelek som metode i forhold til elever med samspillsvansker." *Skolepsykologi*, 35(3):9-25. 1

Owren, Thomas og Sølvi Linde, red. 2011. *Vernepleiefaglig teori og praksis: sosialfaglige perspektiver*. Oslo: Universitetsforlaget 40  
kap. 2, 3 og 4, s. 28-42 og s 43 – 84 (mer av boka skal brukes)

\*Paulsen, Mia. 1999. "Emma Hjorts Hjem: omsorg og overgrep." *EMBLA* 4(2): 8-12 **1** 5

\*Pettersen, Roar C. 2005. *PBL for studenten: en introduksjon til PBL for studenter og lærere*, s. 83-101, s. 158-166. 2. utg. Oslo: Universitetsforlaget. **1** 27

VAR Healthcare. *Prosedyrebibliotek for helsetjenesten*.

<https://www.ppsnett.no/pps/prosedyrer/prosedyre/innhold?emne=nr>

Røkenes, Odd Harald og Per-Halvard Hanssen. 2012. *Bære eller breste: kommunikasjon og relasjon i arbeid med mennesker*. 3. utg. Bergen: Fagbokforlaget. 52  
Kap. 1 og 2 (hele boka skal brukes), s 11 – 63

Säljö, Roger (2016). *Læring – en introduksjon til perspektiver og metaforer*. Oslo: Cappelen Damm Akademisk ny. Hele boka?

\*Schøyen, Rolf. 2011. *Mikroorganismer og sykdom*. 9. utg. Oslo: Gyldendal Norsk Forlag. Kap 3. s 30-32, kap. 5 s. 90-99, kap. 6. s 100-103, kap 7 s 105-116 **1** 27

\*Sigstad, Hanne Marie Høybråten. 2004. "Brukermedvirkning – et alibi?" *Spesialpedagogikk*, 69(4):24-29. **3** 5

Skau, Greta M. 2017. *Gode fagfolk vokser: personlig kompetanse i arbeid med mennesker*. 4. utg. Oslo: Cappelen Akademisk forlag. 77  
Kap. 1, 2, 3 og 6

\*Skau, Greta Marie. 2003. *Mellom makt og hjelp: om det flertydige forholdet mellom klient og hjelper*, kap. 3 og 4. 4. utg. Oslo: Universitetsforlaget. **3** 31

\*Solheim, Liv Johanne og Bjarne Øvrelid. 2001. I *Samhandling i velferdsyrke*, kap. 4. Bergen: Fagbokforlaget. **2** 17

Söderström, Sylvia og Jan Tøssebro. 2011. *Innfridde mål eller brutte visjoner?: noen hovedlinjer i utviklingen av levekår og tjenester for utviklingshemmede*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning. 31  
Kap. 2,4,5,6,7,8,9,10

<http://samforsk.no/Sider/Publikasjoner/Innfridde-mål-eller-brutte-visjoner.aspx>

32

52



Syse, Aslak. red. 2019. *Norges lover: lovsamling for helse og sosialsektoren 2019-20*. 26. utg. Oslo: Gyldendal juridisk

Tjade, Trygve. 2013. *Medisinsk mikrobiologi og infeksjonssykdommer*. 4. utgave. Bergen. Fagbokforlaget.

\*Tøssebro, Jan. 1992. *Institusjonsliv i velferdsstaten: levekår under HVPU*. 24  
Oslo: Ad Notam Gyldendal. Kap. 3 og 4. s. 37-44, s. 45-60. 2

Wilhelmsen, Lars Skjold og Terje Manger. 2011. *Effektiv læring: råd til nye studenter*. 2. utg. Bergen: Fagbokforlaget. 100

\*Øverby, Nina, Torstveit, Monica og Rune Høigaard, red. 2011. 35  
*Folkehelsearbeid*. Kristiansand: Høyskoleforlaget. Kap. 1, 17 og 18. 2

Aadland, Einar, Nitter Amund Lie. 2018. *Etikk i profesjonell praksis*. 109  
Oslo: Samlaget

### **Oppslagsverk/ Lovverk/Forskrifter/St. meld:**

*Felleskatalogen*. <http://www.felleskatalogen.no/medisin/> 4

Forskrift 2011-12-16-1256: *Forskrift om habilitering og rehabilitering, individuell plan og koordinator*.

Forskrift 2008-04-03-320: *Forskrift om legemiddelhåndtering for virksomheter og helsepersonell som yter helsehjelp*. Helse- og omsorgsdepartementet

Forskrift 2009-12-18-1839 *Forskrift om legemidler (legemiddelforskriften)*. Helse- og omsorgsdepartementet

LOV-1998-07-17-61: *Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova)*. Kunnskapsdepartementet

LOV-2013-06-21-98: *Lov om endringer i opplæringslova og privatskolelova (spesialundervisning m.m.)* Kunnskapsdepartementet

LOV 1999-07-02 nr 63: *Lov om pasient- og brukerrettigheter (pasient- og brukerrettighetsloven)*. Helse- og omsorgsdepartementet

LOV-2014-06-20-41: *Lov om endringer i pasient- og brukerrettighetsloven (rett til brukerstyrt personlig assistanse)* Helse- og omsorgsdepartementet

LOV 1999-07-02 nr 64: *Lov om helsepersonell m.v.(helsepersonelloven)*.

LOV-2013-06-21-61: *Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne (diskriminerings- og tilgjengelighetsloven)*. Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet

LOV-2011-06-24-30: *Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)*. Helse- og omsorgsdepartementet

Lover og forskrifter forøvrig: <http://www.lovdatab.no>

### **Eksempler på andre aktuelle nettsteder:**

<http://www.vernepleier.no/>

<http://www.ffe.no> (Funksjonshemmedes fellesorganisasjon)

[Hjemmeside Norsk forbund for utviklingshemmede](#)

[Landsforbundet for Utviklingshemmede og Pårørende](#)

<http://www.frambu.no> (Frambu: Senter for sjeldne funksjonshemninger)

<http://www.mr-fylke.org/web/frame.nsf> (Møre og Romsdal Fylke)

For andre aktuelle lenker: Se Canvas

### **STØTTELITTERATUR**

Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet. 2013. *Frihet og likeverd – Om mennesker med utviklingshemming*. St.meld. 45 (2012–2013). Oslo: departementet

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet. 2013. Slik har jeg det i dag. Rapport om levekår for mennesker med utviklingshemming. Rapport/Bufdir, nr. 1. ligg også på nett: <http://www.bufetat.no/bufdir/Levekar-og-social-inkludering-for-personer-med-nedsatt-funksjonsevne/Forskningsrapporter-og-annen-kunnskap/Slik-har-jeg-det-i-dag--Rapport-om-levekar-for-personer-med-utviklingshemming/>

Brodtkorb, Elisabeth, og Marianne Rugkåsa, red. 2009. *Mellom mennesker og samfunn: sosiologi og sosialantropologi for helse- og sosialprofesjonene*. 2.utg. Oslo: Gyldendal Norsk Forlag. Kap 6 og 9

Brostrøm, Stig. 1995. *6-9 års pædagogik: leg, leg rammeleg*. Århus: Forlaget System A/S

Bunkholdt, Vigdis. 2000. *Utviklingspsykologi*. 2. utg. Oslo: TANO  
Resten av boka

Dalland, Olav. 2012. *Metode og oppgaveskriving for studenter*. 5. utg. Oslo: Universitetsforlaget.

Durand, Mark V. 1997. *Funksjonell kommunikasjonstrening*. Nærbø: Haugtussa Forlag. (Kap.1,2,4-6).

Eide, Hilde og Tom Eide. 2007. *Kommunikasjon i relasjoner*. 2. utg. Oslo: Ad Notam Gyldendal.

Eknes, Jarle og Jon Løkke, red. 2009. *Utviklingshemning og habilitering*. Oslo: Universitetsforlaget.

Gjørund, Peik og Roar Huseby. 2006. *I focus: observasjoner i barnehagen*. 2. utg. Oslo: Damm Forlaget.

Gjærum, Bente og Bjørn Ellertsen, red. 2002. *Hjerne og atferd: utviklingsforstyrrelser hos barn og ungdom i et nevrobiologisk perspektiv – et skritt videre*. Oslo: Gyldendal akademisk

Helse- og omsorgsdepartementet. 2006. *Mestring, muligheter og mening: framtidens omsorgsutfordringer*. St.meld. 25 (2005-2006). Oslo: departementet

Kittelsaa, Anna M. 2011. *Vanlig eller utviklingshemmet?: selvforståelse og andres forståelser*. Bergen: Fagbokforlaget.

Kittelsaa, Anna M. og Jan Tøssebro. 2011. *Store bofellesskap for personer med utviklingshemming*. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning.  
Rapport. <http://samforsk.no/Sider/Publikasjoner/Store-bofellesskap-for-personer-med-utviklingshemming.aspx>

Kunnskapsdepartementet. *Kunnskapsloftet*. Den nye reformen i grunnskolen og videregående opplæring Fra august 2006 og omfatter fra høsten 2007 elevene på 1. – 10. trinn i grunnskolen og på første og andre trinn i videregående opplæring.  
<http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/tema/andre/Kunnskapsloftet.html?id=1411>

Lingås, Lars Gunnar. 2008. *Etikk og verdivalg i helse- og sosialfag*. 4. utg. . Oslo: Gyldendal Akademisk.

Lorentzen, Per. 2003. *Fra tilskuer til deltaker: samhandling og kommunikasjon med voksne utviklingshemmede*. Oslo: Universitetsforlaget.

Løkken, Gunvor og Frode Søbstad. 2013. *Observasjon og intervju i barnehagen*. 4. utg. Oslo: Universitetsforlaget. Kap. 2 og 6.

Løvaas, Ole Ivar. 2003. *Opplæring av mennesker med forsinket utvikling: grunnleggende prinsipper og programmer*. Oslo: Gyldendal Akademisk.  
Kap. 1 – 10, 33 – 34

Raaheim, Arild. 2002. *Sosialpsykologi*. Bergen: Fagbokforlaget.

Sandvin, Johans, Mårten Söder, Willy Lichtwark og Tone Magnussen. 1998. *Normaliseringsarbeid og ambivalens: bofellesskap som omsorgsarena*. Oslo: Universitetsforlaget  
Kap. 7 og 10 (s.115-133, s.165-174).

Sandvin, Johans Tveit og Mårten Söder. 1998. "Fullt og helt eller stykkevis og delt?: en sammenligning av HVPU-reformen og nedbyggingen av institusjonsplasser i psykiatrien." *Tidsskrift for velferdsforskning* 1(1):35-47.

Selboe, Aud, Leif Bollingmo og Karl Elling Ellingsen, red. 2005. *Selvbestemmelse for tjenestenytere*. Oslo: Gyldendal Akademisk. Kap. 1 og 2.

Svartdal, Frode og Magne Arve Flaten. 1998. *Læringspsykologi*. Ad Notam Gyldendal. Kap. 9, 10

Svartdal, Frode. 1993. *Begreper i læringspsykologi: innføring i læringspsykologi etter engelske stikkord*. Søreidgrind: Sigma forlag.

Tøssebro, Jan. 1992. *Institusjonsliv i velferdsstaten: levekår under HVPU*. Oslo: Ad Notam Gyldendal.

Tøssebro, Jan og Hege Lundeby. 2002. *Å vokse opp med funksjonshemming: de første årene*. Oslo: Gyldendal akademisk

Vatne, Solfrid. 1998. *Pasienten først?: om medvirkning i et omsorgsperspektiv*. Bergen-Sandviken: Fagbokforlaget.

Vatne, Solfrid, Jogeir Berg, Ragnhild Mikaelson, Oddny Røed og Gerd Unni Stavik, 1999. *"Det er enklere å være fri"*. Molde: Møreforskning Molde

# Vedlegg

## Vedlegg 1: Mappekrav 1. studieår VeM19

Emne	Oppgave	Form	Faginnhold	Veiledning	Frist (se dato i timeplan)
Emne 1	Vernepleier, rolle og kommunikasjon	Gruppe	Samarbeid og vpl.s rolle i samarbeidsrelasjoner. Rolle, kommunikasjon samhandling	Muntlig, av kontaktlærer i basisgruppene	Høst
Emne 2	Brukerstyring, livskvalitet og levekår for mennesker med funksjonshemming	Individuell	Brukerstyring, livskvalitet og levekår for mennesker med funksjonshemming. Trening i akademisk skriving.	Kort skriftlig veiledning ved kontaktlærer i basisgruppene	Høst
Emne 3	VerA 1 – Vernepleierens Arbeids-modell”	Gruppe	Vernepleierens arbeidsmodell, anvendelse	Muntlig student- og lærerveiledning i seminar-grupper	Vår
Emne 4	Samhandling, utvikling og læring (SUL)	Individuell	Utviklingspsykologi Læringspsykologi Sosialpsykologi	Lærer- og medstudentveiledning. Nettveiledning, rubrikkveiledn, seminarveiledn	Høst
Emne 5	Observasjon, registrering og analyse	Individuell	Obs og reg Funksjonell analyse / overlapp med læringsteori	Kort muntlig eller skriftlig veiledning, av kontaktlærer i praksis P2	Vår
Emne 6	Helse og omsorg	Gruppe	Helse: Sykdomslære, pleie, anatomi, fysiologi farmakologi/ med.lære, etikk, kommunikasjon	Skriftlig medstudentveil Muntlig medstudveil. og fra av lærer ifm framlegg	Vår
Emne 7	Sosiologi og helse- og sosialpolitikk	Individuell	Sosiologi og funksjonshemming Helse- og sosialpolitikk/ omsorgsideologi	Skriftlig, individuell, av lærer	Høst
Alle emner	Refleksjonsnotat 1. studieår	Individuell	Refleksjon over egen faglige og pers. utvikling	Ingen veiledning	Vår

## Vedlegg 2: Oversikt over arbeidskrav og andre obligatoriske innleveringsoppgaver 1. studieår VeM19

(med forbehold om endringer)

Arbeidskrav må være gjennomført for å få gå opp til eksamen og ut i praksis. Spesielt for arbeidskrav er at studenten har rett på inntil tre forsøk, jfr. vedlegg 3.

Obligatorisk innleveringsoppgave vurderes som gjennomført/ikke gjennomført.

"Emne G" er her en forkortelse for Gjennomgående emner.

Emne	Oppgave	Form	Faginnhold	Mål	Veiledning	Frist (se timeplan)
Emne 1 Emne G	Studentrollen	Obligatorisk innleveringsoppgave / Individuell	Om læring, samarbeid og ansvar	Være forberedt til arbeidsseminar om studentrollen	Muntlig, basert på spørsmål og dialog under arbeidsseminaret	Innen arbeidsseminaret - sept/okt
Emne 4 & G	Grupperegler	Obligatorisk innleveringsoppgave / Gruppe	Samarbeid, roller.	Kunne beskrive, begrunne og evaluere grupperegler	Muntlig, av kontaktlærer i gruppene	Første gang i sept., revideres fortløpende
Emne 1 Emne G	Referat fra Startsamtaalen	Obligatorisk oppgave/ individuell	Egenutvikling Faglig, personlig og sosialt. Forventninger	Øvelse i å reflektere over egen utvikling. Ta ansvar for egen læring		Høst
Emne 1	Historikk og menneskesyn	Debattinnlegg i Canvas	Tjenester for mennesker med psy. utviklingshemning	Øvelse i bruk av Canvas Øvelse i å reflektere og diskutere	Tekniske spørsmål kan stilles faglærer	Høst
Emne 3	Observasjon og registrering	Obligatorisk oppgave/ gruppe	Observasjon- og registrerings metoder	Anvende obs./reg	Veiledning ved ferdighetstrening	Høst
Emne 1 Emne G	Yrkesetikk	Obligatorisk innleveringsoppgave / Gruppe	Yrkesetisk refleksjon Refleksjonsmodell	Øvelse i yrkesetisk refleksjon	Muntlig, student- og lærerveil. på framlegg	Høst
Emne 4	Samhandling, utvikling og læring	Obligatorisk innleveringsoppgave / Individuell	Utviklingsps. Læringsps. Sosialpsykologi	Forberedelse til rubrikkveiledning i basisgruppe	Rubrikkveil., medstudent og lærer i samarbeid	To dager før hver basisgruppe SUL
Emne 4	Video-konkurransen om Respondent betingning	Obligatorisk oppg./gruppe /video-konkurransen	Læringsteori	Kunnskap om respondent betingning	Spørsmål stilles faglærer	Vår
Emne 7	Arbeidskrav i sosiologi og sosialantropologi	Obligatorisk basisgruppearbeid /individuell oppgave	Sosiologiske begrep	Forb. individ. mappekav i Sosiologi & helse- og sosialpolitikk		Høst/Vår

Emne 6 Emne 3	Arbeidskrav knyttet til øvingsavdelinga	5 ulike Arbeidskrav /Individuelt	Helse, pleie Etikk, kommunikasjon Miljøarbeid, VerA	Forberedelse til ferdighetstrening på øvingsavd.	Muntlig lærerveil. Ved ferdighetstrening på øvingsavd.	Vår
Emne 1	Mennesker i utsatte situasjoner	Obligatorisk innleveringsoppgave / Individuelle	Betingelser og begreper knyttet til mennesker i utsatte situasjoner	Øvelse i refleksjon og kritisk drøfting	Knyttet til undervisning. Medstudentveiledning	Høst
Emne 7	Diagnoser	Obligatorisk innleveringsoppgave / Gruppe	Ringvirkninger av å få/sette diagnoser	Øvelse i refleksjon og kritisk drøfting	Muntlig lærerveil., ved dialog i b.gruppene	Utgått? Høst

### Vedlegg 3: Om arbeidskrav - Vurdering og antall forsøk

Dette notatet omhandler det som i fagplanen kalles *andre arbeidskrav* (Fagplanen, s. 10).

Studenten har mulighet for inntil tre innleveringer, og er avhengig av å få arbeidskravet godkjent i løpet av disse forsøkene for å kunne fortsette i studiet. Kan ikke arbeidskravet godkjennes etter 2. innlevering, blir saken sendt studieleder til orientering. Alle innleveringer skjer i Canvas.

#### 1. INNLEVERING: VURDERING (v/ faglærer)

Innen 3 uker fra innlevering vil studenten motta en tilbakemelding fra faglærer om besvarelsen er godkjent eller ikke (tidligere ved arbeidskrav i praksisperiode). For øvrig avhenger tilbakemeldingen av utfallet:

- Besvarelsen godkjennes → Tilbakemelding om dette, uten ytterligere kommentar/veiledning.
- Besvarelsen godkjennes ikke → Studenten mottar en ny frist for innlevering, frist senest 1 uke fra tilbakemeldingen er gitt. Sammen med tilbakemeldingen mottar studentene en skriftlig veiledning fra faglærer, som konkret og punktvis peker på hva som skal til for å komme innenfor godkjenningsgrensen.

#### 2. INNLEVERING: KONTROLL (v/ faglærer)

Her skal faglærer kontrollere / sjekke besvarelsen med utgangspunkt i forbedringspunktene fra første tilbakemelding. Har studenten arbeidet seriøst med alle de forbedringspunkter som ble beskrevet? Er forbedringene gode nok til en godkjenning? Denne kontrollen har to mulige utfall, meldt tilbake innen 1 uke:

- Besvarelsen godkjennes → Tilbakemelding om dette, uten ytterligere kommentar/veiledning.
- Besvarelsen godkjennes ikke → Studenten mottar tilbakemelding om selve utfallet, og informeres samtidig om at saken nå går til studieleder til orientering. Det gis en ny (og

siste) frist for innlevering, frist senest 1 uke fra tilbakemeldingen er gitt, da besvarelsen skal vurderes av faglærer i samråd med studieleder. Etter 2. innlevering mottar ikke studenten en ny, fullstendig skriftlig veiledning fra faglærer, men en kommentar som peker på hvilke(t) av forbedringspunktene fra første veiledning som ikke er tilfredsstillt, og som må forbedres for å komme innenfor godkjenningsgrensen.

### 3. INNLEVERING: ENDELIG AVGJØRELSE (v/ studieleder)

I samråd med studieleder tar faglærer utgangspunkt i forbedringspunktene fra veiledningen (etter 1. innlevering), og oppfølgende kommentar (etter 2. innlevering), og kontrollerer om studenten har arbeidet tilfredsstillende med punktene. Endelig avgjørelse fattes av studieleder. Studenten mottar tilbakemelding innen 1 uke fra innlevering. Denne kontrollen har to mulige utfall:

- Besvarelsen godkjennes → Studenten informeres om godkjenningen. Besvarelsen godkjennes ikke → Studenten har ikke flere innleveringsmuligheter, og innkalles til samtale med studieleder, evt. sammen med faglærer, innen 1 uke. Her utdypes skolens vurderinger, og konsekvensene for studentens studiesituasjon.

## Vedlegg 4: Deltagelse, nærvær og fravær (2019-20)

**Oppmøteplikt:** Fra H17 er all undervisning og basisgrupperarbeid oppmøtepliktig, med krav om 80% nærvær. Unntaksvis kan undervisning ha krav om 100% nærvær.

**U Deltakelse i undervisning:** Studenten skal daglig registrere sitt nærvær ved alle former for undervisning – i egen undervisningslogg i Canvas: **U-LOGG**. Denne er individuell, men ligger tilgjengelig for gruppe-medl. og skolen.

**Konsekvenser ved nærvær under 80%:** Kontaktlærer følger med på studentenes nærvær. Ved nærvær rundt 80%-grensen, blir studenten innkalt til kullansvarlig for samtale. Ved for stort fravær har skolen rett til å stoppe studenter fra videre progresjon i studiet, eksempelvis før en praksisperiode eller en eksamen.

**Kompensering for læringstap:** Studenten har ansvar for å kompensere for læringstapet ved fravær, uansett om det er snakk om få eller mange timer. Det anbefales på det sterkeste å kompensere fortløpende, og å parallelt skrive dette inn i mappekravet *Refleksjonsnotat for studieåret* (se siste punkt).

**G Deltakelse i gruppearbeid:** Studenten skal registrere egen deltakelse i *timeplanfestet* gruppearbeid – både mappekrav og andre obl. gruppeoppgaver. Det gjøres i egen gruppelogg i Fronter/Canvas: **G-LOGG**. G-loggen er felles for basisgruppa, og ligger tilgjengelig for gruppe-medl./skolen.

- **Nærværskrav:** Det er krav om minst 80 % nærvær pr. gruppearbeid. Hver basisgruppe har ansvar for å følge opp gruppedeltakelsen til sine medlemmer, både registrering og eventuelle nødvendige tiltak for økt deltakelse.
- **Kontaktlærer:** Basisgruppa sin kontaktlærer vil kontinuerlig følge opp Gruppelloggen, i gruppemøter og utviklingssamtaler, og gi veiledning.

I spesielle tilfeller kan gruppa, om alle er enige om det, arrangere et ekstra møte utenom timeplanen, og få dette regnet med i det obligatoriske timetallet. Kontaktlærer må i tilfelle orienteres, og det må rapporteres i Gruppelloggen. Samme rapportering kreves også ved evt. flytting av timeplanfestet gruppearbeid.



### **Kompensering for fravær fra gruppearbeid:**

- **Individuell erstatningsoppgave:** Ved fravær over 20 % av et slikt gruppearbeid skal studenten skrive en individuell erstatningsoppgave i stedet for gruppeoppgaven, og varsle kontaktlærer. Studenten besvarer da alle deler av gruppeoppgaven, men står selv ansvarlig for å tilpasse oppgaven til individuelt arbeid. Erstatningsoppgaven skal innledes med en kort redegjørelse for tilpasningen. Her redegjøres også for ev. gjenbruk av egenprodusert stoff fra gruppebesvarelsen, der det er aktuelt. Evt. individuelle erstatningsoppgaver for mappekrav er obligatorisk del av mappa til årseksamen. Ukomplett mappe gir karakteren ikke bestått.
- **Gjentatte erstatningsoppgaver:** Gruppearbeid er en sentral del av pedagogikken, og viktig for å nå målene i utdanningsprogrammet. Om en student faller ut av flere gruppeoppgaver, og høgskolen vurderer at studenten ikke når målene, kan studenten risikere å ikke få gå opp til eksamen.

**Årets refleksjonsnotat:** Studentens deltakelse i undervisning og gruppearbeid er viktige punkter i mappekravet *Refleksjonsnotat for studieåret*, som er en fast del av karaktergrunnlaget til årseksamen. I mappekravet kreves det både refleksjon rundt egen deltakelse og fravær, og at studentens kompensering for læringstap kommer til uttrykk i faglig tekst. I denne teksten skal det redegjøres for og anvendes teori. U-logg og G-logg er obligatoriske vedlegg til mappekravet.

## **Vedlegg 5: Om obligatorisk vedlegg til alle gruppemappekrav**

Årseksamen er en individuell eksamen. På kvart gruppemappekrav skal det leggst ved ei individuell vurdering på 1-2 sider. Dette individuelle vedlegget følger gruppemappekravet i eksamensmappa. Det individuelle vedlegget vil inngå i den samla vurderinga ved fastsetting av foreløpig karakter på vurderingsmappa og endelig karakter til årseksamen.

Studenten legg ved et eget notat der han/hun kommer med individuelle vurderinger av gruppemappekravet. Her kan studenten for eksempel komme med tilføyelser av teori, vurdere om noe kunne vært gjort på en annen måte, kommentere gruppeprosess, eigen innsats i arbeidet, o.l.

Studenten skal begrunne evt. tilføyelser.

- Studenten skal utdype teori som er brukt i gruppemappekravet eller trekke inn annen type teori enn det som er brukt i mappekravet (dvs. se sammenhengen mellom ulike emne).
- Oppgavetekniske retningslinjer skal følges.
- Studenten skal sjå parallellar mellom emnet for oppgåva med andre emne i studieåret.
- Studenten skal i vedlegget gjøre rede for hva han/hun selv har bidratt med i gruppemappekravet. Denne redegjørelsen må komme tydelig frem. Samlet sett vil dette gi sensorene et bilde av arbeidsfordelingen og samarbeidet i gruppa.
- Studenten skal vurdere si eiga utvikling og ha et kritisk blikk på eige arbeid

- Studenten skal reflektere over egen faglig vekst og utvikling i.f.t. emnet. Som framtidig helse- og sosialarbeider er evnen til egenrefleksjon og kritisk vurdering av eget og andre sitt arbeid svært viktig.
- Studenten skal se på mappekrava med nye øyne, ikke forsvare det han/hun har skrevet.
- Studenten skal kunne konkretisere hvordan kunnskapen han/hun har fått gjennom arbeidet med mappekravet kan komme til nytte i arbeidslivet og praksis.
- Studenten skal og konkretisere hva han/ho bør jobbe mer med i emnet.
- Det individuelle vedlegget er en viktig del av mappekravet, og inngår i den samla individuelle vurderingen/karakterfastsettinga av mappeeksamenen.

Vedlegga vil være til god hjelp i arbeidet med refleksjonsnotatet for året. Vedlegga skal skrives underveis i studieåret.

## Vedlegg 6: Veiledningsformer i vernepleierutdanninga

Avgjørende i mappesystemet er at studenten får tilbakemeldinger og veiledning i læringsprosessen. Dette handler både om lærerveiledning og studentveiledning, skriftlig og muntlig, individuelt og gruppe. Vi opererer i dag med et spekter av veiledningsformer, som i tillegg gis i ulike faser av mappekravsarbeidet:

- STUDENTVEILEDNING
  - Skriftlig veiledning
    - individuell
    - basisgruppe til basisgruppe
  - Dialogisk veiledning, muntlig
    - basisgruppe
    - seminargruppe (1/2 kullet)
    - plenum (hele kullet)
- LÆRERVEILEDNING
  - Skriftlig veiledning
    - individuell
    - basisgruppe
    - kullet
  - Dialogisk veiledning, muntlig
    - individuell
    - basisgruppe
    - seminargruppe (1/2 kullet)
    - plenum (hele kullet)

Hvilke veiledningsformer som fungerer best, avhenger av emneområde, hvor langt en har kommet i studiet, osv. Både student- og lærerveiledning bidrar med et nytt **perspektiv** på det arbeidet som gjøres, men noen emner krever spesifikk **kompetanse** som først og fremst lærerne besitter. Ofte kombinerer vi student- og lærerveiledning, for eksempel ved at studentene gir hverandre skriftlig veiledning, i tillegg til at de forbereder spørsmål til dialogisk veiledning med lærer i plenum eller gruppe.

Veiledning  
utfra forskjell  
i perspektiv



Veiledning  
utfra forskjell i  
kompetanse



### Innkalling til ledermøte avdeling HS – 9.9.19 – kl. 1200 - 1330

Hei dere !

Siden det ble flere forfall til sist mandags ledermøte sender jeg denne agendaen over på ny. Jeg har ikke mottatt noen punkter til agendaen fra dere så langt.

1. Innspill til **høringen om arbeidslivsrelevans** – sammenstilling av innspillene som er kommet ledelsen i hende innen fredag senest.
2. **Studentopptaket BA** – programmene – har dere noen merknader her eller ser det greit ut ?
3. **FOU –ressurs utenom rammen.** Hvordan ligger programmene an nå i forhold til ressursbildet på drift av programmene ?
4. **Studiebarometeret:** Avdelingsstyret etterspør oppfølgingen av resultatene fra studiebarometeret med tiltak. Kan dere referere hvordan det er jobbet med dette. Passer det best å ta dette som egen sak når dere jobber med innspillene til studiekvalitetsrapporten ?
5. **Større endringer i vurderingsformene jfr nye fagplaner/studieplaner** skal til avdelingsstyret til godkjenning ? Hva er status på arbeidet med nye fagplaner på BA –programmet.
6. **Interne akkrediteringsdokumenter til neste studieutvalgsmøte i september :**
  - VIVO –kursene (ferdigstilt)
  - Årskurs Velferdsteknologi - revidert (skal opp som O- sak i avdelingsstyret)→ økonomi
  - Ph. d programmet ( skal først i DU og avdelingsstyret før den kommer til studieutvalget – Heidi jobber med denne)
  - MA –programmet pdd er klart etter revidering ? MA –etter ny modell 2020 – hvordan står dette arbeidet ?
  - Trygg legemiddelhåndtering ( revidering dvs ikke på master ) Elfrid jobber med dette nå. → økonomi
  - Studieplan Helsepsykepleie + akkredieringsnotat
  - Andre ?
7. Nye fagplaner og studieårsplaner – STATUS ?- skal godkjennes i avdelingsstyret
8. **Programvise møter med ledelsen – lage avtaler om tidspunkt**

Jeg merker meg at ressurskabalene utfordres pga mange studenter på programmene. Dette betyr at programmene må ta noen grep.

Jeg ser for meg noen utfordringer her – og de jeg har fått meldt spesielt er;

(Navn på lærer) – se oversendt epost til studielederne

(Navn på lærer) – må ha noe ressurs på helsepsykepleie (komitevurderingen av søkerne i gang)

Simuleringsaktiviteten – hvordan står det til her både i Molde og Kristiansund?

(Navn på lærer) – planlegges inn som fagansvarlig for årskurset i velferdsteknologi – ønsker å tilsette i 20% bistilling på dette temaet

VIPH
9. HS ble etterlyst på **formidlingsutvalgsmøte** 3.sept. -19, hvem svarer ut rektor om planlagt aktivitet rundt Forskningsdagene som avtalt med deg (navn på to lærere). Jeg har noe oversikt men sikkert ikke alt.
10. **Annet**

– dere gir innspill – sett direkte i møteinnkallingen og send til alle.

#### Informasjon:

- Driftsrapporten til styret – se vedlegg
- Politattest med merknader

- Innspill til **høringen om arbeidslivsrelevans** – sammenstilling av innspillene som er kommet ledelsen i hende innen fredag senest.
- I kontakt med NOKUT vedr. RETHOS arbeidet fase 3 høsten 2019.

Mvh Heidi

**Heidi V. Haavardsen**

Dekan

Avdeling for Helse- og sosialfag

Høgskolen i Molde

Postboks :2110, 6402 Molde

Tel.: + 47 71 21 41 47 (kontor)

Tel.: + 47 41 57 36 24 (mobil)

E-post: [heidi.haavardsen@himolde.no](mailto:heidi.haavardsen@himolde.no)

## Oppgavebeskrivelse - Kullansvarlig - vernepleie

### Stillingsbeskrivelse

#### Stillingsorganisasjon og myndighetsområde

- Kullansvarlig er den nærmeste leder for studentene i det enkelte kull
- Kullansvarlig samarbeider tett med studieleder og lærerne for øvrig og har ansvaret for planlegging og koordinering av undervisning og veiledning for det enkelte kull
- Kullansvarlig inngår i programmets kullansvarsgruppe og medfølgende samarbeids- og møtefora
- Kullansvarlig har hovedansvaret for skriftlig og muntlig informasjon til det enkelte kull
- Kullansvarlig har ansvar for å legge opp til et godt samarbeid og god kommunikasjon med studentene -
- Kullansvarlig har et ansvar for at den elektroniske læringsplattformen Canvas fungerer hensiktsmessig for lærere og studenter ved kullet
- Kullansvarlig har ansvar for å koordinere arbeidsplanen når det gjelder undervisning ved det enkelte kull
- Det skal til enhver tid være oppnevnt en stedfortreder for kullansvarlig

#### Ansvarsforhold og viktige arbeidsoppgaver

Kullansvarlig har ansvar for god og koordinert framdrift av undervisning og veiledning gjennom studieåret – i tråd med gjeldende planverk, kvalitetssystem og lover/forskrifter

#### Faglig ledelse

- Legge til rette for og stimulere til høy kvalitet i undervisning og veiledning ved kullet.
- God kommunikasjon med studentene i faglige saker som ikke ligger til studieleder eller andre ved høgskolen
- Inspirere og motivere studenter til høy kvalitet i læringsarbeidet
- Delta i aktuelle utvalg og arbeidsgrupper ved programmet
- Utarbeide og følge opp arbeidsplaner/tidsressurser knyttet til kullet
- Utarbeiding av emneplan – for det aktuelle studieåret kullet går inn i – herunder operasjonalisering av læringsutbytter
- Utarbeiding av timeplan og sørge for bestilling av egnede rom for undervisning/ferdighetstrening
- Ansvar for koordinering av arbeidet knyttet til forberedelse og gjennomføring av aktuelle praksisperioder
- Bestilling av kontrakter til eksterne lærere
- Revidere og bestille artikkelsamlinger
- Oppdatere pensum og sørge for at pensum er tilgjengelig (Leganto/Bolk)
- Sørge for timeplanfesting og gjennomføring av kullmøter, herunder dokumentasjon av slike møter
- Detaljering av emne- og læringsutbyttebeskrivelser i tilknytning til emneplanen

- Sørge for planlegging og gjennomføring av nødvendige evalueringer av semester, praksis og studieår
- Foreslå endringer og tilpasninger i eksisterende fag- og studieplan med tanke på fagutvikling
- Sørge for at det blir gitt nødvendig informasjon til studentene knyttet til eksamen (som eksamensform, regelverk, elektroniske plattformer etc.)
- Svare på søknader og forespørsler fra studentene der ansvaret ikke ligger til andre (studieleder, dekan osv.)
- Videreformidle henvendelser fra studentene som skal behandles av studieleder, dekan eller andre
- Følge med studentene/kullet med tanke på skikkethet
- Følge opp andre oppgaver som er avtalt ev. pålagt av rektor eller dekan

Versjon 3 av beskrivelsen, etter kollegamøte/lærermøte 2. oktober 2019 – også drøftet 13.6 og 4.9.

Hans Petter Iversen, 3.10.19.

## Organisering og ledelse av Bachelorprogrammet i vernepleie

Vi ønsker å begrunne hvordan vi organiserer og leder utdanningen av vernepleiere. Med *organisering og ledelse* tenker vi her særlig på:

- Hvordan vi forstår læring og menneskelig samhandling
- Hvordan vi ønsker å ivareta fordeling av oppgaver og ansvar på sentrale områder
- Hvordan vi vil ivareta ledelse – i betydningen ansvar for relasjoner til studentene, relasjoner mellom fagansatte og overfor institusjonsledelsen og andre
- Hvordan vi vil få mest (og best) mulig ut av ressursene – hos ansatte og studenter
- Hvordan anerkjenne og verdsette menneskene som er involvert i studiet
- Hva er fordelene med det tverrprofesjonelle perspektivet

### Sosio-kulturelt læringssyn - konsekvenser

Vi viser her til beskrivelse i kapittel 3. Dette betyr at vi forsøker å tenke i disse banene også når det gjelder organisering og ledelse av og i studiet, dvs. at vi tenker ut fra studentenes læring når vi fordeler og fastlegger oppgaver og ansvar i studiet. Dette har betydning særlig for: Relasjoner mellom studentene, relasjoner mellom skolen/utdanningen og praksisfeltene, relasjonene mellom lærere og studenter og relasjonen mellom lærerne.

### Betydningen av relasjoner i studentgruppa – gruppearbeid, basisgrupper, klassemiljø

Vi velger å legge stor vekt på organisering av læringsarbeidet gjennom basisgrupper. Dette har konsekvenser for hele pedagogikken, og dermed også for vurderingsordninger/eksamen. Studentenes faste **basisgrupper** er gjort til en slags grunnenhet i studiet (sammen med kullet). Dette gjenspeiles i at mye av studentenes læringsarbeid, herunder arbeidet med mappekraft og arbeidskraft, i stor grad skjer gjennom basisgruppene. Vi mener at slikt gruppearbeid også er svært relevant med tanke på yrkesrollen som helse- og sosialarbeider. Dette betyr i sin tur at gruppeprosesser og lærernes oppfølging av gruppeprosesser er sentralt. Denne vektleggingen av relasjoner betyr at vi også legger vekt på klassemiljøet/kullmiljøet i forhold til læring. Dette betyr ikke at individuell læring på noen måte nedprioriteres, men heller at individet, basisgruppen og kullet er ulike sider av samme sak.

Konflikter, problemer og utfordringer som oppstår i gruppearbeidet og i klassen/kullet ses som ordinære fenomener og som utgangspunkter for studentenes læring: Læring og bevisstgjøring om faglige spørsmål/tema og om relasjoner, konflikt, spenninger og samarbeid.

### Stabilitet og kontinuitet i relasjoner – kullansvar og kontaktlærer

Lærerne skal ha en aktiv og stabil rolle overfor studentene – både kull, basisgruppe og enkeltstudenter. Det medfører at vi ønsker en stabil og tydelig lærer- og lederrolle overfor hvert enkelt kull, og ansvar er derfor fordelt slik: En **kullansvarlig leder/lærer; Den**



**nærmeste lederen for studentene.** Rollen som kullansvarlig er en helt sentral **lederrolle**. Kullansvarlig skal følge «sitt» kull, bli kjent med studentenes/gruppens styrker og mulige problemer – og skal kunne handle når det er nødvendig. En egen rolle som **emneansvarlig** finnes ikke.

Vi prøver å få til stabilitet og kontinuitet i kontakt med og oppfølging av utdanningens basisgrupper (og andre grupper). Basisgruppens **kontaktlærer** er det sentrale kontaktpunktet mellom utdanningsprogrammet og basisgruppene. Kontaktlærer samarbeider nært med kullansvarlig. Kontaktlærerressursen styres mot veiledning på grupperegler, samarbeid, kommunikasjon, gruppeprosess og gruppedynamikk, herunder studentenes egenfungering i basisgruppe, og personlig kompetanse. I tillegg følger kontaktlærer opp studentenes deltagelse i undervisning og gruppearbeid. Kontaktlærer er også en kontaktperson om enkeltstudenter har behov for å ta opp utfordringer med studiesituasjonen og trivsel. Oppgaveveiledning ligger primært til faglærer, med noen få unntak.

### **Tillitsvalgte, kulltimer og kvalitetsteam**

Vi ser det videre som vesentlig at studentene har ordninger for å ivareta sine egne interesser. Det er derfor en ordning med **tillitsvalgt og varatillitsvalgt** i hvert enkelt kull. Disse skal være tillitsvalgte for alle studentene og skal kunne ta opp aktuelle saker både innad og i forhold til utdanninga/skolen. Dette kan være alle typer saker som gjelder form og innhold i utdanninga, altså i siste instans utdanningskvalitet. Også saker av mer sosial karakter kan tas opp. Det blir timeplanfestet egne kulltimer – der også kullansvarlig deltar ved behov – og ved behov også studieleder. På deltidsstudiet har kullene informasjonstime både ved starten og slutten av hver samling. Kulltimene skal dokumenteres. Tillitsvalgte og vara bør om mulig gjennomgå tillitsvalgtopplæring, med tanke på nødvendige kunnskaper for å kunne ivareta rollen som tillitsvalgt.

Utdanninga har også et eget **kvalitetsteam**, kfr. skolens retningslinjer for dette. Teamet består av tillitsvalgte/vara, studieleder samt en fagansatt til fra lærerstaben. Kvalitetsteamet har om lag tre møter hvert semester. Studieleder har hovedansvaret for sakliste, forberedelser og gjennomføring av møtene i kvalitetsteamet. Virksomheten dokumenteres, fortrinnsvis gjennom Canvas

### **Løpende kontakt med tjenestene/samfunnet – og ikke minst brukerne**

Bachelorprogrammet utdanner vernepleiere som skal være dyktige, kritiske og nyttige fagfolk i velferdsstatens/-kommunens tjenester overfor mennesker med funksjonsnedsettelse og andre. Det er et klart mål at vi skal ha en god og løpende kontakt med tjenestene, kfr. også krav om slik kontakt i forbindelse med de nye nasjonale retningslinjene (og andre styringsdokumenter). Denne løpende kontakten ivaretas på flere måter:

- Fagdager med praksisfeltet
- Kontakt i forbindelse med praksisundervisning/praksisperioder (praksismøter og praksisbesøk)
- Samarbeid omkring forskning/utvikling (forskningsgrupper m.m.)
- Deltakelse i avdelingens faste møter med kommuner og ev. andre

I disse sammenhengene skal vi om mulig også ha en fast kontakt med brukerne og deres organisasjoner. Her er Norsk Forbund for Utviklingshemmede (NFU) og Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) kanskje de viktigste. Dette samarbeidet er helt sentralt for å forstå brukernes behov og slik kunne utdanne fagfolk med relevante kunnskaper og ferdigheter. Derfor ønsker vi også å trekke brukerne inn både i forskningsprosjekter og i utdanningen, kfr. aktuelle/pågående prosjekter som trekker inn brukerne som forskere/medforskere.

### **Sammensetning av fagstab – profesjonalitet og tverrprofesjonalitet**

Bachelorprogrammet i vernepleie bygger på tverrfaglige og tverrprofesjonelle kunnskaper og ferdigheter. Vi ønsker å utdanne dyktige, kritiske og samarbeidskompetente vernepleiere. De skal være med på å skape meningsfulle liv sammen med brukerne – i et komplekst samfunn. Dette fordrer kunnskap om og fra mange kompetanseområder. Det krever også kunnskap om og ferdigheter i tverrprofesjonelt samarbeid, kfr. krav og retningslinjer om dette fra en rekke nasjonale styringsdokumenter – herunder også felles rammeplan og ny nasjonal retningslinje for bachelorutdanning i vernepleie. I sin tur krever det også betydelig kunnskap om og kjennskap til andre profesjoner og deres oppgaver, kunnskaps- og kompetanseområder. Og det krever kunnskaper om egne (vernepleierfaglige) områder – sett fra ulike perspektiver og ståsteder. Dette medfører at vi i lærerstaben ønsker tverrprofesjonell kompetanse:

- En sentral gruppe lærere som har vernepleie som en sentral del av egen fagkrets
- En gruppe lærere fra andre fagområder – men med kjennskap til og kunnskap om fagfeltet (sosialarbeidere, samfunnsvitere, psykologer, sykepleiere m.m.)
- Et tydelig fokus på tverrprofesjonelt samarbeid – både teoretisk og praktisk
- I tillegg ønsker vi å kunne trekke på kunnskaper og kompetanser som finnes ved andre avdelinger og programmer ved Høgskolen i Molde
- Benytte kunnskaper og kompetanser som skapes og finnes hos brukerne og pårørende
- Et tydelig fokus på personlig kompetanse

(Hentet fra ny fagplan, kapittel 4)

Hans Petter Iversen, studieleder

## Informasjon om eksamen

Høgskolens vurderingsformer skal ha som mål å gi høgskole og studentene informasjon om studieforløp og studieframgang, og sikre offentlighet og praksisfelt at studentene har tilegnet seg de kunnskaper, ferdigheter og den kompetanse de nasjonale retningslinjene og fagplanen krever. Vurderingsformene bygger i stor grad på den sosiokulturelle tenkemåten som er et viktig pedagogisk grunnlag for bachelorprogrammet i vernepleie ved Høgskolen i Molde.

Studiets formelle vurderingsformer reguleres hovedsakelig av:

- Lov om universiteter og høgskoler
- Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Molde
- Denne fagplanen

Bachelorprogrammet i vernepleie ved Høgskolen i Molde baserer seg i stor grad på mappevurdering som lærings- og vurderingsform.

### Mappe som pedagogisk verktøy og vurderingsform

Mappevurdering er den viktigste delen av den årlige vurdering av studenten ved bachelorprogrammet i vernepleie ved Høgskolen i Molde. Mappevurdering er et redskap som bærer med seg innsikt fra flere pedagogiske tradisjoner som prosessorientert skriving, problembasert læring og veiledningspedagogikk.

En mappe er en samling studentarbeider som viser prestasjoner og utvikling innenfor et emne (Dysthe m.fl. 2010), og arbeidet med mappe skal bidra til å utvikle teoretiske kunnskaper, yrkesspesifikke ferdigheter og generell kompetanse.

Gjennom studieåret gjennomfører studentene ulike studentarbeider, kalt mappekrav, som skal inn i det som kalles eksamensmappe. Eksamensmappen inneholder en variert samling av studentens egne arbeider, noen utført sammen med andre (i basisgruppe).

Læringsprosessen foregår i flere faser. Mappevurdering som evalueringsform kombinerer underveisvurdering (formativ vurdering) og sluttvurdering (summativ vurdering) (Dysthe m.fl. 2010). Underveis i prosessen får studentene vurdering og veiledning fra medstudenter og/eller lærere (underveisvurdering), og jobber så videre med mappekravene frem mot årseksamen.

Studentmedvirkning og refleksjon er også viktige prinsipper i mappevurdering. I arbeidet med mappekrav etterspørres refleksjoner både om fagstoff, egen utvikling og læring. Eksamensformen har innslag av studentmedvirkning ved at studentene velger ut noen av mappekravene for karaktersetting til årseksamen ved endt studieår (sluttvurdering).

Mappekravene skal ha vurderingskriterier basert på utdanningens læringsutbyttebeskrivelser slik at studenten skal vite hvilken kompetanse de skal vise i emnet, og slik gi retning for studentenes læringsprosess.

Mappekravene bygger på emnestrukturen i denne fagplanen og er nærmere spesifisert i årsplanene/emneplanene.

### ÅRSEKSAMEN:

- Årseksamen avvikles på slutten av 1., 2. og 3. studieår. Årseksamen avvikles inntil to ganger pr. studieår; ordinær og ny og utsatt eksamen.

- Grunnlaget for å arrangere ny og utsatt eksamen er at én eller flere studenter ikke har bestått eksamen, eller har gyldig fravær ved eksamen og at en eller flere av disse melder seg opp til eksamen.
- Til årseksamen leverer studenten *alle spesifiserte mappekrav* fra inneværende studieår i en eksamensmappe i Inspera Assessment (skolens system for digital vurdering).
- Årseksamen må være bestått for å kunne gå videre til neste studieår og neste praksisperiode. Om en student ikke har gjennomført eller bestått årseksamen må studenten gå inn i neste kull og ta teoristudiene med tilhørende mappekrav på nytt.
- En student har rett til å fremstille seg til samme eksamen i et fag/emne tre ganger, jmfør Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Molde.

#### EKSAMENSMAPPE:

- Eksamensmappen til årseksamen skal foreligge komplett til fastsatt tidsfrist og skal inneholde *alle* spesifiserte mappekrav (individuelle mappekrav, gruppemappekrav med individuelle vedlegg, refleksjonsnotat, årslogg).
- Kompletteksamensmappe er et *vilkår* for at studenten skal få sin vurderingsmappe vurdert av sensorkommisjonen.
- Studenten har selv ansvar for at eksamensmappen er komplett innlevert innen fastsatt tidsfrist.
- Ikke levert eksamensmappe eller ukomplett eksamensmappe regnes som ett eksamensforsøk.
- Fra en komplett eksamensmappe skal både student, basisgruppe og Høgskolen velge ut hver sine mappekrav til en *vurderingsmappe*.

#### VURDERINGSMAPPE:

- 1. og 2. året: Denne presenteres/suppleres av studenten i en muntlig (1. året) eller skriftlig (2. året) presentasjon/eksamen, herunder med prøving i utvalgte spørsmål/emner fra pensum for øvrig.
- Sensorkommisjonen fastsetter karakter på grunnlag av vurderingsmappen og den muntlige/skriftlige presentasjonen. Karakteren er gradert.
- 3. året: Det er ingen muntlig eller skriftlig presentasjon ut over vurderingsmappen. Karakter blir fastsatt på grunnlag av vurderingsmappa.

### Krav til vurderingsmappen

Vurderingsmappen skal inneholde følgende:

- 1. og 2. året: Studenten skal fra eksamensmappen velge ut to (2) mappekrav: ett individuelt mappekrav og ett gruppemappekrav. Studenter på samme basisgruppe *skal* levere samme gruppemappekrav. Alle gruppemappekrav skal ha et *individuellt vedlegg*.
- 3. året: Studenten velger ut ett (1) mappekrav fra eksamensmappen: Et *individuellt* mappekrav.
- Alle tre år:
  - Høgskolen velger ut to (2) mappekrav: Et individuelt mappekrav og et gruppemappekrav med individuelt vedlegg. For deltakelse i gruppemappekrav, se eget vedlegg (vedlegg? Deltakelse & fravær)
  - Refleksjonsnotat for det aktuelle studieåret
  - Gruppelogg for deltakelse i gruppearbeid

### Formelle krav til årseksamen

- *Alle* mappekrav i vurderingsmappa må være vurdert til bestått (karakteren E eller bedre) for at vurderingsmappa som helhet skal kunne vurderes til bestått

- Ved muntlig presentasjon/høring (1. studieår): Foreløpig karakter på vurderingsmappa kunngjøres i StudentWeb. Vurderingsmappa må være vurdert til bestått (karakteren E eller bedre) for at studenten skal kunne presentere vurderingsmappen til muntlig presentasjon/høring. Den muntlige presentasjonen/høringen blir supplert med prøving i utvalgte spørsmål/emner fra pensum. Sensorkommisjonen fastsetter endelig karakter på grunnlag av bestått vurderingsmappe og muntlig presentasjon/høring
- Ved skriftlig presentasjon/skoleeksamen (2. studieår): Vurderingsmappa blir fulgt av en skriftlig eksamen. Ingen kunngjøring av foreløpig karakter. Sensorkommisjonen fastsetter karakter på grunnlag av vurderingsmappa og skriftlig eksamen.

#### ANGÅENDE FORELØPIG KARAKTER:

- Ved muntlig presentasjon/høring: Foreløpig karakter på vurderingsmappen blir kunngjort i StudentWeb. Sensurfrist er 3 uker. Det blir da *ikke* gitt begrunnelse for foreløpig karakter som er satt til E eller bedre. Om vurderingsmappen blir vurdert til ikke bestått (foreløpig karakter vurdert til F): Studenten får ikke gå opp til muntlig presentasjon/høring. Klagefristen løper da fra foreløpig karakter (F) er kunngjort, og begrunnelse skal gis.
- Ved skriftlig presentasjon: Kombinasjonen vurderingsmappe og skriftlig eksamen. Her blir samlet karakter kunngjort i StudentWeb. Ingen kunngjøring av foreløpig karakter etter mappeinnlevering.

#### KLAGEADGANG (jamfør forskrift om opptak, studier og eksamen):

- Ved muntlig presentasjon/høring (1. studieår): Det blir gitt foreløpig karakter på vurderingsmappen. Denne karakteren (på den skriftlige delen), kan påklages *etter* at muntlig høring er gjennomført.
- Studenter som klager på skriftlig del etter at muntlig høring er gjennomført, må etter ny vurdering av mappa med ny sensorkommisjon presentere mappen i en *ny* muntlig høring. Da vil pensum bli vektlagt i større grad, fordi studenten har kjent oppgavene i vurderingsmappen i lengre tid.
- Ved skriftlig presentasjon/skoleeksamen (2. studieår): Mappedinleveringen blir altså fulgt av en skriftlig eksamen. Klageadgangen her er på endelig karakter.
- Karakter på klagesensur er endelig, og vil være den gjeldende karakter (så fremt ikke studenten også går opp til ny og utsatt eksamen).
- På grunn av tidsaspektet anbefales studenter å levere ny mappe til ny og utsatt eksamen selv om den ordinære mappen går til klagesensur.
- Der det både blir gjennomført klagesensur *og* ny og utsatt eksamen, er det den beste karakteren som blir stående.
- Klagefrister; se forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Molde. Ved muntlig presentasjon/høring (1. studieår): Klagefristen begynner å løpe etter høringen – når karakteren er kunngjort (Unntak: Dersom studenten får karakteren F på vurderingsmappa løper klagefristen fra foreløpig karakter er kunngjort).
- Ved skriftlig presentasjon (2. studieår): Klagefristen begynner å løpe etter at samlet karakter er kunngjort.
- Rett til begrunnelse: Det blir ikke gitt begrunnelse på foreløpig karakter som er satt til E eller bedre (1. studieår). Begrunnelse gis kun på endelig karakter.
- Frist for å fremme krav om begrunnelse → se Forskrift om opptak, studier og eksamen samt UH-loven (§5-3). Fristen er en (1) uke fra karakteren ble kunngjort.

## Andre eksamener/tester

Ulike skoleeksamener/tester inngår som del av vurderingsformene ved vernepleierutdanningen.

- Eksamen/test i medikamentregning
- Eksamen/kunnskapstest i anatomi, fysiologi, biokjemi og mikrobiologi.
- Eksamen/kunnskapstest i psykologi, pedagogikk og miljøarbeid.
- Praksistest i øvingsavdelingen (test i ulike pleieprosedyrer, etikk og kommunikasjon). Deltid vernepleie har en annen ordning for test av ferdigheter i pleieprosedyrer.

Alle disse eksamenene/testene må være bestått for å gå videre i studiet. De har som formål å stimulere studenten til faglig og personlig utvikling samt kvalitetssikre at studenten har tilegnet seg den kompetansen som kreves for forsvarlig praksis og yrkesutøvelse.

## Andre arbeidskrav og obligatoriske oppgaver

Ikke alle studentarbeider inngår i mappevurderingsordningen. Betegnelsen *arbeidskrav* benyttes om obligatoriske krav/oppgaver, som må være bestått/godkjent for å kunne gå opp til eksamen. Studentene gis inntil tre forsøk på å få skriftlige arbeidskrav godkjent. I spesielle tilfeller kan det gjøres avvik fra denne praksis. *Obligatoriske oppgaver* er andre skriftlige oppgaver, fremlegg etc. som må være levert/gjennomført for å få veiledning eller gå opp til eksamener/tester. Se vedlegg om Arbeidskrav – vurdering og antall forsøk.

## Bacheloroppgave

I 3.studieår skal studenten formidle egne kunnskaper i en avsluttende bacheloroppgave over et selvvalgt tema (15 studiepoeng). Bacheloroppgaven er i utgangpunktet et individuelt arbeid, men studenter kan søke om å få skrive oppgaven sammen.

Tema og problemstilling for bacheloroppgaven skal godkjennes av høgskolen, som også stiller veileder til disposisjon. *To (2) timer av veiledningen er obligatorisk.* Bacheloroppgaven vurderes av en sensorkommisjon som fastsetter karakter. Det er gradert karakter.

Det er totalt 2 forsøk på bacheloroppgaven. Dersom en student ikke leverer innen fristen, har vedkommende brukt ett eksamensforsøk. Utsettelse blir kun gitt etter begrunnet søknad vedlagt dokumentasjon i form av sykmelding/legeerklæring. Studenter som har begrunnet søknad for ikke å levere innen fristen, eller har fått karakteren F, kan omarbeide oppgaven til ny og utsatt eksamen. Ny og utsatt eksamen blir arrangert om høsten (september/oktober)

Dersom bachelor-/masteroppgaven vurderes til ikke bestått (karakter F), kan en ny eller omarbeidet oppgave med vesentlige endringer leveres til ny sensur én (1) gang. En bacheloroppgave som er vurdert bestått, kan ikke leveres inn til ny vurdering, selv i omarbeidet form (Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Molde, § 25)

Ved utsettelse må bacheloroppgaven være levert senest innen 2 år etter at studenten har avsluttet resten av studiet.

*Øvrige vurderingsordninger fremgår under punkt 3 om praksisstudier og tabellen nedenfor.*

Studieårene må gjennomføres i rekkefølge og eksamener må derfor avlegges i den rekkefølge som her er angitt. Studenten kan ikke gå opp til neste eksamen før den foregående er bestått.

## Læringsplattformen Canvas – Plagiatkontroll

Høgskolen i Molde bruker den elektroniske læringsplattformen Canvas i undervisning og veiledning. Alle spesifiserte mappekrav som inngår i årseksamen, andre skriftlige oppgaver samt bacheloroppgaven skal innleveres elektronisk.

Høgskolen kan sende inn alle elektronisk innleverte oppgaver til høgskolens system for plagiatkontroll. Alle innleverte bacheloroppgaver blir sendt til plagiatkontroll. I plagiatkontrollen blir oppgavene sammenlignet med tidligere innleverte oppgaver og tekst på Internett. Intern sensor vurderer resultat fra plagiatkontroll.

## Skikkethetsvurdering

Kunnskapsdepartementet har 30. juni 2006 fastsatt *forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning* (nr 859) med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 4-10 sjette ledd. Forskriften trådte i kraft 1. august 2006, og ble endret fra 1.7.2016. Skikkethetsvurderingen skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige, pedagogiske og personlige forutsetninger for å kunne fungere som vernepleier.

Nærmere om grunnlaget for skikkethetsvurderingen: De forhold som vurderes knytter seg normalt til studietiden og omfatter både teori- og praksisundervisning. Forhold eller hendelser som ligger utenfor studiesituasjonen (f.eks. fritid), kan tillegges vekt hvis de har, eller må antas å kunne ha, innvirkning på hvordan studenten vil utføre oppgavene i yrket.

To typer vurdering: Forskriften om skikkethetsvurdering skiller mellom to former for skikkethetsvurdering. Den *løpende* skikkethetsvurderingen skal foregå gjennom hele studiet, mens den *særskilte* skikkethetsvurderingen begynner med at en innlevert tvilsmelding blir behandlet/vurdert av institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering.

Særskilt skikkethetsvurdering – saksgang: Institusjonsansvarlig utreder saken og utarbeider eventuelt et utvidet veiledningsopplegg. Hvis dette ikke anses å være egnet til å hjelpe studenten, eller gjennomført utvidet veiledning ikke har medført den nødvendige endring, går saken til behandling i skikkethetsnemnda. Skikkethetsnemnda innstiller til institusjonens klagenemnd som kan fatte vedtak om at student er ikke skikket for yrke, og eventuelt vedtak om utestenging som følge av dette.

## Informasjon om vurderingsformer – kap. 10 i Fagplanen

Hans Petter Iversen, studieleder

**Kontaktlærerfunksjon i basisgruppene (heltid & deltid)**  
**- under revisjon februar 2019**

Vi har et eksisterende vedtak om at kontaktlærerressursen skal styres mot konkrete temaer i gruppene, noe som igjen kan gi et godt kontaktgrunnlag for veiledning på gruppeprosess (sentralt). Oppgaveveiledning ligger primært til faglærer, med noen få unntak.

Kollegiet har konkretisert fire prioriterte veiledningstemaer for kontaktlærer i gruppene: Grupperoller, Gruppeprosess, Grupperegler og Deltakelse.

- **Grupperoller:** - For at alle gruppemedlemmene skal få trening i å være møteleder og referent, er det krav om at det på hvert basisgruppemøte skal velges møteleder og referent. Dette gjelder alle tre årstrinn. Rollene skal gå på omgang, slik at alle får like mye erfaring med de ulike rollene. Kan organiseres på ulike måter. Kontaktlærerens rolle blir å veilede ift de ulike rollene.
- **Gruppeprosess:** - Samarbeid kommer ikke av seg selv, det er noe enhver gruppe må dyrke fram i en prosess over tid. Ved oppstart, og med jevne mellomrom, må gruppemedlemmene snakke åpent om forventninger til hverandre, og forhandle om tidsbruk og innsats knyttet til samarbeidet. Resultatene av forhandlingene skal dokumenteres i gruppereglene.
  - Kontaktlærer følger opp gruppas forhandlinger om samarbeid, og nødvendige tilpasning underveis.
- **Grupperegler:** - Områder som kan være aktuelle å si noe om er: Bruk av mobiltelefon, oppmøte, arbeidsfordeling, forberedelse til basisgruppemøtene/ha med bøker og lignende.
  - Forventninger til tidsbruk og innsats i samarbeidet.
  - Den sosiale dimensjonen er like viktig som den oppgaveorienterte dimensjonen i arbeidsgrupper. Det er krav i alle gruppeprosessmappekav om å inkludere viktige sosiale forhold, slik som hvordan gruppa vil bygge opp lagånd, tillit, styrke anerkjennelse i gruppa osv.
  - Det skal også skrives referat etter hvert gruppemøte, som skal legges i grupperommet i Canvas. Her kan kontaktlærer følge med på aktiviteten i gruppa, og veilede ut fra det. I dette referatet skal det kort gå fram også hvordan en har behandlet sosiale forhold, men uten å bli for privat/detaljert. Det skal gå fram av referatet når kontaktlærer her vært på besøk i gruppene.
- **Deltakelse:** - Gruppelogg og undervisningslogg: Framlegges i hvert møte. Kontaktlærer følger opp loggføringen - *om* og *hvordan* den gjøres.
  - Kompensering: Ved over 20 % fravær på gruppeoppgaver må studenten levere individuell oppgave. Heltid: Ved over 20 % fravær fra undervisning, innkalles studenten til kullansvarlig for samtale om studiesituasjonen. Studenten har kontinuerlig ansvar for å kompensere for alt fravær, og dette skal redegjøres for i årets refleksjonsnotat. Se for øvrig info.skriv om Deltakelse & Fravær, vedlagt emneplanene.

Hans Petter Iversen, studieleder



## Vedlegg 4: Deltagelse, nærvær og fravær

**Oppmøteplikt:** All undervisning og basisgruppearbeid er oppmøtepliktig, med krav om 80% nærvær. Unntaksvis kan undervisning ha krav om 100% nærvær.

**U Deltakelse i undervisning:** Studenten skal daglig registrere sitt nærvær ved alle former for undervisning – i egen undervisningslogg i Canvas: **U-LOGG**. Denne er individuell, men ligger tilgjengelig for gruppemedl. og skolen.

**Konsekvenser ved nærvær under 80%:** Kontaktlærer følger med på studentenes nærvær. Ved nærvær rundt 80%-grensen, blir studenten innkalt til kullansvarlig for samtale. Ved for stort fravær har skolen rett til å stoppe studenter fra videre progresjon i studiet, eksempelvis før en praksisperiode eller en eksamen.

**Kompensering for læringstap:** Studenten har ansvar for å kompensere for læringstapet ved fravær, uansett om det er snakk om få eller mange timer. Det anbefales på det sterkeste å kompensere fortløpende, og å parallelt skrive dette inn i mappekravet *Refleksjonsnotat for studieåret* (se siste punkt).

**G Deltakelse i gruppearbeid:** Studenten skal registrere egen deltakelse i *timeplanfestet* gruppearbeid – både mappekrav og andre obl. gruppeoppgaver. Det gjøres i egen gruppelogg i Canvas: **G-LOGG**. G-loggen er felles for basisgruppa, og ligger tilgjengelig for gruppemedl./skolen.

- **Nærværskrav:** Det er krav om minst 80 % nærvær pr. gruppearbeid. Hver basisgruppe har ansvar for å følge opp gruppedeltagelsen til sine medlemmer, både registrering og eventuelle nødvendige tiltak for økt deltakelse.
- **Kontaktlærer:** Basisgruppa sin kontaktlærer vil kontinuerlig følge opp Gruppeloggen, i gruppemøter og utviklingssamtaler, og gi veiledning.

I spesielle tilfeller kan gruppa, om alle er enige om det, arrangere et ekstra møte utenom timeplanen, og få dette regnet med i det obligatoriske timetallet. Kontaktlærer må i tilfelle orienteres, og det må rapporteres i Gruppeloggen. Samme rapportering kreves også ved evt. flytting av timeplanfestet gruppearbeid.

### Kompensering for fravær fra gruppearbeid:

- **Individuell erstatningsoppgave:** Ved fravær over 20 % av et slikt gruppearbeid skal studenten skrive en individuell erstatningsoppgave i stedet for gruppeoppgaven, og varsle kontaktlærer. Studenten besvarer da alle deler av gruppeoppgaven, men står selv ansvarlig for å tilpasse oppgaven til individuelt arbeid. Erstatningsoppgaven skal innledes med en kort redegjørelse for tilpasningen. Her redegjøres også for ev. gjenbruk av egenprodusert stoff fra gruppebesvarelsen, der det er aktuelt. Evt. individuelle erstatningsoppgaver for mappekrav er obligatorisk del av mappa til årseksamen. Ukomplett mappe gir karakteren ikke bestått.
- **Gjentatte erstatningsoppgaver:** Gruppearbeid er en sentral del av pedagogikken, og viktig for å nå målene i utdanningsprogrammet. Om en student faller ut av flere gruppeoppgaver, og høgskolen vurderer at studenten ikke når målene, kan studenten risikere å ikke få gå opp til eksamen.

**Årets refleksjonsnotat:** Studentens deltakelse i undervisning og gruppearbeid er viktige punkter i mappekravet *Refleksjonsnotat for studieåret*, som er en fast del av karaktergrunnlaget til årseksamen. I mappekravet kreves det både refleksjon rundt egen deltakelse og fravær, og at studentens kompensering for læringstap kommer til uttrykk i faglig tekst. I denne teksten skal det redegjøres for og anvendes teori. U-logg og G-logg er obligatoriske vedlegg til mappekravet.

## Referat fra kulltime

Kull:	VeM18	Dato:	3/9-19
-------	-------	-------	--------

*Kulltimene på andreåret inndeles normalt i to deler, der første del er med kullansvarlig (KA) til stede, og andre del uten KA. Kommer det opp saker i del 2 som KA trenger å vite om, så tar tillitsvalgt kontakt og informerer om det.*

*Bakgrunnen for denne inndelingen er at noen studenter opplever det som lettere å ta opp ting uten lærer til stede. Referatene kan omfatte både del 1 og del 2, men gjennomleses og godkjennes av tillitsvalgt før publisering.*

### Del 1 – med kullansvarlig

- Sak nr. 1 (KA): Info. om noen endringer i timeplanen. Noen avklarende spørsmål.
- Sak nr. 2 (KA): Introduksjon til Karrieredagene 2019.  
Fordeling av oppgaver i den forbindelse. Det var behov for 12 frivillige fra VeM18, fordelt på tre poster i to dager. Etter lett press fra kullansvarlig fikk vi på plass 11 stykker, noe som er bra.
- Sak nr. 3 (student): Urettferdig fordeling av praksisplasser.  
Noen studenter er uenige i metoden for fordeling av praksisplasser, som foregår ved loddtrekning (en trekker lodd om hvilken rekkefølge en skal få velge i). Dette oppleves som urettferdig, fordi det kan føre til at enkelte alltid kommer nederst, får velge sist.

Jeg sa litt om mitt syn på saken, at det kan være vanskelig å tenke seg en mer rettferdig ordning. Om en skal gi noen fortrinnsrett, så blir det fort et komplekst system å følge opp, og kanskje også tvil om rettferdigheten. Vi ble enige om at studentene skulle få litt mer tid på å diskutere saken, uten kullansvarlig til stede, for så å komme tilbake til saken.

### Del 2 – uten kullansvarlig

- Sak nr. 1, forts.: Urettferdig fordeling av praksisplasser. Jeg fikk i etterkant vite at studentene hadde diskutert, men landet på at trekning nok er det beste, inntil videre.

Referent Ole David Brask

*kullansvarlig 2. året*

**REFERAT – MØTE I KVALITETSTEAMET FOR VERNEPLEIE 30.10.19 –  
MØTEROM B-301 – KL. 1230 - 1345**

Referent: Hans Petter, Møteleder: Hans Petter

Sakliste:

1. Godkjenning av sakliste
2. Godkjenning av referat
3. Kort om situasjonen i det enkelte kull
4. Kort om situasjonen i lærerstaben
5. Utkast til ny fagplan – bachelorprogrammet i vernepleie, kfr. tidligere orientering. Se vedlegg (som er et uferdig utkast)
6. Orientering om tilsyn fra NOKUT (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanninga)
7. Studiebarometeret
8. Evaluering av 1. studieår, deltid (DVeM 18) (Se vedlegg)
9. Sak fra DVeM 18: Karakterer ved tilbakemeldinger på mappe
10. Eventuelt

Til stede: Hans Petter Iversen, Hege Bakken, Pål Hareide (VeM 19, 1. år heltid), Ida Marielle Kloster (2. år heltid, VeM 18). Susanne Herre (DVeM 18, 1. år deltid). 3. år heltid og 3. år deltid var ikke representert. Tillitsvalgte (og en vara) hadde gitt beskjed om forfall.

**Godkjenning av sakliste**

Forslag til sakliste ble godkjent.

**Godkjenning av referat**

Referat fra møtet 25.9. ble godkjent.

**Situasjon/status i det enkelte kull**

VeM 19, 1. år/heltid: Tillitsvalgt refererte. Det går bra. En sak som gjelder praksis P2: Tas opp under punktet Eventuelt. Mange påmeldt julebord (45 av 48).

VeM 18 (2. året): Tillitsvalgt refererte til at det ser ut til å gå bra i praksis P3. Tok opp dette med øving på injeksjoner (tas opp med faglig ansvarlig). Mange lurer på om praksisplassen får god nok informasjon i forkant. Det ser ut til å være ønske om to praksismøter. Må tas på evalueringen.

DVeM 18 (1. året/2. året deltid): Susanne refererte. Har akkurat avsluttet 1. studieår. Ønsker bedre tilbakemeldinger på mappekrav underveis (karakter?).

**Situasjon/status i lærerstaben**

Hans Petter gikk kort gjennom situasjonen i lærerstaben. Ingen vesentlige endringer siden forrige møte.

**Utkast til ny fagplan Bachelorprogrammet i vernepleie**

Et litt uferdig utkast var sendt ut på forhånd. Hans Petter orienterte. Ny fagplan skal ligge til grunn fra studieåret 2020/21. Det var ingen kommentarer eller forslag til fagplanen. Ferdig plan vil bli sendt ut til neste møte i kvalitetsteamet.

### **Orientering om tilsyn fra NOKUT (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanninga)**

Hans Petter orienterte om at NOKUT kommer på tilsyn til våren. Det gjelder tilsyn med programmets kvalitetsarbeid/kvalitetssystem. Relativt omfattende dokumentasjon skal sendes inn i forkant.

### **Studiebarometeret 2019**

Hans Petter og Hege orienterte om Studiebarometeret. Det er fint om vi kan få til en høy svarprosent (gjelder 2. året). Tillitsvalgte vil oppfordre studentene i de to andreårskullene om å besvare undersøkelsen. Resultatene kommer vanligvis i månedsskiftet januar/februar.

### **Evaluering av 1. studieår, deltid (DVeM 18)**

Hege gikk gjennom viktige resultater fra evalueringen av 1. studieår. Studentene var kanskje litt mer fornøyd enn forventet. Kort diskusjon. Vi bør jobbe mer med tilbakemeldinger/veiledning. Det samme gjelder hvordan basisgruppene fungerer, herunder oppfølgingen fra kontaktlærer (også tatt opp med kullansvarlig).

### **Sak fra DVeM 18: Karakterer ved tilbakemeldinger på mappe**

En henvendelse fra kullet om at man ønsker bedre tilbakemeldinger om nivå (mappekrev), gjerne om hvordan man ligger an karaktømmessig. Hege kommenterte. Veiledning vil alltid være forskjellig, men kan/bør likevel bli mer lik (f.eks. omfang). Hun ga uttrykk for at det er uaktuelt å gi tilbakemeldinger i form av å angi karakternivå. Men at lærerne bør/skal jobbe med å bli bedre til å angi retning for arbeidet; hva/hvordan studentene skal jobbe videre med oppgaven.

### **Eventuelt**

Pål: Prosedyre når praksisplasser faller bort, og studenter mister gode praksisplasser, ut fra noe som hendte knyttet til trekningen for P2-praksis. Det var ingen bestemte svar på spørsmålet/problemet.

Neste møte i kvalitetsteamet:

- Neste møte er planlagt til 27.november, kl. 1215 (B-101)

20.11.19, Hans Petter, referent

## MØTESTRUKTUR – VERNEPLEIERUTDANNINGA

### KOLLEGAMØTET/PLANLEGGINGSDAGER

Hensikt: Kollegamøtet er vernepleierutdanningas høyeste felles beslutningsorgan.

Alle saker 1) av prinsipiell karakter; 2) som krever samkjøring/samarbeid av et visst omfang; 3) som medfører behov for lengre diskusjoner. Dersom få deltakere, dvs. under 5 personer kan ikke vedtak av prinsipiell karakter fattes.

DELTAKERE: Alle i kollegiet. Dekan inviteres til deltakelse med jevne mellomrom, minimum en gang pr semester.

HYPPIGHET: Kollegamøter minimum månedlig, oftere ved behov. Planleggingsdager minimum 2 dager pr år.

VARIGHET: Kollegamøte: 2-3 timer, Planleggingsdag: 7 timer

FORBEREDELSE/ETTERARBEID: Saker meldes innen kl 12 på mandag før kollegamøtet, (tidligere kollegamøtevedtak). Den som melder større saker/saker som gir konsekvenser ut over en konkret sak, sender ut saksforberedelse senest kl 12. mandag før møtet. Det er videre et ansvar for alle å sette seg inn i det som sendes ut, slik at tid til saksfremlegg **på** møtet kan bli mindre. Referent oppretter saksliste for neste møte samtidig som referat legges ut.

MØTELEDELSE/REFERENT: På omgang. Referent flytter møteleder og referent på møtet det skrives referat fra bakerst i listen (i saksliste for neste møte).

EKSEMPEL PÅ SAKER: Mengde obligatorisk undervisning, større studentsaker, deltakelse i prosjekter/samarbeid.

### ARBEIDSPLANMØTER (skal i den grad det er mulig integreres i andre møter)

Slutføre arbeidsplanarbeidet

DELTAKERE: Alle i kollegiet

HYPPIGHET: 2 ganger pr. år

VARIGHET: maks. 3 timer

FORBEREDELSE/ETTERARBEID: Alle har ansvar for oppfølging av sin egen arbeidsplan for inneværende semester, jfr. ”Kriterier for endringer ved sykefravær med mer”. Alle må også regne gjennom manuelt, da formler kan ramle ut. Dette skal være oppdatert før arbeidsplanmøtet. Alle ser gjennom neste semesters plan og vurderer hva de ønsker å ha/ikke ha, i tråd med stillingsandel som er tilgjengelig. Kullansvarlig har en viss koordineringsrolle i forhold til sitt kull.

MØTELEDELSE/REFERENT: Arbeidsplanen slutføres på møtet. Revidering skjer fortløpende gjennom året på den enkeltes initiativ

### TEAMMØTE

Fortløpende hastesaker som **ikke krever formelle vedtak**. Saker hvor man trenger andres synspunkter her og nå. Saker hvor noe mindre omfattende må gjøres. Man må vurdere om saker må tas der, eller om de kan tas på mail, eller utsettes til kollegamøte.

DELTAKERE: Alle i kollegiet

HYPPIGHET: **hver** tirsdag kl 9.00 (også i uker med kollegamøte)

VARIGHET: 30 minutter, noe som medfører at alle må være disiplinerte vedr. hva som meldes.

FORBEREDELSE/ETTERARBEID: I noen saker kan det sendes ut en forberedende mail, men ellers er det den enkeltes mulighet til å trekke frem saker som trenger en kort drøfting.

**MØTELEDELSE/REFERENT:** Studieleder er møteleder. Det skrives ikke referat fra teammøtet. Møteleder starter møtet med en rask avklaring av hvilke saker som ønskes tatt opp for en prioritering.

**EKSEMPEL PÅ SAKER:** Mindre studentsaker, (for eksempel råd før man skal i et praksisbesøk), informasjonssaker, spørsmål knyttet til tema i studiet, for eksempel når har vi om utviklingspsykologi, osv

### **KULLANSVARSMØTE**

Studieleders kontakt med kullansvarlige, koordinering av kullene, timeplaner, andre aktiviteter.

**DELTAKERE:** Kullansvarlige, studieleder. Praksisansvarlig ved behov, eventuelt andre.

**HYPPIGHET:** Ukentlig, tirsdager kl 10

**VARIGHET:** 30 min

**FORBEREDELSE/ETTERARBEID:** Den enkelte kullansvarlig forbereder evt. saker hvor koordinering er et poeng

**MØTELEDELSE/REFERENT:** Ingen, men den enkelte kullansvarlig har ansvar for å sende ut mail til kollegiet/enkeltkollegaer dersom det er noen som må gjøres kjent.

**EKSEMPEL PÅ SAKER:** koordinering av timeplaner

### **FAGHALVTIMEN**

Vårt faglige forum, hvor ulike prosjekt eller faglige tema tas opp, mulighet for tilbakemeldinger fra kollegiet.

**DELTAKERE:** Etter eget ønske

**HYPPIGHET:** Hver tirsdag kl 9.30, den enkelte setter inn tema i plan som ligger i Fronter.

**VARIGHET:** 30 minutter, disponeres fritt av den som har innlegget.

**FORBEREDELSE/ETTERARBEID:** Den som skal ha innlegg forbereder og vurderer om noe skal sendes ut/trykkes opp el.

**MØTELEDELSE/REFERENT:** Den som har innlegget leder også møtet. Refereres ikke.

**EKSEMPEL PÅ SAKER:** Master/hovedfagsprosjekter, pedagogiske prosjekt, faglig tematikk av relevans, (for eksempel forskningsetikk, REK el)

For kollegiet Aug. 2011 (rev. desember 2012)

May Østby

### **TIRSDAGSMØTENE:**

9.00 teammøte

9.30 faghalvtime

10.00 kullansvarsmøte

## Internt akkrediteringsdokument for Bachelor i vernepleie

### 1. Om studiet

Bachelorprogrammet vernepleie tilbys både som heltids- og som deltidsstudium. Deltidsstudiet som startet opp i 2018 tilbys med de fleste av ukesamlingene i Kristiansund. Formålet med studiet er å utdanne brukerorienterte og reflekterte vernepleiere som er kvalifiserte for å utføre miljøarbeid, habiliterings- og rehabiliteringsarbeid sammen med mennesker med fysiske, psykiske og/eller sosiale funksjonsvansker som ønsker og har bruk for slike tjenester. Mennesker med psykisk utviklingshemming er fortsatt en sentral målgruppe for vernepleiefaglig arbeid (Fra rammeplanen).

Bachelor i vernepleie er en helse- og sosialfaglig profesjonsutdanning (180 stp). Studiet bygger på Rammeplan og forskrift for vernepleierutdanningen, fastsatt av Utdannings- og forskningsdepartementet 1. desember 2005. Denne rammeplanen er på vei ut som styringsredskap, og erstattes gradvis av ny felles rammeplan vedtatt høsten 2017 (for alle profesjonsutdanningene på helse- og sosialområdet) og nye nasjonale retningslinjer for hver utdanning – vedtatt mars 2019. Gjeldende rammeplanen omfatter en del som er felles for flere helse- og sosialfagutdanninger og en del som er spesifikk for vernepleierutdanningen. Rammeplanens felles innholdsdel utgjør 30 studiepoeng.

Studiet er i rammeplanens spesielle del fordelt på fire hovedemner:

1. Samfunnsvitenskapelige og juridiske emner (42 stp)
2. Psykologiske og pedagogiske emner (24 stp)
3. Helsefaglige emner (45 stp)
4. Miljøarbeid og habiliterings- og rehabiliteringsarbeid (69 stp)

Arbeidsformene varierer mellom forelesninger, arbeid med mappekrav (skriftlige oppgaver, individuelt og i gruppe), selvstudier, basisgruppevirksomhet, prosjektarbeid, individuelle arbeidskrav, ferdighetstrening/øvelser, utviklingssamtaler, praksisstudier osv. Gjennom hele året vil studenten kunne utvikle sine arbeider gjennom bl.a. tilbakemelding og veiledning fra lærere og medstudenter.

Deler av undervisningen er nettstøttet, i form av videoforelesninger på nett, lærerveiledning og diskusjonsfora via læringsplattformen Canvas, osv. Gruppevirksomhet tillegges stor vekt, og det kreves at studentene arbeider i grupper, herunder i faste basisgrupper. Formålet er både økt læring og utvikling av samarbeidsevner. Fra høsten 2017 er all undervisning og basisgruppearbeid oppmøtepliktig, med krav om 80 % nærvær. Unntaksvis kan undervisning ha krav om 100 % nærvær. Studentene skal selv daglig registrere sitt nærvær ved alle former for undervisning i egen undervisningslogg i Canvas.

Praksisstudier utgjør 54 studiepoeng (34 uker) av studiet og er fordelt på 5 praksisperioder (Deltid har fire praksisperioder, der Praksis 1 er utelatt). Praksiser må være bestått for å kunne fortsette studiene. I tillegg til praksis er det praksisrelaterte aktiviteter og ferdighetstrening på høgskolen. Vernepleierutdanningen benytter praksisplasser i hele Møre og Romsdal. Det er inngått praksisavtaler i tråd med forskrift.

Bachelorutdanningen i vernepleie bygger i hovedsak på mappevurdering som eksamens- og vurderingsordning. Gjennom studieåret gjennomfører studenten ulike skriftlige arbeidskrav, kalt mappekrav. Underveis i prosessen mottar studenten vurdering og veiledning fra medstudenter og/eller lærere. Mappekravene bygger på emnene i fagplanen/emneplanene. Mappekravene utgjør også hoveddelen av skriftlig eksamen, og er i tillegg grunnlaget for muntlig høring (1. studieår). 3. studieår leverer studentene bacheloroppgave (15 stp).

Opptakskravet er generell studiekompetanse. Søkere som ikke har generell studiekompetanse og fyller 25 år i søknadsåret kan søke opptak på grunnlag av realkompetanse. Det er krav om at studentene leverer politiattest ved studiestart for å kunne gjennomføre klinisk undervisning og praksis.

## 2. Forskningskobling

Studentene møter forskning og faglig utviklingsarbeid fra første dag og gjennom hele studiet. Dette sikres først og fremst gjennom:

- Rekruttering/utvikling av studiets/programmets fagstab – som består av lærere (høgskolelærere, høgskolelektorer, førstelektorer, førsteamanuenser, professor) som alle er med i forskningsgrupper og på andre måter koplet direkte til forskning og utviklingsarbeid.
- Forskningsgruppene er på en god måte tilpasset studiets ramme- og fagplan, blant annet med en egen gruppe innen **Funksjonshemming/habilitering**. Førsteamanuensis Emmy Elizabeth Langøy er leder av gruppa. Lærerne har alle tidsressurser satt av til FOU.
- Vi har de siste årene lagt vekt på utvikling av en særskilt kompetanse knyttet til brukermedvirkning i forskning, såkalt medforskning. Flere av lærerne har vært og er involvert i slike prosesser, herunder også bokskriving og produksjon av læremateriell ellers. Vi legger også vekt på å bruke dette materialet – og medforskere – i undervisningen.
- Gjennom krav, verdier, holdninger, ledelse og organisering fremmes normer om og aktiviteter som skal sikre at FOU er avgjørende viktig for kompetanseutvikling og for undervisning/veiledning av studentene, ikke minst med tanke på den langsiktige utviklingen av studiet.
- Fagmiljøet har de senere årene bidratt til å skrive/skape mange fagbøker/lærebøker knyttet det vernepleiefaglige feltet. Dette er også bøker som også benyttes ved andre Høgskoler/Universiteter.

Koplingen mellom lærernes kompetanse og forskningsaktivitet på den ene siden og forskningsbasert undervisning av studentene på den andre siden, sikres gjennom et sett av virkemidler:

- Pålagt og avtalt deltakelse for alle lærerne i en eller flere forskningsgrupper. Master- og doktorgradsstudenter kan også være med i forskningsgruppene.
- Kontinuerlig oppfordringer til og tematisering av forskning og utvikling i hele lærergruppa
- Faste møter i faglige fora i fagstaben (presentasjoner, spørsmål, kritikk)
- Årlige interne FOU-seminarer blant lærerne (presentasjoner, strategidiskusjoner m.m.). Her deltar også avdelingens forskningskoordinator.



- Deltakelse i mange lokale, regionale, nasjonale og internasjonale forskningsprosjekter, faglige nettverk, seminarer og konferanser
- Årlig gjennomgang og revidering av pensum – blant annet med tanke på om pensum er forskningsbasert
- Hyppig (minimum årlig) gjennomgang av studiets fagplan og temaplaner, herunder vurdering av former, omfang og innhold av undervisning, ferdighetstrening og veiledning
- Full revidering av fagplanen i 2018/2019
- Systematisk og hyppig evaluering av undervisningen – både muntlig og skriftlig/elektronisk (gjennom læringsplattformen Canvas)
- Stor vektlegging på (akademisk) skriving (eget undervisningsopplegg)
- Stor og økende vektlegging på arbeidet med bacheloroppgaven (bl.a. to egne bachelorseminarer)

### 3. Fagmiljø tilknyttet studiet

Fagmiljøets samlede kompetanse gjenspeiler vernepleierstudiets emner for eksempel innen områdene miljøarbeid, funksjonshemming, samfunnsfag, helse, psykologi og pedagogikk. Staben er derfor tverrfaglig/tverrprofesjonelt sammensatt og dekker varierte emner i fagplanen for Bachelorprogrammet i vernepleie. Dette for å dekke nettopp den bredde og dybde i kompetanse som rammeplan og fagplan for programmet forutsetter. Det er også en stor fordel å ha flere fagperspektiver på vernepleierens kompetanse. Når det gjelder kvalitetskrav og kompetansekrav viser vi også til kvalitetsforskriften og tilsynsforskriften. Det er lagt vekt på å ha en kjerne av vernepleiere i staben, gjerne et vernepleier-årsverk tilgjengelig pr. kull. Innen juridiske emner, saksbehandling og turnusplanlegging blir det i tillegg til den faste staben leid inn fagansatte som jobber med slike emner til daglig.

I forbindelse med NOKUTs tilsyn og vurdering i 2016/2017/2018 gjorde tilsynsmyndighetene en grundig vurdering av fagmiljø. I sluttrapporten fra NOKUT fra februar 2018 heter det på ett punkt der programmet ikke tilfredsstillt kravene i tilsynsforskriften (§ 3.3):

Bachelorgradsutdanningen i vernepleie ved Høgskolen i Molde oppfyller ikke følgende vurderte krav i Studietilsynsforskriften: 3.3 Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet. For første syklus gjelder også: Minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet må være ansatte med førstestillingskompetanse.

NOKUT avslutter tilsynet, men forutsetter at institusjonen sikrer at nødvendige endringer som er påpekt i dette tilsynet, følges opp i det videre arbeidet med implementering av ny rammeplan og nye retningslinjer.

Det siktes fra NOKUTs side her til at studiet ikke har førstekompetanse innen juridiske emner – ut fra at vi definerte det som en sentral del av studiet (jfr. Krav formulert slik: «skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet» (§ 7.3. i den gamle forskriften fra 2013). NOKUT hadde her en distinksjon

mellom begrepene *viktige, vesentlige og sentrale* deler av studiet (der begrepet *sentrale* var «sentralt»). Formuleringen i forskriften er flyttet (ny forskrift), men gjelder også i forskriften fra 2017. Denne vurderingen må derfor gjøres på nytt i forbindelse med arbeidet med ny fagplan fra vår side. Dette er ikke problematisk. Det kan absolutt bli aktuelt å tilsette jurister med førstekompetanse. Dette må vurderes i forbindelse med at vi vurderer den samlede kompetansen som trengs ved programmet framover. Andre tilknytninger må alternativt vurderes.

Vi vurderer da også øvrige påpekninger fra NOKUT, formulert som bør-krav (til sammen 11 bør-krav):

Høyskolen bør:

- gjøre en gjennomgang av arbeids- og undervisningsformene og eventuelt justere disse med utgangspunkt i reviderte læringsutbyttebeskrivelser
- sikre hyppigere tilbakemeldinger til den enkelte student gjennom studieåret når det gjelder faglig nivå
- reflektere over hvordan utdanningene kan sikre at NKRs mål for bachelornivået blir oppnådd for den enkelte når studenter skriver sine bacheloroppgaver sammen med andre studenter
- gjøre en gjennomgang av arbeids- og undervisningsformene og eventuelt justere disse med utgangspunkt i reviderte læringsutbyttebeskrivelser
- utvikle en tydeligere strategi for å øke vernepleierutdanningens relevans for videre studier
- sikre at studentene leser internasjonale vitenskapelige artikler
- vurdere om opplæringen i studiet bør sikre kunnskap og ferdigheter i legemiddelhåndtering til akutt kritisk syke og legemiddeladministrasjon via injeksjoner/infusjoner
- sikre at farmakologi legges frem for sensur
- arbeide for at studenter kjenner seg trygge på egen kompetanse og ferdigheter i farmakologi og medikamentregning når de går ut i yrkeslivet
- sikre at fagmiljøet har en slik sammensetning, størrelse og samlet kompetanse som er tilstrekkelig for å ivareta nødvendig forsknings- og utviklingsarbeid
- sikre at fagmiljøet driver forskning og faglig utviklingsarbeid som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå

Fagmiljøets størrelse, sammensetning og samlede kompetanse vurderes å være tilstrekkelig og god med sikte på å ivareta forskning og utvikling. Fagmiljøet har blitt styrket også etter det siste tilsynet, ved at det har blitt flere førstekompetente (ca. 6 av 11 årsverk dekkes av førstekompetente når dette notatet skrives). Fagmiljøet ventes også å styrkes ytterligere framover, ved at ved at enda flere oppnår førstekompetanse. Det kan legges til at fagmiljøet har kultur for å støtte hverandre, samt drøfte og prøve nye undervisningsformer/opplegg. En utfordring som følger med flere førstekompetente er jo at den totale tidsressursen til undervisning reduseres over tid i utdanningen. Det skjer en forskyvning over mot forskning. Sett i forhold til undervisningsressurs, så tilsvarer 3,5 nye førstekompetente bortfall av 1 stilling til fordel for forskning.

#### 4. Arbeidslivsrelevans

Det er stort behov for vernepleiere i samfunnet, og jobbmulighetene er mange og varierte. Vernepleierutdanning har fortsatt en særskilt kompetanse til å jobbe med mennesker med utviklingshemming. Dette ønsker vi å videreføre. Og med kombinasjonen av å være både en helsefaglig og sosialfaglig utdanning har vernepleieren tverrfaglige kvalifikasjoner for å arbeide med personer med funksjonshemming, demens, psykiske lidelser, rusproblemer osv.

I tillegg arbeider mange vernepleiere i skoleverket med elever med ulike funksjonsvansker/ funksjonshemminger. I de senere år har vi også sett økende antall vernepleiere innenfor områder som barnevern, kriminalomsorg, arbeidsmarkedstiltak og flyktninge- og asylmottak. Svært mange vernepleiere arbeider likevel med den opprinnelig viktigste målgruppen for vernepleierstudiet - mennesker med utviklingshemming. Studentevalueringer og den faste kandidatundersøkelsen tilsier at programmet scorer godt når det gjelder arbeidslivsrelevans.

Aktuelle videreutdanninger/masterprogrammer for vernepleiere er bl.a. innen habilitering/rehabilitering, målretta miljøarbeid, normalisering og sosial integrasjon, veiledning, rusomsorg, aldring og eldreomsorg, sexologi, psykisk helsearbeid, psykososialt arbeid for barn og unge og administrasjon og ledelse.

Ved Høgskolen i Molde er det opprettet en videreutdanning innen habilitering og miljøarbeid som er spesielt godt tilpasset vernepleierens kompetanseområder. Høgskolen tilbyr også videreutdanning i psykisk helsearbeid og psykososialt arbeid med barn og unge. Videreutdanningene ved Høgskolen i Molde utgjør 1. del av mastergradsstudiet i kliniske hjelperelasjoner. Bachelorgrad i vernepleie gir slik også et solid grunnlag for å søke opptak på mastergradsstudier ved andre høgskoler og universitet

#### 5. Læringsutbytte

En kandidat med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte (kfr. fagplan, revidert og godkjent av avdelingsstyret 7.9.17):

##### **Kunnskap**

- bred kunnskap om sentrale emner, teorier, problemstillinger, prosesser, hjelpemidler og metoder innenfor vernepleierens fagområder: Samfunnsvitenskapelige og juridiske emner, psykologiske og pedagogiske emner, helsefaglige emner, miljøarbeid og habiliterings- og rehabiliteringsarbeid
- oppdatert sin kunnskap innenfor vernepleierens fagområder
- kunnskap om vernepleierens rolle og yrkesidentitet, historie og praksisfellesskap
- kunnskap om vernepleierens tosidige rolle som sosial- og helsearbeider
- kunnskap om vernepleierens spesielle samfunnsansvar overfor mennesker med utviklingshemming og annen funksjonshemming, fysiske, psykiske og sosiale funksjonsvansker
- kjennskap til forsknings- og utviklingsarbeid innenfor vernepleierens fagområder

##### **Ferdigheter**

- anvende kommunikasjons- og relasjonskompetanse til å etablere kontakt og samhandling på brukerens premisser

- behersker vernepleierens arbeidsmodell i samarbeidet om systematisk og brukernær kartlegging, målvalg, tiltak og evaluering
- kan utøve profesjonelt miljøarbeid i nært samarbeid med brukeren
- kan legge til rette for utvikling og læring, aktivitet, deltakelse og selvbestemmelse, også for brukere som har vansker med å uttrykke og formidle egne behov/ønsker
- kan anvende tverrfaglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg
- kan utføre forsvarlig medikamenthåndtering, opplæring og grunnleggende pleie og omsorg
- kan reflektere over egen faglige utøvelse, alene og sammen med bruker og samarbeidspartnere, og justere praksis etter evaluering og veiledning
- kan finne, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff, og framstille dette slik at det belyser en problemstilling

### **Generell kompetanse**

- viser innsikt ved selvstendig, systematisk og kritisk refleksjon over teoretiske, faglige og yrkesetiske problemstillinger
- viser innsikt i faglige, etiske og juridiske dilemmaer knyttet til vernepleierens ansvar for å gripe inn ved helse- eller sikkerhetsrisiko
- kan planlegge, initiere og gjennomføre helse- og sosialfaglig arbeid og prosjekter som går over tid, i samarbeid med brukere, pårørende og andre profesjoner på en selvstendig og etisk forsvarlig måte
- kan formidle sentral helse- og sosialfaglig teori, problemstillinger og løsninger både skriftlig, muntlig og i yrkesutøvelse
- kan bidra til utvikling av kunnskapsbasert og etisk forsvarlig praksis gjennom formidling, erfaringsutveksling, og samarbeid med brukere, pårørende og andre profesjoner
- viser evne til nytenkning og innovasjon i vernepleiefaglig arbeid og tverrprofesjonelt samarbeid

## **6. Internasjonalisering**

Det faglige grunnlaget for vernepleie er i sin egenart internasjonalt (selv om vernepleie er en «særnorsk» profesjon) og vernepleierutdanningen ved høgskolen i Molde legger vekt på at studentene skal få mulighet til å ta en del av utdanningen i et annet land. I vår vurdering legger vi vekt på at utvekslingen må innpasses i studieprogresjon og faglig innhold i fagplanen. Et studieopphold i utlandet tilbys spesielt i sjette semester.

De siste årene har vi jobbet mye med lærerutveksling og studentutveksling både til Tanzania (Arusha) og England (Norwich – East Anglia). Så langt har dette vært ensidig ved at våre studenter har hatt praksis ute, og våre lærere har hatt opphold ute. Planen er at dette skal utvikles videre som reell utveksling (både studenter og lærere) og forskningssamarbeid – begge veier. Trolig vil dette starte i studieåret 2019/2020.

## **7. Læringsmiljø**

Ifølge Strategisk Plan 2020 skal Høgskolen i Molde sikre et godt lærings- og studentmiljø. Høgskolen har egen Handlingsplan for universell utforming 2018-2021 som også omfatter både fysiske, psykososiale, organisatoriske, digitale og pedagogiske aspektet av læringsmiljøet. Studenter med særskilte behov kan søke om tilrettelegging av studiet og eksamen. Høgskolen i Molde samarbeider med

Studentsamskipnaden i Molde om å arbeide for et godt studentmiljø for studenter ved studiet. Lærerne samarbeider med studentene og deres tillitsvalgte på en rekke områder for at vi sammen kan få til et enda bedre læringsmiljø. Vi vil særlig nevne følgende ordninger:

- Omfattende og grundige evalueringer av undervisning, ferdighetstrening og praksis
- Systematiske kulltimer og kullmøter med det enkelte kull
- Omfattende kontakt med basisgruppene – gjennom egen kontaktlærerordning
- Møter i studiets kvalitetsteam – 3-4 ganger hvert semester
- Samarbeid knyttet til praksisundervisning – med egen kontaktlærerordning
- Når det gjelder deltidsutdanningen: Læringsmiljøet sikres gjennom godt planlagte samlinger (samlingsuker) – og et gjennomarbeidet opplegg for å følge opp de faste (geografisk baserte) basisgruppene

## **8. Samarbeid med eksterne aktører**

Faglige nettverk: Fagmiljøet har et ganske omfattende samarbeid med ulike nasjonale og lokale faglige nettverk. Dette gjelder spesielt:

- Nasjonalt fagorgan for utdanning og forskning innen vernepleie (NFUF-VPL) – fellesorgan innen/under UHR – faste møter og seminarer (ca. 4 g/år)
- Nasjonalt fagnettverk for miljøarbeid knyttet til vernepleierutdanningene i Norge
- Nasjonalt fagnettverk innen helsefag
- Nasjonalt nettverk for inkluderende forskning sammen med personer med utviklingshemming
- Regionalt fagnettverk for personell som yter tjenester til personer med utviklingshemming
- Vi deltar i faste møter med Molde kommune
- Ca. to ganger i året inviterer vi til egne fagdager med praksisfeltet i Møre og Romsdal
- Vi deltar i ulike nettverk og møter/seminarer/konferanser med en rekke andre offentlige instanser og faglige organer – internasjonalt, nasjonalt og regionalt/lokalt. Dette gjelder også forskning.

På prosjektbasis (faglige prosjekter, forskningsprosjekter) deltar vi også i ulike samarbeid:

- Med frivillig sektor som idrettskrets/idrettslag, friluftsråd m.m.
- Med brukerorganisasjonene
- Med andre aktører innen forskning, som andre Høgskoler, Universiteter, forskningsinstitusjoner – Lokalt, Nasjonalt og Internasjonalt

Disse nettverksbaserte samarbeidene er avgjørende viktig for nødvendig informasjon og utvikling av kunnskap innen feltet. Dette gjelder i særlig grad forskning. Vi ønsker å styrke slike samarbeid framover, men må også kontinuerlig avveie dette i forhold til tidsbruk på andre aktiviteter.

Vedlegg 1: For fagmiljøer som bidrar med minst 0,1 årsverk i studiet (Utg.punkt i vårsemesteret 2019)

Ansatte som bidrar faglig	Stillingsbetegnelse	Ansettelsesforhold	Faglige årsverk i studiet				Årsverk i andre studier (oppgi studium)	Formell pedagogisk kompetanse	Undervisnings-/veiledningsområde i studiet
			Total	U&V	FoU	Annet			
Bakken, Hege	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20			Kullansvarlig Samfunnsfag	
Bergum, Inger Elisabeth	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,65	0,35			Helsefag	
Botslangen, Anne	Førsteamanuensis	Fast	1,0	0,55	0,45			Kullansvarlig Samfunnsfag	
Brask, Ole David	Førstelektor	Fast	0,6 (0,8)	0,3	0,3			Pedagogikk Psykologi	
Bromstad, Thrine Nøst	Høgskoleleærer	Fast	1,0	0,80	0,20			Kullansvarlig Ped./Miljøarb./Habilitering	
Hogstad, Ingrid	Stipendiat/høgskolelektor	Tidsavgrenset	0,25	0,25			0,75 stip.	Praksisundervisning Vitensk.t./Metode	
Iversen, Hans Petter	Førsteamanuensis	Fast	0,9	0,65	0,25		0,1 PhD	Studieleder Samfunnsfag	
Langøy, Emmy Elizabeth	Førsteamanuensis	Fast	0,20	0,10	0,10		0,80 Master	Miljøarbeid/hab./rehab.	
Larsen, Bjørn Kjetil	Høgskolelektor	Tidsavgrenset	1,0	0,80	0,20			Samfunnsfag, sosialfag, Praksisundervisning	
Røvik, Kristin	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20			Kullansvarlig, samfunnsfag/hab./rehab.	
Solheim, Inger Helen	Førsteamanuensis	Fast	0,9	0,45	0,45		0,10 BA Spl.	Samfunnsfag	
Sæbjørnsen, Siv	Førsteamanuensis	Fast	1,0	0,55	0,45			Hab./rehab./kommunikasj. Internasjonalisering	
Werner, Guro	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20			Kullansvarlig Ped./Miljøarb./Habilitering	
Ny fagansatt – vår 19	Høgskolelektor							Helsefag	

SUM	10,85	7,5	3,35	1,75
-----	-------	-----	------	------

Kommentar:

Med "totalt" menes her det totale årsverket (stillingsstørrelsen) som personen bidrar med i det omsøkte studiet. Dette skal så fordeles på hhv. U&V (Undervisning og veiledning), FoU (Forskings- og utviklingsarbeid) og Annet (tekniske og administrative oppgaver av faglig karakter direkte knyttet til studiet).

Vedlegg 2: For fagmijløer som bidrar med mindre enn 0,1 årsverk i studiet

Ansatte som bidrar faglig	Stillingsbetegnelse	Ansettelsesforhold	Undervisnings-/veilednings-område i studiet

**Vedlegg 3:**

**Studieplan:** <https://www.himolde.no/studier/program/vernepleie/studieplaner/2018.html#toc14>

Oversikt over lærernes kompetanse, pr. desember 19. For fagmiljøer som bidrar med minst 0,1 årsverk i studiet (Utg.punkt i vårsemesteret 2020)

Ansatte som bidrar faglig	Stillingsbetegnelse	Ansettelsesforhold	Faglige årsverk i studiet			Årsverk i andre studier (oppgi studium)	Formell pedagogisk kompetanse	Formell fagkompetanse	Undervisnings-/veiledningsområde i studiet
			Total	U&V	FoU				
Bakken, Hege	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20			Cand. Polit. Sosiologi Høgskolelektor	Kullansvarlig Samfunnsfag
Bergum, Inger Elisabeth	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20			Master Sykepleier Høgskolelektor	Helsefag
Botslangen, Anne	Førsteamanuensis	Fast	1,0	0,55	0,45			PhD Statsvitenskap Førsteamanuensis	Kullansvarlig Samfunnsfag
Brask, Ole David	Førstelektor	Fast	0,6 (0,8)	0,5	0,1			Psykologspesialist Førstelektor i psykologi	Kullansvarlig. Pedagogikk. Psykologi
Bromstad, Thrine Nøst	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20			Vernepleier Div. samfunnsfag Høgskolelektor	Kullansvarlig Ped./Miljøarb./Habilitering
Hogstad, Ingrid	Stipendiat/høgskolelektor	Tidsavgrenset	0,25	0,25		0,75 stip.		Master i psykologi PhD-stipendiat	Praksisundervisning Vitensk.t./Metode
Iversen, Hans Petter	Førsteamanuensis	Fast	1,0	0,65	0,35			PhD Statsvitenskap/logstikk Førsteamanuensis	Studieleder Samfunnsfag
Langøy, Emmy Elizabeth	Førsteamanuensis	Fast	0,10	0,05	0,05	0,80 Master		PhD Vernepl. /samfunnsfag Førsteamanuensis	Miljøarbeid/hab./rehab.
Larsen, Bjørn Kjetil	Høgskolelektor	Tidsavgrenset	0,20	0,20				Master Sosialt arbeid/samfunnsfag PhD-stipendiat	Samfunnsfag, sosialfag, Praksisundervisning



Røvik, Kristin	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20				Master Vernepleie/samfunnsfag Høgskolelektor	Kullansvarlig, samfunnsfag/hab./rehab.
Solheim, Inger Helen	Førsteamanuensis	Fast	0,9	0,45	0,45	0,10 BA Spl.			PhD Sosialantropologi Førsteamanuensis	Samfunnsfag
Sæbjørnsen, Siv	Førsteamanuensis	Fast	1,0	0,55	0,45				PhD- Vernepleie/helse- og sosialfag Førsteamanuensis	Hab./rehab./kommunikasj. Internasjonalisering
Slinning, Regine	Høgskolelektor	Tidsavgrenset	1,0	0,80	0,20				Master – Psykologi Høgskolelektor	Psykologi./Miljøarb./Habilitering
Juvik, Kristin	Høgskolelektor	Fast	1,0	0,80	0,20				Sykepleier Master – helse- og sosialfag Høgskolelektor	Helsefag
Sundberg, Gunn Eilin	Høgskolelærer	Tidsavgrenset	1,0	0,8	0,20				Vernepleier I masterløp Høgskolelærer	Miljøarbeid/hab./rehab.
		SUM	12,05							

## Samarbeid og tverrprofesjonell samarbeidslæring (TPS)

Vernepleiere skal i sin yrkesutøvelse samarbeide med pasienter, brukere, pårørende, andre profesjoner og yrkesutøvere. Dette samarbeidet vil foregå i samme avdeling, mellom avdelinger, institusjoner, mellom ulike etater, mellom ulike nivå i helse- og omsorgstjenesten, og sammen med private aktører og frivillig sektor. Dette samarbeidet er hjemlet i ulike politiske styringsdokument (Lov om helsepersonell, Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester, Omsorg 2020), og stiller store krav til samarbeid i helse- og omsorgstjenesten.

For å sikre at kravet om samarbeid blir oppfylt, må helsepersonell i sin utdanning lære å samarbeide. Dette pekte WHO på allerede i 1988 da de kom med rapporten «Learning Together to Work Together for Health». Dette kravet til samarbeidslæring i utdanningsinstitusjonene har vider blitt fulgt opp i flere statlige styringsdokument, blant annet gjennom Samspillmeldingen (Meld.St.nr.13, 2011-2012), utdanningenes Rammeplaner og i Forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger gjeldende fra studieåret 2020/21.

Høgskolen i Molde, avdeling for helse- og sosialfag, gjennomfører tverrprofesjonell samarbeidslæring (TPS) for sykepleierstudentene og vernepleierstudentene. Tverrprofesjonell samarbeidslæring handler om at studentene skal lære av, med og om hverandre (Barr, 1994), der de får en gjensidig erfaring og læring om en annen profesjons rolle og ansvar, og kan utvikle evne til tverrprofesjonelt samarbeid. I tverrprofesjonell samarbeidslæring er avklaring av hverandre sine roller, kompetanse og ansvarsområder sentrale tema.

Studentene skal gjennom studiet tilegne seg kunnskap om tverrprofesjonell samarbeidslæring, og noe av denne læringa skjer gjennom tverrprofesjonell samarbeidslæring i studiet.

Studentene skal gjennom TPS belyse og reflektere over ulike oppgaver og case der de skal kartlegge pasient og bruker sine behov, og *sammen* komme frem til tiltak. Dette vil omhandle flere sider ved samarbeidet, både i og utenfor institusjon, mellom ulike nivå i helsetjenesten og mellom ulike profesjoner, yrker og andre aktører som frivillig sektor. I tillegg tilegner studentene seg kunnskap om andre profesjoner og erfaring med tverrprofesjonell samarbeidslæring, og samarbeidslæring generelt, når de er ute i praksisstudier.

(Utdrag fagplan)

Hans Petter Iversen, studieleder

### Skriv – fra dekan til fagansatte ved avdeling HS – søknader ekstra FOU-tid 2.1.20

Hei !

Fagmiljøene har allerede planlagt vårens undervisnings aktivitet våren -20. Avdelingen vil vurdere om en kan få mulighet til å tildele ekstra tidsressurs utover normen (FOU –tid) til fagansatte som ønsker å søke slik tidsressurs ut fra begrunnet søknad. Søknadsfristen er satt til 20.januar 2020 (fristen må overholdes).

Se gjeldende retningslinjer for tildeling av (FOU –tid) utover normen  
[http://kvalitet.himolde.no/KS\\_FOF006](http://kvalitet.himolde.no/KS_FOF006)

Og skjema for søknad [http://kvalitet.himolde.no/dokumenter/KS\\_FOF011.pdf](http://kvalitet.himolde.no/dokumenter/KS_FOF011.pdf)

Dere som har mottatt aktuell tidsressurs tidligere, legger også ved en evaluering/oppsummering av aktiviteten i tildelt tidsressurs tidligere, før en evt. ny søknad kan bli vurdert.

Mvh Heidi

*Heidi v. Haavardsen*

Dekan.

Avdeling for Helse- og sosialfag

Tel.: + 47 71 21 41 47 (kontor)

Tel.: + 47 41 57 36 24 (mobil)

E-post: [heidi.haavardsen@himolde.no](mailto:heidi.haavardsen@himolde.no)

### Skriv fra kontorsjef/dekan – videresendt av studieleder til kullansvarlige

Hei!

Se nedenfor – samt vedlegg. Jeg tror vi gjør dette som tidligere år.

Dere sammenfatter noen synspunkter – og viktige evalueringer (studieåret og praksis) fra studieåret 2018/2019. Så lager jeg en innramming og forslag til samlede kommentarer og tiltak. Ikke gjør det for omfattende – ca. en A4-side?

Hvis jeg kan få deres rapporter i løpet av tre uker er det ok, dvs. innen ca. fredag 18.10?

HP

**From:** Sigerseth Palma Hildegunn Røsvik <[Palma.R.Sigerseth@himolde.no](mailto:Palma.R.Sigerseth@himolde.no)>

**Sent:** fredag 27. september 2019 09:39

**To:** Hegdal Tone <[Tone.Hegdal@hiMolde.no](mailto:Tone.Hegdal@hiMolde.no)>; Jørgensen Else <[Else.Jorgensen@hiMolde.no](mailto:Else.Jorgensen@hiMolde.no)>; Iversen Hans Petter <[Hans.P.Iversen@hiMolde.no](mailto:Hans.P.Iversen@hiMolde.no)>; Dale Karl Yngvar <[Karl.Y.Dale@himolde.no](mailto:Karl.Y.Dale@himolde.no)>

**Cc:** Haavardsen Heidi Viviann <[Heidi.V.Haavardsen@hiMolde.no](mailto:Heidi.V.Haavardsen@hiMolde.no)>

**Subject:** Årsrapport studiekvalitet studieåret 2018/19 - frist 1. november.

Hei - jeg viser til tid. utsendt informasjon om arbeidet med årsrapport for Studiekvalitet for studieåret 2018/19.

Studiekvalitetsrapporten er avdelingens rapport til høgskolestyret på hvordan vi arbeider med studiekvalitet - behandles først i studieutvalget.

Vedlegger oppdraget fra Sissel til avdelingene(siste vedlegg), mal, og oppdrag til høgskolen fra KD ( etter Etatsstyringsmøtet 2019).

**Frist til Palma som sammenfatter innspillene: 1. november.**

Lykke til med arbeidet.

Mvh Palma.

**Type evalueringer gjennomført**

Underveisevalueringer av undervisning høst og vår – eget Canvas-skjema, Praksisevalueringer – eget skjema, Årsevaluering juni 2019.

**Kullansvarliges oppsummering av løpende evalueringer**Undervisning og studieopplegg

Statistikkene viser gjennomgående gode evalueringer, der de fleste av studentene gir høye skårer. Blant årets eksempler på dette kan nevnes «Nevrologi: Autisme, Tourette og ADHD», der 100 % ga toppskåre (altså 5) eller nesten toppskåre (4). To andre eksempler er «Nevrologi: CP» og «Demens og miljøarbeid», der 90 % ga skåren 4 eller 5, i begge tilfeller. I vårsemesteret var det ikke minst to temadager som utmerket seg positivt, hhv. «Rusbehandling» og «Barnevern», der rundt 90 % av studentene ga skåre 4 eller 5.

Et eksempel på mer blandet fornøydhet finner vi på mappekravet «Helse og omsorg», der 53 % ga skåren 4 eller 5, og 32 % skåren 1 eller 2. Begrunnelse: Flere pekte på for lang tid mellom oppgaveskriving og framlegg. **Kommentar:** Dette rettes på for neste kull.

«Legemidler ved sykdom i nervesystemet» fikk svak evaluering, med kun 15 % på 4 eller 5.

**Kommentar:** Opplegget var relativt intensivt, og det er gjort endringer for neste kull.

Selvstudiumsopplegg i «ICF» fikk svak evaluering, med 13 % på 4 eller 5. Studentene savnet undervisning i temaet. **Kommentar:** Vi vil trekke lærdom av dette, men det er samtidig interessant å se at to andre opplegg med egenaktivitet (e-læringskurs) får god evaluering.

Praksisperiodene P3 og P4

Studentene anga svært godt samarbeid med praksisveileder og kontaktlærer i begge periodene. I begge praksisperioder ga her rundt 90 % en skåre på 4 eller 5.

P3:

86 % av studentene sa seg fornøyd med innholdet i praksisperioden som helhet. Over 90 % ga «Eget læringsutbytte» skåre 4 eller 5. Fokusplanen fikk igjen blandet vurdering. **Kommentar:** Fra H19 skiftes fokusplanen ut med forventningssamtaler, i alle praksisperioder.

P4:

Her var det igjen nærmere 90 % av studentene som sa seg fornøyd med innholdet i praksisperioden som helhet. I P4 var det rundt 80 % som ga «Eget læringsutbytte» skåre 4 eller 5. **Kommentar:** Noe av bakgrunnen her var en opplevelse av for mange skriftlige oppgaver. Dette forenkles noe ved overgang til forventningssamtale.

→ → →

## Kullansvarliges oppsummering av årsevaluering

Foruten nevnte temaer legger studentene vekt på følgende:

- At flere innleveringsfrister legges til høstsemesteret, dette gjelder særlig e-læringskursene. Selv om de legges ut på høsten kan det hjelpe studentene å disponere tiden bedre om de har frist før jul. **Kommentar:** Dette bør vi kunne få til.
- Det bør være undervisning om oppgavetekniske retningslinjer i 2. studieår også, studentene opplever et behov for oppfriskning da undervisningen er tidlig i 1. semester. **Kommentar:** Vi vil oppfordre faglærere om å knytte slik oppfriskning til sin undervisning på 2. året.
- Fordelingen av basisgrupperarbeid i høst og vår semester bør justeres slik at det blir flere gruppemappekrav i høstsemesteret. **Kommentar:** Dette spørsmålet tas med til vurdering ifm arbeidet med ny fagplan 2020.
- Noen ønsker at det skal være flere innleveringsfrister og veiledninger på gruppemappekrav, det vil hjelpe gruppa å disponere arbeidet bedre. **Kommentar:** Dette kan vurderes på egnede gruppemappekrav, men vil i tilfellet medføre at hver enkelt veiledning blir mindre omfattende.
- Det bør ikke være timeplanfestet undervising som f.eks. temadager i eksamens perioden/ før innlevering av mappe og skriftlig eksamen. **Kommentar:** Dette bør vi kunne få til.
- Studentene opplever stor ulikhet i veiledning på mappekrav, noen har opplevd å få tilbakemeldinger om at dersom det ikke er gitt kommentar er det vurdert som godt nok. **Kommentar:** Dette er et område som det jobbes kontinuerlig med i lærerstaben, og det kan være spesielt utfordrende med mange eksterne veiledere. Vi vil fortsette å jobbe for bedre rutiner og retningslinjer for hvordan veiledning skal gis på de ulike mappekravene. Veiledning vil fortsatt til en viss grad være ulik da veiledning også gis ut ifra kvaliteten på besvarelsen. Det er et viktig prinsipp at alle studenter skal få veiledning som kan bidra til å løfte besvarelsen, dette gjelder også ved svært gode besvarelser.
- Kompensering for fravær på undervisning - det stilles spørsmål ved om dette er nødvendig for studenter som har høy nærværepresent. **Kommentar:** Krav om kompensering vil bestå da det handler om å kunne redegjøre for hvordan man har tilegnet seg nødvendig kunnskap. For studenter med høy deltagelse, vil det naturlig bli lite kompensering.
- Det oppleves som svært positivt med eksterne forelesere, dette gir undervisningen praksisnærhet og oppleves relevant.
- Bruk av video og podcast vurderes svært positivt.

## Studieevaluering studieåret 2018/2019

### Bachelorgradsstudiet i vernepleie – Høgskolen i Molde

#### *Oppsummeringer og kommentarer*

Som en del av kvalitetssystemet ved Høgskolen i Molde, skal det legges fram en rapport fra evalueringene gjennomført ved de ulike studieprogrammene. Høstens kvalitetsrapport (fra studieåret 2017 – 2018) er også laget ut fra de evalueringene som ble gjennomført gjennom studieåret, og er bygd opp ut fra de tiltak/tiltaksområdene som ble vedtatt i fjor. Men vi har laget en litt enkel variant av rapporten i år. Dette ut fra hvordan rapportene brukes videre ved skolen. Studieleder for studieåret 2018/2019 gir her en oppsummering med kommentarer. Oppsummeringen er i noen grad tatt opp med kollegiet ved vernepleierutdanningen før den sendes endelig inn. Den er også tatt opp i kvalitetsteamet ved vernepleierutdanningen.

Rapporten fra avdelingen (altså Avd. HS) skal ha følgende struktur:

- Rammekvalitet
- Programkvalitet
- Resultatkvalitet
  
- Avdelingens systematiske kvalitetsarbeid: Status for periodisk evaluering av studieprogram, emne- og studieprogramrapporter, oppfølging av studiebarometeret, intern akkreditering og en vurdering av studieprogrammets fagmiljø opp mot kravene i studietilsynsforskriften § 2-3 Samlet vurdering, utfordringer og tiltak.

Med disse tre første begrepene menes følgende (sitert fra beskrivelse av mal):

#### **"Rammekvalitet**

Områder som omfattes av rammekvalitet er inntakskvalitet, infrastruktur/fysisk læringsmiljø, studieadministrative verktøy og tjenester samt pedagogisk kompetanse og personalressurser.

#### **Programkvalitet**

Områder som omfattes av programkvalitet er utvikling av undervisnings- og læringskvalitet og vurderingsformer som støtter studentenes læringsarbeid, læringsutbytte i studieprogrammene og bruk av digitale verktøy for å støtte læring i studieprogrammene.

#### **Resultatkvalitet**

Områder som omfattes av resultatkvalitet er frafall, gjennomføring, strykprosent, kandidatproduksjon samt samfunns- og arbeidslivsrelevans"

Likevel vil vår rapport ha en litt "bredere" profil, med vekt på ulike sider av kvalitet, slik disse har kommet fram i evalueringer og andre prosesser knyttet til programmet – altså ut fra den informasjonen som er tilgjengelig – og ut fra hva som er relevant å bruke i videre utviklingsarbeid.

***Med bakgrunn i evalueringen av studieåret 2017/2018 ble tiltak vedtatt iverksatt, og evalueringen av disse tiltakene er som følger:***

## 1. Kandidatmåltall/studenttall

- a. Fortsette å ta opp/vurdere internt og med avdelings- og institusjonsledelsen om studenttallene fortsatt skal økes – og hvordan dette eventuelt skal gjøres.

**Evaluering: Vi tar nå opp ca. 50 studenter hvert år på heltidskull og ca. 60 annethvert år på deltidskull. Dette gir etter hvert (fra ca. 2022) i snitt ca. 60 uteksaminerte vernepleiere hvert år.**

## 2. Rekruttering og kompetanseheving av fagansatte

- a. Så langt som mulig legge til rette for at fagansatte ved utdanninga skal oppnå førstekompetanse, dvs. fortsette den kompetansehevingen vi er inne i.
- b. Alle fagansatte skal drive en målrettet kompetanseutvikling

**Evaluering: Begge punktene følges opp.**

## 3. Tverrprofesjonell samarbeid/samarbeidslæring

- a. Videreutvikle og utvide samarbeidet mellom bachelorprogrammene i vernepleie og sykepleie

**Evaluering: Strengt tatt har det vel ikke skjedd så mye på dette området det siste året. Det fører for langt å vurdere grunnene til dette her. Det finnes motstand mot omfattende TPS.**

- b. Ytterligere satsing på å utvikle tverrprofesjonell kompetanse blant lærere og studenter – og ta dette inn i den forestående revidering av fagplanen

**Evaluering: Det har vært noe forskning og utviklingsarbeid på området, kfr pågående prosjekter og forskning.**

- c. Videreføre og videreutvikle tverrprofesjonalitet i sammensetning av lærerkollegiet

**Evaluering: Gjennomføres**

## 4. Ny fagplan fra 2020

- a. Fullføre arbeidet med ny fagplan. Planen skal være klar sommeren 2019, og iverksettes fra 2020

**Evaluering: Når dette skrives (beg. av november) er forslag til ny fagplan akkurat ferdig, ca. 3 måneder senere enn forutsatt. Men planen vil være klar til iverksetting fra sommeren 2020.**

## 5. Forskning

- a. Alle fagansatte skal være med i minst en av avdelingens forskningsgrupper
- b. Fagmiljøet ved vernepleie skal også ha et eget FOU-forum, og gjerne holde egne FOU-dager

**Evaluering: Dette gjennomføres – som hovedmønster. Egne FOU-dager har ikke blitt gjennomført. Men eget FOU-forum finnes og drives, likevel har regulariteten vært litt mindre enn ønskelig det siste studieåret.**

## 6. Relasjonen mellom fagansatte og studenter



- a. Tas opp jevnlig i studentevalueringer, i kvalitetsteamet og andre samarbeidsfora og i relevante fora for lærerkollegiet

**Evaluering: Dette gjøres**

## **7. Internasjonalisering**

- a. Fortsatt prioritere arbeidet med internasjonalisering - både mot Tanzania (Arusha) og England (Norwich – UEA). Gjelder både faglig utvikling, lærerutveksling, studentutveksling og forskning

**Evaluering: Dette gjennomføres som forutsatt. Fra studieåret 2019 – 2020 trappes programmet vesentlig opp**

## **8. Tiltakene foreslått for hvert kull (se foran)**

Tiltakene som er foreslått for hvert kull tas til etterretning og gjennomføres.

### **Studieleders helhetsinntrykk av evalueringen 2018/2019:**

Evalueringen ved hvert av de fem kullene er basert på både evaluering av læreprosess, undervisning og praksis. De kullvise evalueringene gir inntrykk av jevnt over god tilfredshet fra studentene. Studentene opplever informasjonsflyten ved utdanningsprogrammet som god.

Vi innførte obligatorisk oppmøte til all undervisning fra og med dette studieåret 2017/2018. Dette for å styrke tilstedeværelse – og derigjennom læringen. Studentene ble tatt med på råd, og fikk grundig informasjon om bakgrunn, vurdering og konsekvenser. Dette har fortsatt gjennom studieåret 2018/2019, og erfaringene er i all hovedsak positive – både med tanke på tilstedeværelse og læring.

Vi opplever også at studentene er positive til endringen.

Kommentarer fra kullansvarlige til hvert enkelt kull:

### **Kullet i 3. studieår (heltid) VeM 16**

Rapport fra kullansvarlig Anne Botslangen

«**Praksisevalueringene:** Helhetsinntrykket av praksisen på 3. året er positiv. Alle studentene plasserer seg fra på en skala 0-6 fra tre og oppover. Dette gjelder både innhold og læringsutbytte som 95 – 96 % av studentene gir score over middels (4 og 5). Studentene er og veldig fornøyd med egen vernepleiefaglige utvikling kunnskapsmessig, holdningsmessig og ferdighetsmessig der over 90 % gir score på 4 og 5. Når det gjelder samarbeid med praksisveileder og kontaktlærer viser evalueringen gode resultater, der ingen rapporterer at score 1/2. Studentene kommenterer at veiledere og kontaktlærere er tilgjengelige. Praksisheftet framheves som et godt hjelpemiddel.

**Undervisningsevalueringene:** Det meste av undervisningen ble gjennomført i høstsemesteret.

Studentene har hatt godt oppmøte til undervisningene (alle mer enn 80 %). Krav om frammøte er i mindre grad tema enn tidligere år.

Gjennomgående blir arbeidene med undervisningsoppleggene evaluert som gode, med overvekt av 4 og 5 og en del 3. Dette gjelder både mappekavene og undervisningen.

Studentene er fornøyd med forholdet mellom individuelle - og gruppemappekrav. De er også fornøyd med plassering av oppgaver knyttet til undervisning. Innleide forelesere vurderes svært positivt.

Studentene er klar på at arbeidsbelastningen i tredje studieår er for stor og ber om dette blir tatt tak i.

Undervisning i "litteratursøk" er mindre godt evaluert (i motsetning til fjoråret). Bare 10 % evaluerer dette som 4/5. Det er tatt grep for å relatere dette kurset mer opp mot vernepleietema. Undervisningen er knyttet mer til praktiske søk/bacheloroppgaver.

Studentene er positive til temadager. De ønsket at foreleser bidrar til mer studentaktivitet i timene. Rekrutteringsdag evalueres godt av 90 % av studentene.

En dag i øvingsavdelingen evalueres godt av samtlige.

Undervisning i arbeids- og turnusplanlegging evalueres svært variert. Arbeidskravet evalueres godt. Dette er noe vi ser gjentar seg.

Mappekravet kollegaveiledning evalueres dårlig. (Det er gjort noen endringer der).

Det er noen studenter som ønsker mer veiledning på mappekrav og også at veileder skal antyde karakter. Studenter trekker også fram at veiledning bør bli mer «lik».

Studentene er entydige om at innovasjonscamp ikke er ønskelig i tredje studieår.

**Eksamen:** Mappevurdering som eksamensform har støtte blant studentene.

**Opplegg rundt bacheloroppgaveskriving:** Alle studentene vurderer opplegget for bacheloroppgaven fra middels, godt til svært godt. I år var det et flere av studentene som kom sent i gang med bachelor.

En del var fornøyd med å få tildelt veileder i desember slik at de kunne starte en dialog, og ha noen å henvende seg til tidlig med spørsmål rundt arbeidet. Det er fortsatt behov for at kullansvarlig holder arbeidet med bacheloroppgaven «varm». Dette må følges opp videre.

Studentene trekker fram at det er vanskelig å arbeide med bachelor i praksisperioden på grunn av at det er for mange oppgaver knyttet til praksis.

### **Klassemiljø**

Var jevnt over bra, men kunne nok vært bedre.»

### **Deltidskull (3.studieår) DVeM 16**

Vurderingen er gjort ut fra den samlede evalueringen. Kommentarene nedenfor er skrevet av kullansvarlig Thrine Nøst Bromstad:

«Det er gjennomført ulike typer evaluering i løpet av studieåret:

- Praksisevaluering VPLP04 høsten 2018
- Faste møter med kullet ved hver samling på Høgskolen, med kullansvarlig og studieleder.
- Evaluering av andre studieår, februar 2019

Muntlig evaluering av opplegg på samlinger og i perioden mellom samlingene. Studentene evaluerte praksisen til å ha godt læringsutbytte, de har stort sett hatt et godt samarbeide både med praksisveileder og kontaktlærer. 88 % evaluerte at de var svært fornøyd med praksisen som helhet. De evaluerer at de har utviklet seg vernepleiefaglig, både kunnskaps-, holdnings- og ferdighetsmessig.

Studentene i DveM16 er i all hovedsak fornøyd med studiet. De gir tilbakemeldinger om høy faglig kvalitet, god relasjon mellom lærere og studenter, høy yrkesrelevans og god organisering. DVeM16 har alle sine studiesamlinger i Molde. Eks: “Dyktige lærer med et høyt faglig fokus. Har en god formidling og har en stor respekt for som studenter”.

Noe de er mindre fornøyd med, er bla omfang og kvalitet på tilbakemeldinger fra faglærere. De ønsker seg større grad av dette på skriftlige innleveringer. Eks:” Virker som skolen har alt for lite ressurser til å gi god nok veiledning på mappekra. Synes det er for dårlig at man bare får tilbakemelding på 1/5 av individuelle oppgaver. Tydelig at skolen ikke har nok ressurser”.

De melder også fremdeles at de ikke er fornøyd med bruken av mikrofon. De opplever at det er kun en mikrofon i et undervisningsrom, og det er ikke alltid disse virker. Dette er spesielt utfordrende for studenter med hørselshemming.

Studiet avsluttes juni 2020. Kullet startet sitt 3.studieår 18.03.19.»

### **Deltidskull 1. studieår – DVeM 18**

Vurderinga nedenfor er skrevet av kullansvarlig Hege Bakken:

«Kullansvarleg er fornøgd med evalueringa som helhet, og det er betre resultat enn forventa. Studentane er fornøgde med mange sider ved utdanninga.

#### **Mappevurderingssystemet**

72 % har svart at det fungerer godt eller svært godt.

**Rettleiing/Veiledning:**

62 % er fornøyd/svært fornøyd

Dette bør vi som utdanning jobbe med.

Resultatet er ikkje overraskande for kullansvarleg, for dette er noko kullet har tatt opp undervegs i studieåret også, og kullansvarleg har vidareformidla dette til kolleger.

Studentar tykkjer vi rettler for ulikt. Kullansvarleg har sagt at dei ikkje kan forvente lik rettleiingsstil, men studentane vil ha meir «likt omfang/grundigheit» iallfall.

**Korleis basisgruppene har fungert med tanke på læring:**

Her burde vi hatt høgare tilfredshet.

Det har vore og er utfordringar på ein del av basisgruppene.

Kullansvarleg vil ta dette på alvor, og ved oppstart av 2.studieår vil det bli ein diskusjon om gruppearbeid, forpliktelser til gruppearbeid, oppmøte, bidrag inn i gruppearbeid mm.

**Samarbeid med kontaktlærer for basisgruppa:**

Her bør vi som utdanning bli betre.

Somme grupper har møtt sin kontaktlærer sjeldan/få gongar i løpet av første år. Dette er dei ikkje fornøgdde med. Andre grupper har besøk av kontaktlærer ofte.

Det er satt av 1 time til oppfølging av gruppeprosess og samarbeid på kvar samling.

I plenum meinte somme at det burde rullere kven som er kontaktlærer for gruppa

Dette er ikkje overraskande resultat, for enkelte grupper har tatt opp dette med kullansvarleg i løpet av studieåret. Kullansvarleg har formidla dette til kollegiet på møte undervegs i året. For 2.året må dette følgast opp.

**Elles meiner enkelte at det er for mykje gruppearbeid på enkelte samlingar:**

Her er det ulike hensyn å ta. Utdanninga veit at det ikkje alltid blir jobba like mykje med gruppeoppgåver mellom samling, og vi som utdanning må sikre oss at alle studentar jobbar med fagstoffet (for kvalitetssikring). Samtidig kan vi prøve å legge opp meir gruppearbeid med lærarkontakt når det er samling.

**Info frå høgskulen si side:**

Kullet er littegrann mindre fornøgd med info frå høgskulen si side enn DVeM16 var, men 80 % er fornøgd, så resultatet er bra uansett. DVeM18 har ikkje fått mindre info enn DVeM16 så det er litt vanskeleg å seie kva dette skyldes. Ikkje overraskande resultat, for det har vore meir kritikk frå DVeM18 enn det har vore frå DVeM12 og DVeM16.»-

**Kullet i 2. studieår (heltid) VeM 17**

Fra kullansvarlig Ole David Brask og Guro Werners rapport:

**«Type evalueringer gjennomført**

Underveisevalueringer av undervisning høst og vår – eget Canvas-skjema, Praksisevalueringer – eget skjema, Årsevaluering juni 2019.

**Kullansvarliges oppsummering av løpende evalueringer**

### Undervisning og studieopplegg

Statistikkene viser gjennomgående gode evalueringer, der de fleste av studentene gir høye skårer. Blant årets eksempler på dette kan nevnes «Nevrologi: Autisme, Tourette og ADHD», der 100 % ga toppskåre (altså 5) eller nesten toppskåre (4). To andre eksempler er «Nevrologi: CP» og «Demens og miljøarbeid», der 90 % ga skåren 4 eller 5, i begge tilfeller. I vårsemesteret var det ikke minst to temadager som utmerket seg positivt, hhv. «Rusbehandling» og «Barnevern», der rundt 90 % av studentene ga skåre 4 eller 5.

Et eksempel på mer blandet fornøydhet finner vi på mappekrevet «Helse og omsorg», der 53 % ga skåren 4 eller 5, og 32 % skåren 1 eller 2. Begrunnelse: Flere pekte på for lang tid mellom oppgaveskriving og framlegg. Kommentar: Dette rettes på for neste kull.

«Legemidler ved sykdom i nervesystemet» fikk svak evaluering, med kun 15 % på 4 eller 5. Kommentar: Opplegget var relativt intensivt, og det er gjort endringer for neste kull. Selvstudiumsopplegg i «ICF» fikk svak evaluering, med 13 % på 4 eller 5. Studentene savnet undervisning i temaet. Kommentar: Vi vil trekke lærdom av dette, men det er samtidig interessant å se at to andre opplegg med egenaktivitet (e-læringskurs) får god evaluering.

### Praksisperiodene P3 og P4

Studentene anga svært godt samarbeid med praksisveileder og kontaktlærer i begge periodene. I begge praksisperioder ga her rundt 90 % en skåre på 4 eller 5.

P3: 86 % av studentene sa seg fornøyd med innholdet i praksisperioden som helhet. Over 90 % ga «Eget læringsutbytte» skåre 4 eller 5. Fokusplanen fikk igjen blandet vurdering. Kommentar: Fra H19 skiftes fokusplanen ut med forventningssamtaler, i alle praksisperioder.

P4: Her var det igjen nærmere 90 % av studentene som sa seg fornøyd med innholdet i praksisperioden som helhet. I P4 var det rundt 80 % som ga «Eget læringsutbytte» skåre 4 eller 5. Kommentar: Noe av bakgrunnen her var en opplevelse av for mange skriftlige oppgaver. Dette forenkles noe ved overgang til forventningssamtale.

### Kullansvarliges oppsummering av årsevaluering

Foruten nevnte temaer legger studentene vekt på følgende:

- At flere innleveringsfrister legges til høstsemesteret, dette gjelder særlig e-læringskursene. Selv om de legges ut på høsten kan det hjelpe studentene å disponere tiden bedre om de har frist før jul. Kommentar: Dette bør vi kunne få til.
- Det bør være undervisning om oppgavetekniske retningslinjer i 2. studieår også, studentene opplever et behov for oppfrisking da undervisningen er tidlig i 1. semester. Kommentar: Vi vil oppfordre faglærere om å knytte slik oppfriskning til sin undervisning på 2. året.
- Fordelingen av basisgruppearbeid i høst og vår semester bør justeres slik at det blir flere gruppemappekrav i høstsemesteret. Kommentar: Dette spørsmålet tas med til vurdering ifm arbeidet med ny fagplan 2020.

- Noen ønsker at det skal være flere innleveringsfrister og veiledninger på gruppemappekrav, det vil hjelpe gruppa å disponere arbeidet bedre. Kommentar: Dette kan vurderes på egnede gruppemappekrav, men vil i tilfellet medføre at hver enkelt veiledning blir mindre omfattende.
- Det bør ikke være timeplanfestet undervising som f.eks. temadager i eksamens perioden/ før innlevering av mappe og skriftlig eksamen. Kommentar: Dette bør vi kunne få til.
- Studentene opplever stor ulikhet i veiledning på mappekrav, noen har opplevd å få tilbakemeldinger om at dersom det ikke er gitt kommentar er det vurdert som godt nok. Kommentar: Dette er et område som det jobbes kontinuerlig med i lærerstaben, og det kan være spesielt utfordrende med mange eksterne veiledere. Vi vil fortsette å jobbe for bedre rutiner og retningslinjer for hvordan veiledning skal gis på de ulike mappekravene. Veiledning vil fortsatt til en viss grad være ulik da veiledning også gis ut ifra kvaliteten på besvarelsen. Det er et viktig prinsipp at alle studenter skal få veiledning som kan bidra til å løfte besvarelsen, dette gjelder også ved svært gode besvarelser.
- Kompensering for fravær på undervisning - det stilles spørsmål ved om dette er nødvendig for studenter som har høy nærværepresent. Kommentar: Krav om kompensering vil bestå da det handler om å kunne redegjøre for hvordan man har tilegnet seg nødvendig kunnskap. For studenter med høy deltagelse, vil det naturlig bli lite kompensering.
- Det oppleves som svært positivt med eksterne forelesere, dette gir undervisningen praksisnærhet og oppleves relevant.
- Bruk av video og podcast vurderes svært positivt.»

### **Kullet i 1. studieår (heltid) VeM 18**

Kommentarene under er fra kullansvarlig Kristin Røviks rapport:

#### **«Samarbeid:**

De aller fleste syns at samarbeidet med Høgskolen har fungert bra. Studentene sier informasjonen fra kullansvarlig kunne vært tydeligere ved noen tilfeller. Men ved henvendelse har dette blitt gjenopprettet og bedret. Og kullansvarlig har svart raskt på henvendelser både på personlig oppmøte av studentene, mail, canvas og telefon.

#### **Mappekrav og undervisning - Læringsprosess:**

Når det gjelder basisgruppene mener studentene at tilfeldig sammensetning av basisgruppene er en dårlig ide. Ambisjonsnivået bør gjeninnføres. Man er opptatt av egen læring selv om man skal ta vare på andre også. Det er for mange med 6-7 studenter på hver gruppe. Maks 6, 5 er det ideelle. De fleste syns at læringsutbytte i basisgruppen er godt, og at samarbeidet med kontaktlærer har fungert godt. Noen hadde ønsket seg mere besøk av kontaktlærer.

De aller fleste er fornøyd med læringsplattformen Canvas. Noen mener det er for mange klikk for å komme fram dit man skal. Opplevs som lite logisk, dårlig interaksjonsdesign.

De aller fleste vurderer ordningen med obligatorisk oppmøte på undervisning som god og svært god med tanke på læring. Når det gjelder loggføring av nærvær/fravær vurderer de fleste dette som en middels god ordning. Noen studenter hevder det blir fusket med loggføringen av tilstedeværelse. Andre synes at det er et tungvint system som kunne ha vært løst med en app. eller lignende verktøy som registrerte tilstedeværelse på skolen.

Mappesystemet vurderes av noen som en krevende arbeidsform, men at det også er mye bra med det. Og det synliggjør en utvikling gjennom studieåret. Når det gjelder veiledning på mappekravene kommer det fram i evalueringen at kvaliteten varierer fra lærer til lærer. Alle mappekravene blir vurdert som gode.

Fordelingen mellom selvstudier, basisgruppearbeid og klasseromsundervisning blir vurdert som bra. Studentene er godt fornøyd med de fleste foreleserne. Farmakologi og AFB undervisningen får fra noen kommentarer på forbedringsområder. VERA; svært bra opplegg!

Arbeidskrevende med oppgavene som er knyttet til øvingsavd. Noen gir tilbakemelding om at det er for arbeidskrevende med alle Helsefagene og øvingsavd. på ett semester. Generell tilbakemelding; Vernepl. Kjerneroller- boka burde ha vært brukt mere gjennom hele året. Introdusere Podcasten.

Refleksjonsmappekrevet; bruke dette mere aktivt knyttet til praksis.

Eksamen; fornøyde med innleverings måten. Gjøre studentene oppmerksomme på å bruke malen fra starten av.

### **Praksis, barnehage og skole:**

Studentene evaluerer praksisperioden som bra, relevant ift. skolens oppsatte mål, og de har hatt godt læringsutbytte av praksisen. De er fornøyd med varigheten på perioden, og de vurderer informasjonen fra skolen i forkant som god. Videre vurderer de praksisheftet som et godt verktøy, men skulle ønske at det var enda mer spesifisert mtp det som skal leveres inn til skolen. Fokusplan blir av de fleste vurdert som et godt verktøy selv om noen gir tilbakemelding om at denne kan bli litt glemt underveis, men de ser mot slutten at de har jobbet med disse områdene likevel. De fleste har hatt et bra samarbeid med både med praksisveileder og kontaktlærer.

### **Studieleders vurdering:**

Kompetanse: Kollegiet på vernepleierstudiet består av lærere med tverrfaglig/tverrprofesjonell, høy kompetanse. Vurdert over tid er den faglige kompetansen i kollegiet stigende, og det er høsten 2019 6 – seks - førstekompetente blant lærerne, dvs. over 50 %. Fagplanen for utdanninga reflekterer et sosio-kulturelt læringssyn, som vi ønsker å bygge videre på. Vi ønsker også å bygge på og videreutvikle den tverrprofesjonelle faglige profilen i kollegiet, ikke minst for å utforske hvordan denne profilen kan hjelpe oss i utvikling og nyskaping. Læringsmiljøet oppfattes i hovedsak som godt både av lærere og studenter. Lærerne er opptatt av studentenes situasjon og av faglig og pedagogisk utviklingsarbeid.

Vi har hatt en svært fin økning av søkertall de siste årene, selv om det sist vår var en nedgang. Det ser ut til å være at søkertallene går kraftig opp de årene vi også har deltidsutdanning.

Denne utviklingen har også medført en markant økning i karakterene for de som kommer inn, og våren 2019 var Bachelor i vernepleie blant de studiene ved Høgskolen med høyest karakterer. Dette er positivt, selv om det også kan bety at mange potensielt gode vernepleiere faktisk ikke kommer inn på studiet.

Studentevalueringene som gjennomføres av kullansvarlige er grundige. Dette gjelder både praksisevaluering og semester-/studieårsevalueringer. Evalueringene blir tatt opp med studentene, de blir også tatt videre i teammøter/kollegamøter og i kvalitetsteam, og de blir ganske grundig drøftet. Flere av de signalene som har kommet fram i de kullvise evalueringene har vi derfor allerede drøftet på kollegamøter/planleggingsmøter, og det blir kontinuerlig foreslått og iverksatt en rekke endringer og tiltak. Denne rapporten tas også opp i kvalitetsteam.

**Studiebarometeret:** Studentevalueringer og kontinuerlige evalueringer/vurderinger i lærerstabens ses også i tett sammenheng med den årlige evalueringen gjennom **studiebarometeret** (der resultatene for vernepleie sin del var svært gode vinteren 2019 – om lag som tidligere år). Det vi særlig har jobbet med på bakgrunn av studiebarometeret er samarbeidet med studentene, og da spesielt tilbakemeldinger i forbindelse med oppgaver/mappekrev. Utvikling av kvalitet er et kontinuerlig faglig og relasjonelt arbeid, som vi holder på med hele tiden – der utfordringene skifter. Vi mener vi er ganske bra oppdatert på hva som er de mest tydelige styrkene og svakhetene knyttet til vår utdanning/program. Vi har i denne sammenheng de siste årene jobbet mye med følgende:

- Vi har prioritert arbeidet med internasjonalisering – særlig etter nyttår 2017. Vi har studentutveksling i gang med Tanzania (Arusha) og England (Norwich) og har hatt delegasjoner med to-tre lærere både i Tanzania og England (Norwich) etter jul. Dette videreføres og bygges ut. Høsten 2019 har vi ti studenter fra Tanzania her.
- Vi har jobbet med å utvikle inkluderingstilbud innen tur/friluftsliv – særlig for mennesker med utviklingshemming. Dette arbeidet er det spesielt Anne Botslangen som har drevet fram. Vi har etablert et månedlig turtilbud – sammen med idrett/sportsstudiene. Dette har vært et vellykket tilbud, med mange deltakere – og vil bli videreført.
- Vi forholder oss til styringskravene fra sentral stat: Rapport fra NOKUT og etablering av nytt styringssystem. Dette er krevende og tar tid. Vi kan undre oss over mye av dette, men har gått inn i det med en konstruktiv innstilling. Dette medfører også en omfattende revisjon av fagplanen – basert på nye læringsutbytter. Dette arbeidet er i stor grad ferdig pr. november 2019.
- Vi jobber med faglig kompetanseutvikling blant fagansatte – både forskning utvikling og rekruttering – alt innenfor den avgrensede staben ved programmet (ca. 12 fagstillinger). Ansatte er engasjert i forskningsprosjekter på ulike måter og i ulikt omfang
- Vi jobber med studiemiljø – ikke minst gjelder dette etablering av felles fagdager på tvers av alle fire kullene.
- Vi jobber kontinuerlig med relasjonen mellom fagansatte og studenter. Dette gjøres i et relasjonelt, sosio-kulturelt perspektiv på læring og utvikling. Det



medfører vektlegging på gjensidig respekt og anerkjennelse – og spesielt knyttet til arbeidet med mappepedagogikk/mappevurdering.

- Vi jobber med endringer av praksisstudiene, særlig gjelder dette hvordan vi skal følge opp studentene gjennom praksisperiodene. Vi innfører etter studieåret 2018/2019 ett praksisbesøk i stedet for to Dette gjelder alle praksisperiodene – unntatt praksis P4 – Praksis med mennesker med utviklingshemming. Vi vil følge nøye studentenes evaluering av dette.

Den nåværende fagplanen har – med mindre endringer – ligget til grunn for utdanningen siden 2012. Vi reviderer nå fagplanen ut fra det som oppleves som endringsbehov, og ikke minst ut fra kravene idet nye nasjonale styringssystemet (Forskrift om Nasjonal Retningslinje – 1.4.19). Revisjonen bygger på forskriften, studentevalueringer, vurderinger i lærerkollegiet, og innspill fra andre. Studieleder og lærerkollegiet vurderer at den eksisterende fagplanen og de mer konkrete årlige emneplanene representerer et kvalitetsmessig godt planverk. Likevel mener vi nå det er behov for endringer. Vi mener den nye fagplanen vil representere et faglig løft.

De endringene vi ser må i tillegg ses i nær sammenheng med krav fra NOKUT, og ikke minst det nye rammeverket som kommer fra departementet (KD) og UHR det neste året. Vi tenker her særlig på den nylig vedtatte rammeplanen (forskrift) for alle profesjonsutdanningene – og det nye opplegget med nasjonal retningslinje for hver enkelt utdanning. Ny retningslinje med en rekke læringsutbytteformuleringer (i alt 74) kom 1.4.19. Vi har vært godt involvert i dette arbeidet, blant annet gjennom nasjonalt profesjonsråd/fagstrategisk organer.

Det forrige kullet med deltidsutdanning (DVeM 16) startet høsten 2016. Vi fikk fra 2016 10 nye studieplasser finansiert. Resultatene ved praksisstudier og eksamen har vært gode for deltidsstudentene. I startet altså opp et nytt deltidskull i august 2018. Hovedmodellen fra det forrige kull følges videre i det nye kullet (DVeM 18) som startet i Kristiansund, men det er gjort noen endringer og tilpasninger. Alle samlingene er fremdeles felles samlinger for hele kullet – ved Høgskolesenteret i Kristiansund (2 av tre samlinger) og Høgskolen i Molde. Vi vurderer at gjennomføring av dette kullet er et svært viktig tiltak som er rettet direkte inn mot kvalitet i kompetanse og tjenesteyting, særlig i kommunene i fylket. Vi opplever å nå en målgruppe/studenter som ikke er naturlige søkere til heltidsutdanningen i vernepleie. Vi opplever også at disse studentene er gode, tydelige ambassadører for høgskolen og vernepleierutdanningen i kommunene.

Vi mener altså klart at det er grunnlag for å fortsette med deltidsutdanning hvert annet år, og det er vedtatt et nytt kull igjen fra høsten 2020. Når det gjelder søknader/søkermarkedet det trolig også grunnlag for å øke dette ytterligere, dvs. til årlige deltidskull – i tillegg til de årlige heltidskullene. Dette bør diskuteres og vurderes videre.

Eventuell fusjon med NTNU: Vi tar til etterretning at det ser ut til at disse prosessene er stoppet opp.

#### Studiekvalitet/NOKUT-tilsyn:

Når det gjelder tilsyn fra NOKUT, så fikk vi i løpet av vinteren 2017/-18 tilbakemelding på tilsynet fra studieåret 2015/2016. Vi fikk en relativt bra vurdering, men likevel noen krav om endringer. NOKUT har nå lagt bort dette tilsynet (etter sluttrapport), og forutsetter at videre

utvikling og endringer knyttes sammen med det nye regelverket (rammeplan og forskrift). Dette tar vi til etterretning, men har likevel fulgt opp kravene fra NOKUT. Vi (Bachelorprogrammet i vernepleie) er nå plukket ut for et nytt NOKUT-tilsyn vinteren/våren 2020. Denne gangen er det det såkalte kvalitetssystemet som skal ha tilsyn.

I NOKUTs rapport fra det forrige tilsynet (2016) framkom det en del bør-krav (i alt 11), som er lagt til grunn for følgende prioriteringer i utdanningen, presisert i forbindelse med fagplanrevisjonen:

- arbeids- og undervisningsformene er justert med utgangspunkt i reviderte læringsutbyttebeskrivelser
- type og hyppighet av tilbakemeldinger til den enkelte student gjennom studieåret er gjennomgått, og justeringer er gjort
- bacheloroppgaver skrives som hovedmønster individuelt
- det er laget en tydeligere strategi for å øke vernepleierutdanningens relevans for videre studier
- det er tatt inn flere internasjonale vitenskapelige artikler på pensum
- hele opplæringen i farmakologi og legemiddelhåndtering er gjennomgått, endret og styrket
- studentene testes i farmakologi gjennom mappekravene Helse og omsorg 1 og Helse og omsorg 2, i førsteåret supplert med muntlig høring
- fagmiljøet er betydelig styrket, og har en sammensetning, størrelse og samlet kompetanse som er tilstrekkelig for å ivareta nødvendig forsknings- og utviklingsarbeid.
- det blir sikret at fagmiljøet driver forskning og faglig utviklingsarbeid som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå

Viktige dokumenter, ordninger og prosesser ellers som understøtter og dokumenterer kvalitet i vernepleierstudiet:

- Etablerte møtestrukturer, samarbeidsfora, samarbeidsordninger og dokumenter i kvalitetssystemet (kvalitetsteam, kulltimer, lærermøter, fagtimer, forskningsgrupper, kvalitetshåndbok, årsrapport om studiekvalitet m.m.)
- Hvordan vi gjennomfører og følger opp de ulike evalueringene knyttet til programmet (studiebarometeret, studieprogramevaluering, undervisningsundersøkelsen, studiestartundersøkelsen, kandidatundersøkelse, emneevaluering, praksisevaluering, studieårsevaluering)
- Internasjonalisering – plan og praksis for utveksling – både studenter og lærere
- Intern akkreditering, kfr. årlig behandling av internt akkrediteringsnotat

## **Vesentlige satsingsområder innen studiekvalitet framover med noen tiltak**

### **9. Kandidatmåltall/studenttall**

- a. Fortsette å ta opp/vurdere internt og med avdelings- og institusjonsledelsen om studenttallene fortsatt skal økes – og hvordan dette eventuelt skal gjøres.

### **10. Rekruttering og kompetanseheving av fagansatte**

- a. Så langt som mulig legge til rette for at fagansatte ved utdanninga skal oppnå førstekompetanse, dvs. fortsette den kompetansehevingen vi alt er inne i.
- b. Alle fagansatte skal drive en målrettet kompetanseutvikling

#### **11. Tverrprofesjonell samarbeid/samarbeidslæring**

- a. Videreutvikle og utvide samarbeidet mellom bachelorprogrammene i vernepleie og sykepleie
- b. Ytterligere satsing på å utvikle tverrprofesjonell kompetanse blant lærere og studenter
- c. Videreføre og videreutvikle tverrprofesjonalitet i sammensetning av lærerkollegiet

#### **12. Ny fagplan fra 2020**

- a. Fullføre arbeidet med ny fagplan. Planen skal være klar inn en nyttår 2019, og iverksettes fra 2020. da utarbeides ny emneplan for 1. årsstudentene – basert på den nye fagplanen

#### **13. Forskning**

- a. Alle fagansatte skal være med i minst en av avdelingens forskningsgrupper
- b. Fagmiljøet ved vernepleie skal også ha et eget FOU-forum, og gjerne holde egne FOU-dager

#### **14. Relasjonen mellom fagansatte og studenter**

- a. Tas fortsatt opp jevnlig i studentevalueringer, i kvalitetsteamet og andre samarbeidsfora og i relevante fora for lærerkollegiet

#### **15. Internasjonalisering**

- a. Fortsatt prioritere arbeidet med internasjonalisering - både mot Tanzania (Arusha) og England (Norwich – UEA). Gjelder både faglig utvikling, lærerutveksling, studentutveksling og forskning

#### **16. Tiltakene foreslått for hvert kull (se foran)**

Tiltakene som er foreslått for hvert kull tas til etterretning og gjennomføres.

Molde, 11.11. 2019

Hans Petter Iversen, studieleder

**AGREEMENT OF COOPERATION**  
**BETWEEN**  
**MOLDE UNIVERSITY COLLEGE, DEPARTMENT OF HEALTH & SOCIAL**  
**SCIENCES**  
**AND**  
**UNIVERSITY OF EAST ANGLIA, NORWICH**  
**FACULTY OF MEDICINE AND HEALTH SCIENCES,**  
**CENTRE FOR INTERPROFESSIONAL PRACTICE**

This agreement of cooperation provides a mechanism for collaborative activity in health and social sciences education and research between Molde University College, Norway, Department of health and social sciences (hereafter HS), and the University of East Anglia, England, Faculty of medicine and health sciences, Centre for Interprofessional Practice (hereafter CIPP) for the purpose of developing and drawing upon the strengths of the two institutions.

This agreement is intended to benefit both parties as well as their respective communities and nations by allowing representatives from each institution to visit the other part as guests, participants or organiser of arrangements.

PROVISIONS

I. CIPP – HS

Representatives from HS academy staff, PhD- and Master Students may visit and attend parts of CIPP's Inter Professional Learning programme, such as IPL sessions, conferences and IPL facilitator training sessions.

- a. The number of visiting representatives from HS is limited to six persons per visit.
- b. The visitors may be present as observers at the arrangements which they in advance have received acceptance to attend. In case of visitors' wish of attendance in roles different from the observers', this must be especially agreed upon in advance.
- c. Representatives from HS must apply CIPP for a visit no less than two months in advance. CIPP has the right to refuse the application if the visit is inconvenient for them.
- d. The visitors must apply and attend as one group lead by one coordinator.
- e. Any inquiries about visiting CIPP diverging from the above must be particularly applied for.

## II. HS – CIPP

Representatives from CIPP academy staff, PhD- and Master Students may visit Molde University College and attend courses or seminars at HS.

- a. The number of visiting representatives from CIPP is limited to six persons per visit.
- b. CIPP representatives may attend courses or other arrangements which they in advance have received acceptance to attend. HS' courses/arrangements in CIPP's interests, such as Q-methodology course, may be facilitated for CIPP representatives, with lectures in English.
- c. Representatives from CIPP must apply to visit HS' courses and other arrangements no less than two months in advance. HS has the right to refuse the application if the visit is inconvenient for them.
- d. The visitors must apply and attend as one group lead by one coordinator.
- e. Any inquiries about visiting HS diverging from the above must be particularly applied for.

III. Student exchange on Bachelor-, Master, and PhD-level may be accommodated following mutual agreement across both institutions.

## IV. Giving seminars or workshops

HS and CIPP may give seminars or workshops at the other part's institution due to inquiries. Such arrangements must be inquired and discussed particularly in each case.

## V. Literature, Information, and Learning Resource

Each institution will endeavour to keep the other informed with respect to literature, research, learning resources, and conferences in areas of specified interests.

## VI. Costs

- a. In general, the sending institution will bear the costs of continuing faculty salary support; all other associated costs will be negotiated.
- b. In the case of faculty visits to serve as providers of seminars or other arrangements, the receiving institution will pay all travel and expenses.

## VII. Implementation

- a. In order to carry out and fulfil the goals of this agreement, each institution will appoint a coordinator for the development and management of joint activities.
- b. Through coordinators, either institution may initiate proposals for activities under this agreement. Specific details of any activity will be set forth in a supplement to the agreement which will become an integral part of this general agreement upon signing by appropriate authorities at both institutions.

The supplement will include such items as:

1. Elaboration of the RESPONSIBILITIES of each institution for the agreed upon activity.
2. SCHEDULES for the specific activity.
3. BUDGETS and sources of financing of each activity.
4. Any other items necessary for the smooth and efficient management of the activity.

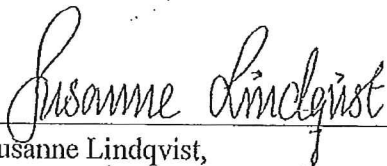
The coordinators will be responsible for the evaluation of activities under this agreement according to the practices of their respective institutions. Supplementary agreements will be approved at each institution according to the normal procedures for the type of activities proposed therein.

This agreement will be effective immediately upon ratification by all signatories for a period of five (5) years, and will be renewable for the same period of time, at the consent of both parties.

This agreement may be cancelled at any time by either institution; cancellation must be made in writing. The terminating institution should give written notice of intention to terminate at least three (3) months prior to termination.

SIGNATORY FOR

University of East Anglia,  
Centre for Interprofessional Practice



Susanne Lindqvist,  
Director of CIPP  
Centre for Interprofessional Practice,  
Room CDA 1.04,  
Chancellor's Drive Annex,  
University of East Anglia,  
Norwich Research Park,  
Norwich,  
Norfolk,  
NR4 7TJ  
UNITED KINGDOM

Date

27<sup>th</sup> February 2014

SIGNATORY FOR

Molde University College,  
Department of Health & Social Science



Hallgeir Gammelsæter,  
Vice Chancellor  
Molde University College  
Postbox 2110  
N-6402 Molde  
NORWAY

Date

7.3.2014

SIGNED BY PROFESSOR EDWARD ACTON )

For and on behalf of )

THE UNIVERSITY OF EAST ANGLIA )

Signature *Edward Acton*

Position VICE-CHANCELLOR

Dated .....5-3-14.....



MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

Between

MOLDE UNIVERSITY COLLEGE – SPECIALIZED UNIVERSITY IN  
LOGISTICS, NORWAY

and

MINISTRY OF EDUCATION, SCIENCE AND TECHNOLOGY OF THE  
GOVERNMENT OF THE UNITED REPUBLIC OF TANZANIA

on

INCREASE COMPETENCES ON  
CHILDREN WITH SPECIAL NEEDS EDUCATION

---



The parties of this Memorandum of Understanding (MoU) are: The Government of the United Republic of Tanzania, acting through the Ministry of Education, Science and Technology, herein after referred to as "MoEST" of P.O. Box 10 Dodoma and Molde University College - Specialized University in Logistics (hereinafter referred to as "HIMOLDE").

**Recognising:**

- i. the importance of stimulating development of abilities among children with special needs and the importance of jointly contribute to raising the level of teacher education for children with special needs in Tanzania; and
- ii. the need to support the education sector in the United Republic of Tanzania, so as to improve delivery of quality special needs education.

**Now whereof**, the named institutions hereby record their understanding:

**ARTICLE I**

**Objective**

1. MoEST and HIMOLDE will collaborate on increasing the knowledge about children with special needs and how to stimulate development of these children's abilities and learning outcomes, for the objective to develop capacity of Patandi Teachers' College tutors and teachers.
2. Seminars for teachers', tutors' and/or students' competence building for special needs education will be held at Patandi Teachers' College. Web based activities and e-mail correspondence will constitute important part of the collaboration between seminars.

**ARTICLE II**

**Scope**

The scope of collaboration on academic and research activities can include, but are not limited to, the following categories:

- a) Exchange of staff and students;
- b) Research and teaching collaboration in the areas of mutual interest to both parties;
- c) Joint scientific publications;
- d) Exchange of academic materials by both parties;
- e) Organization of symposia, conferences, short courses and meetings on research issues of mutual interest.

**ARTICLE III**

**Conditions**

**To implement the aims and purposes expressed in ARTICLES I and II, the following is mutually understood and agreed:**

1. Development of the collaboration between HIMOLDE and Patandi Teachers' College within this MoU should take the form of a supplementary agreement.
2. The final approval of any project will be dependent upon the availability of guaranteed support funds.
3. Neither HIMOLDE nor MoEST will be held responsible for any liability whatsoever; furthermore, neither party will be required to purchase any insurance against loss or damage to any personal property to which this Memorandum of Understanding relates.
4. Based on the principles of mutual respect and mutual benefit, the parties will protect each other's reputation and support each other's programmes and work.
5. The joint language of collaboration will be English.

**ARTICLE IV  
Commitments of Parties**

1. **Commitments of MoEST will be as follows:**
  - a) Monitoring and evaluation of the collaboration between HIMOLDE and Patandi Teachers' College of the Understanding;
  - b) To provide policy guidance on the best way on the development of the collaboration;
  - c) To ensure that Laws of the Country are not contravened during the collaboration activities.
2. **Commitments of Patandi Teachers' College will be as follows:**
  - a) Provision of venue for international facilitators, tutors and teachers to attend learning sessions and college based meetings;
  - b) Participation of teachers' college tutors, teachers and students in collaboration activities, particularly to attend training, coaching events, seminars and collaboration meetings;
  - c) Participation of tutors and teachers in planning, monitoring, evaluation and direction of the collaboration;
  - d) Participation of tutors, and teachers in activities related to dissemination and circulation, teacher and tutors orientation, and capacity building activities
3. **The Commitments of HIMOLDE will be as follows:**
  - a) Ensure the collaboration as agreed under this MoU and Collaboration Agreement;

- b) Facilitation of students and staff exchange;
- c) Dissemination of activities and evaluation report on regular basis.

**ARTICLE V**  
**Effective Date and Duration**

This MoU will come into effect on the last date of signing and will be effective for five years. After five years, the MoU may be renewed. Amendments to the MoU can take place at any time by an exchange of letters between the parties.

**ARTICLE VI**  
**Governing Law and Dispute Settlement**

This MoU will be governed by the laws of Tanzania and any dispute resulted from this MoU will be settled amicably between parties.

**ARTICLE VII**  
**Default Clause**

Upon happening of the event(s) that prevent execution of this MoU, and provided that the same will not meanwhile have been rectified or amended by the parties to the satisfaction of both parties, the parties will have the right to initiate and lastly finalize the ending of this framework.

**ARTICLE VIII**  
**Termination**

Either party may terminate this MoU at any time, by written notice to the other party upon ninety (90) days in advance of the next academic semester.

**ARTICLE IX**  
**Force Majeure**

Neither party will be held in default, in performance of commitments under this MoU, in circumstances of Force Majeure. For the purpose of this MoU, Force Majeure includes war, civil commotion, riots, enemy action, blockades and strikes. In the event of Force Majeure, the Parties undertake to consult each other in order to agree on appropriate course of action in the given circumstances.

**ARTICLE X**  
**Amendment**

This MoU may be amended from time to time as may be agreed upon in writing by all the parties. No additions, variations or consensual cancellations of the MoU will be of any force or effect unless in writing and signed by both Parties.

2018

**ARTICLE XI  
Notice**

Any notice given by one party to the other pursuant to the MoU will be in writing to the address herein. The term "in writing" means communicated in written form with proof of receipt. A notice will be effective when delivered or on the notice's effective date, whichever is latest.



Signed

Dr. Steinar Kristoffersen  
Vice Chancellor  
Molde University College -  
Specialized University in Logistics

Date: 13.02.18

 p.p

Signed

Dr. Leonard D. Akwilapo  
Permanent Secretary  
MINISTRY FOR EDUCATION,  
SCIENCE AND TECHNOLOGY

Date: 12/7/2018

Witnessed by:

Name: Ragnhild Brakstad

Title: Senior Advisor

Date: 13 February 2018


Signature: Ragnhild Brakstad

Witnessed by:

Name: PATRICIA M. MARRAS

Title: PRINCIPAL STATE ATTORNEY

Date: 12/7/2018

Signature: 

**COLLABORATION AGREEMENT  
BETWEEN  
PATANDI TEACHERS' COLLEGE OF SPECIAL NEEDS EDUCATION, ARUSHA,  
TANZANIA  
AND  
MOLDE UNIVERSITY COLLEGE – SPECIALIZED UNIVERSITY IN LOGISTICS,  
MOLDE, NORWAY**

With the view of promoting collaboration in academic education and research between Patandi Teachers' College of Special Needs Education and Molde University College – Specialized University in Logistics the following agreement is established:

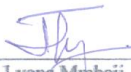
Subject to mutual consent, the areas of collaboration may include any program offered by either partner as felt desirable and feasible on either side, and that contributes to fostering and development of the collaboration relationship between the two institutions. Collaboration may be carried out through the following activities:

- Exchange of staff, researchers and students;
- Exchange of scientific materials, publications, and information;
- Joint projects, conferences and seminars;
- Joint lectures or courses;
- Joint research activities and publications.

It is understood that the details of joint activities, conditions for utilization of the results achieved, and arrangements for specific visits, exchanges, and all other forms of collaboration, along with financial arrangements will be negotiated for each specific case and will depend upon the availability of funds. Molde University College will explore possibilities and try to seek financial resources for supporting activities under the agreement.

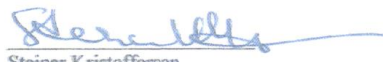

Details of specific activities shall be outlined in appendices to this agreement. This agreement will take effect from the date of signature by both parties, and will remain valid until one party notifies the other of its wish to terminate the agreement. Such notice must be given in writing at least 90 days in advance of the next academic semester prior to such intent. This agreement may be modified through the mutual discussion and consent of the two institutions.

This agreement shall not supersede the Memorandum of Understanding signed between Molde University College - Specialized University in Logistics and the Ministry of Education, Science and Technology of the Government of the United Republic of Tanzania.

  
Jenes Lyana Mmbaji  
Principal, Patandi Teachers College of  
Special Needs Education,

Tanzania

16/07/2018  
Date **MKUU WA CHUO**  
**CHUO CHA UALIMU PATANDI**

  
Steinar Kristoffersen  
Vice Chancellor, Molde University  
College - Specialized University of  
Logistics   
Norway

13.02.18  
Date



# Overall Project Description

Fredskorpset/FK Norway  
PO Box 8055 Dep  
0031 Oslo, Norway

Organisational ID: NO 981965132

## 1. FACT SECTION

### Applicant's name and registration number

- Name of coordinating partner<sup>1</sup>: Molde University College – Specialized university in logistics
- Organisational ID number or tax number: 971 555 483

### Applicant's constitution (private business, civil society or public sector/semi-public)

Public, state owned

### Applicant's contact information

- E-mail: Siv.E.N.Saebjornsen@himolde.no
- Phone number: +47 48205501 or +47 71214153
- Visiting address: Britvegen 2, 6410 Molde
- Postal address: P.O.Box 2110, 6402 Molde
- Contact person for the FK project: Siv Elin Nord Sæbjørnsen

### Applicant's banking details

- Bank's name: Sparebank 1 SMN
- Bank's visiting address: Søndre Gate 4, Trondheim
- Bank account holder<sup>2</sup>: Høgskolen I Molde NO2642090101638
- Bank account number or IBAN: SPTRNO22
- Swift code or BIC:

### Other details

- Auditing firm: Romsdal Revisjon AS, Odd Ivar Thue
- Auditing firm's address: Fannestrandvegen 51B, 6415 Molde, Norway
- Auditor's e-mail and telephone number: [oit@norom.no](mailto:oit@norom.no) +47 90509596

### Project name and content

- Name: Children with special needs – Improved life quality through UN rights in practice, Norway and Tanzania
- Content: Joint learning, development, knowledge dissemination and practice implementation of UN's rights of children with special needs in Norway and in Tanzania. Based on volunteer exchange, final year students at Patandi Teachers' College of special needs education (PTC) and at the Bachelor programme in Vernepleie (social education), Molde University College (HIMOLDE) will learn about the UN rights (convention on the rights of the child and on persons with disabilities) together. Based on joint knowledge and learning they will collaborate on developing educational material (such as a film, a poster, leaflet, role play etc.) targeting children and practitioners in schools for children with special needs. The volunteers will, together with the final year students at the host institution, visit children and practitioners at relevant schools in order to present and, hence, contribute to practice implementation of UN rights.

<sup>1</sup> For Norwegian partners the name must be identical to name in the Brønnøysund Register Centre.

<sup>2</sup> The applicant must be the bank account holder. For FK Norway to be able to transfer funds, the name provided here must be identical to the name registered by your bank.

## Thematic area of project

Thematic area of project is Health and Education

## Project duration

- Exchange project period: 1 year
- Round of exchange: 2
- Duration of the exchange: 3 months
  - Preparation: 2 weeks preparatory course in home country
  - Posting abroad: 3 months
  - Follow-up work: Each participant will write a report, Final Report (PTC)/Bachelor thesis (HIMOLDE), based on project experience. Tutorials are provided. Based on project start-up August 2019, the reports/thesis will be submitted within June 2020.

## 2. INSTITUTIONAL FRAMEWORK

### Profiles of all partners in the partnership

- Patandi Teachers' College of special needs education, P.O.Box 66 Duluti, Arusha, Tanzania.  
Contact person: Anita Paul Kway, Phone: +255 756 588 626. E-mail addresses: [patanditc@gmail.com](mailto:patanditc@gmail.com) and [anitakway@gmail.com](mailto:anitakway@gmail.com)
- Partner's constitution: Public sector, state school
- Partner's thematic area: education and health
- Presentation of partner:

PTC is the only state owned school for education of teachers of children with special needs in Tanzania. The school's organizational affiliation is The Ministry of Education, Science and Technology, in The United Republic of Tanzania. PTC's mission is to educate well qualified specialized teachers in order to contribute to Tanzania's aim of improving the situation of children with special needs and to provide these children appropriate education. PTC strive to acquire the best knowledge and to contribute to development of the best knowledge in the area of special needs education. The purpose is to provide the most appropriate education for teachers in special needs education, for the best of children with special needs. Therefore, collaboration with other organizations, such as in international research project (SINTEF) and Norec exchange project with HIMOLDE (bachelor programme in social education) are prioritized at PTC.

PTC offers diploma and certificate courses. The certificate courses are in two categories: a) Pre-service (candidates have just finished O' level school, and selected to join the course direct from school) and b) In-service (candidates are already employed, practicing teachers in primary or secondary school, who have decided to join the college to acquire skills to teach children with special needs). PTC are organized in the three departments and offers courses in the three specialties/categories; disability, hearing impairment and visual impairment. The teaching language is English for all diploma courses and In-services classes. Kiswahili is used as teaching language for Pre-service courses.

- Youth participation (describe how youth are given the opportunity to influence and/or participate in the organisation):

Youth contribute in many ways at PTC, especial in the role of students at PTC. PTC also strive to employ young academic staff, but because many years of education

and practice is required, most employees have past thirty years on employment. However, younger employees participate in teams in equality with other colleagues and the younger employees' perspective are considered valuable recourses in the different teams that they participate in.

PTC educate specialised teachers, which involves educating the students to become good, young leaders. Students are encouraged to involve in organisational boards at PTC, to contribute with their opinion and to learn. Students are also encouraged to involve in them many activities at PTC, including teaching other students and even PTC teachers.

HIMOLDE, applicant and coordinating partner, is a university college in Molde, Norway. The three faculties at HIMOLDE is: Faculty of Logistics, Faculty of Business Administration and Social Sciences and Faculty of Health Sciences and Social Care, all located at Molde Campus, 3 kilometres from the town centre of Molde. HIMOLDE is also located in Kristiansund, where study programmes in Nursing, Social Education (vernepleie) and Petroleum Logistics are offered.

HIMOLDE's vision is to be different and better. This means that the focus is on quality in education and in research. HIMOLDE endeavours to provide the students with the best conditions, and to make their studies as efficient as possible. One of the values HIMOLDE emphasize is the relation between students and staff. This is reflected in the many stories of success from graduates after completion of their studies in Molde. The HIMOLDE PhD programme in Logistics is internationally known and recognized. Since 2014 we are also offering a PhD programme in Health Science and Social Care.

The Faculty of Health Science and Social Care (HS) is the most relevant faculty due to this application. HS provides two study programmes on bachelor level, nursing and social education (vernepleie), and several master programmes. Examples of master programmes are such as 'Psycho social work with children and young people', 'Habilitation and Milieu Therapy' and 'Mental health work'. The HS' PhD programme is designated 'Professional practice. Conditions and development'.

The bachelor programme called 'Social Education' (vernepleier) is based on a unique combination of health and social knowledge, hence, Social Educator is categorised a health *and* social profession. This combination, in particular, qualifies the social educators to work in relation to persons who have disabilities, dementia, mental illness, substance misuse etc. In addition, many social educators practice in schools related to pupils with different handicaps/disabilities. In recent years, number of social educators practicing in fields such as child welfare, child protection, criminal justice, labour marked measures and refugee centres has increased.

HIMOLDE aims to educate highly competent, professional social educators, who have a genuine wish and ability to help and support people with physical, mental and social difficulties. The social educator bachelor programme emphasises knowledge and competences in such as identification of health and social needs and possibilities, communication and relation, support and facilitation, equality and valuation of dissimilarities, service users' quality of life, service user involvement, collaboration across professions, levels and cultures as well as between academia and practice. HIMOLDE aims to educate reflective social educators, and hence, to provide the students with a rich basis of knowledge, including relevant theories as well as practical health and social work methods.

The staff at the social educator programme strongly reflect the broadness in competences and the ideologies associated with well-qualified and experienced social educators. This



staff consist of 13 employees, of which about half have a PhD degree and are associated professors. The professional background represented among the staff at the social educator programme are social educators, psychologist, nurse, social work, sociologist, social anthropologist and political scientist.

Internationalisation and collaboration between academia and practice are important aims at HIMOLDE. International exchange of students and staff, between practice and academia, are therefore prioritized at HIMOLDE as well as at the social educator bachelor programme. This is reflected in the different projects HIMOLDE is involved in, such as the COLAB project in the EU RISE programme (research, innovation and staff exchange) and ERASMUS students and staff exchange.

It should be mentioned in this application, that a new EU RISE proposal, called HAB-REHAB is under development. This project involves staff exchange (no age limit) between several academic and practice organisations in several countries in Europe but is also including PTC in Tanzania. The thematic area in HAB-REHAB also encompasses improving the situation of children with special needs. Potentially, this NOREC project and HAB-REHAB can strengthen and benefit from each other, and hence, enhance the outcome of both projects.

### **Partner cooperation**

- Description of how the partners have come to know each other and their motivation to cooperate:

The relationship between HIMOLDE and PTC started in August 2017, on e-mail and WhatsApp, initially because HIMOLDE was looking for internship placements for social educator students. A former Norwegian FK employee (Helge Skjetne), with experience and contacts in the relevant field in Tanzania helped HIMOLDE to get in contact with PTC. PTC (and Patandi practicing school) was willing to facilitate such internships. In return, PTC asked HIMOLDE to provide them with more knowledge, relevant to specialize teachers in educating children with special needs. HIMOLDE and PTC decided to develop exchange programmes for students and teachers. In January 2018, two social educator bachelor students from HIMOLDE went for internship at Patandi practicing school, organised by PTC. A seminar for HIMOLDE and PTC students, teachers and representatives from the practice field were developed by PTC and HIMOLDE and held at PTC in February 2018. The seminar was reported as very useful and successful. HIMOLDE and PTC agreed on further development of the relation and to increase the collaboration. Formal collaboration agreements were developed and signed by HIMOLDE, PTC and The Ministry of Education, Science and Technology in Tanzania in July 2018.

As a consequence of an ongoing collaboration project between PTC and the University of Western Norway (supported by the Research Council of Norway) a group from PTC visited Bergen in Norway, in September 2018. This great opportunity was used for the first meeting between PTC and HIMOLDE in Norway, which contributed to the already strong wish about developing the relationship.

An application for a Norec feasibility study was developed and submitted autumn 2018, which resulted in the feasibility study conducted in February 2019. As already reported, HIMOLDE's visit to PTC and the joint participation at the Norec introductory seminar in Nairobi was really useful. These experiences, including learning more about each other's strengths and weaknesses, knowledge exchange and joint knowledge acquirement, have nurtured the relationship and the motivation for further collaboration. Our joint aim is to contribute to improvement of the situation of children

with disabilities in Tanzania and in Norway through reciprocal volunteer exchange. The partners are now even more convinced also about the need of focusing on children with special needs in both countries. These children have specific and important rights through UN, but there are many examples that the rights are not reflected in the practice field in Tanzania, nor in Norway. However, both partners strongly believe that this project may contribute to the aim of improving the situation of children with special needs in both countries.

- Description of decision-making procedures within the partnership, hereunder how the coordinating partner was selected:

All decisions within the partnership have been and are being made based on discussions and collaboration. Documents (such as collaboration agreements) have been developed in collaboration, i.e. by initial discussions, draft development, revisions, discussions and then joint agreement. This model has worked well, because it allows those involved to influence decision-making and ensures understanding and commitment.

As already described, the partners came to know each other as consequence of HIMOLDE approaching PTC. Already in the very first communication between the partners, HIMOLDE were asked about looking for potential external funding of reciprocal exchange. Siv Sæbjørnsen contacted Norec and communicated the collected information about a potential Norec project to PTC. The possibility of a Norec project was discussed by the two parties and HIMOLDE agreed to participate as the applicant and coordinator. Evaluations of this project (1 year) should, however, also include evaluation of the coordinator role, and which party to be responsibility for these roles in the future (if any) should be discussed.

- Description of how the project documents have been prepared, hereunder how project expected outcomes and the competency requirements for the FK participants have been defined:

The project documents, the expected outcomes and the competency requirements for the FK participants have been prepared using the procedure as described above.

Initially, our idea was about staff exchange, but knowledge about the age limit (35 years) made us rethink the whole idea, without losing the overall aim of the project. The following joint innovative thinking and discussions between the HIMOLDE and PTC representatives present at the Norec seminar in Nairobi, and also web-based discussions with colleagues, resulted in decision about applying for a volunteer exchange project. After the seminar, the partners have communicated several times a week, to discuss and come to decisions about different details in the project planning and application process.

- Description of how responsibilities have been shared within the partnership:

As already described, collaboration is a core element in the relation between HIMOLDE and PTC. This is also the case when it comes to responsibility sharing within the partnership. In the beginning, HIMOLDE took the initiative to the relationship and did also draft the first document between the partners, which was then discussed, revised and decided upon by both parties. As a natural consequence of that the relationship has evolved into partnership with a joint aim, and partners

have learnt to know each other more, the relationship is to a greater extent characterised by equality in several ways. The contact persons at, respectively, HIMOLDE and PTC, Siv Sæbjørnsen and Anita Kway, have taken a main responsibility for the project and for each their organisation's involvement. Both parties have organised a team of staff appointed to work on this project, which is coordinated by Siv Sæbjørnsen (HIMOLDE) and Anita Kway (PTC). The teams hold a high level of knowledge about the project and project relevant issues. The team members show a great willingness to involve and take responsibility in the project.

- Communication channels within the partnership:

The most frequently used communication channels are e-mails and WhatsApp. The use of WhatsApp has included all functions, i.e. individual and group chats, phone and video meetings and document/picture/video sharing. These communication channels have worked well, but good internet connection is a necessity in order to have good enough quality on phone/video meetings. Skype and Messenger have also been used. However, not surprisingly, the best communication has occurred when the partners have been present at the same geographic place, talking face to face.

### **FK participant administration**

- Description of recruitment procedures for the FK participants:  
Students at PTC and HIMOLDE (social educator programme) will be given oral and written information about the project, where they will also be encouraged to contact staff if they consider participation. The students will be invited to submit an application to their respective organisation in order to become a volunteer participant when they are in their final year of the study programme (PTC 2. year/HIMOLDE 3. year). The application must describe why they would like to, and why they think they are fit, to participate as a volunteer in this project. The candidates will then be interviewed by the HIMOLDE or PTC project team. These interviews will be important in many ways, such as to clarify expectations and making sure that the participants in this first year of exchange are prepared to be adaptable and flexible. Interview results will be discussed within each organisation, and then between the partners. Important qualification criteria are such as physical and mental health, English skills, attitude and motivation.

Students participating in this project will contribute with important knowledge, but they are still students. Through the entire recruitment process, this will be emphasised, in order to make sure that students are students aware that they are mainly exchanging and studying to learn.

- Description of partners' general experience in volunteer administration, hereunder motivational aspects as well as conflict prevention and handling:

Both the partners are educational institutions and have long experience in various kinds of project administration involving staff, practice representatives and students. Such experiences include analysing and handling participant motivational aspects, and conflict prevention and handling.

- Description of how the technical requirements for hosting volunteers from abroad, such as work permit, accommodation, insurance, salary payments etc. will be handled:

The project team at each organisation has already started to look for proper accommodation close to campuses. The best solution seems to be to rent flats/house to share close to campus. This is based on HIMOLDE (administration and internationalisation staff) colleagues' knowledge from many years of experience from organising reciprocal international student exchange. HIMOLDE's internationalisation staff have been contributing and will contribute with their knowledge on these issues. Tanzanian volunteers' stay in Norway is limited to a maximum of three months, which means that a work permit is not necessary.

PTC already has experiences of hosting Norwegian students on internship at PTC/Patandi practicing school. The project teams will guide and assist the volunteers in technical requirement matters.

- Description of measures to facilitate volunteer's introduction, as well as social and cultural adaptation for incoming FK participants:

At the volunteers' arrival, a welcoming party will be held in the open area at respectively HIMOLDE (1. round exchange)/PTC (2. Round exchange). The volunteers will then be introduced to their helpmates and students/staff with relevance to the project.

The helpmates in the 1. round are final year students who are going for exchange to PTC. They will get to know each other in the 1. round and will meet again in the 2. round and then swap roles as volunteers/helpmates.

The project contact person, the project team and the helpmates will strive to help introduce and integrate the volunteers at the host organisation. A Facebook page and Facebook/WhatsApp group will be established to ease communication between the volunteers and the students/staff involved in the project at the host organisation. In order to ensure that the participants are well and adapting to the new environment, and to monitor the group process, there will also be a weekly meeting point between the participants and the project contact person or project team representatives.

- Description of how the knowledge and resources of FK participants will be utilised both during and after the exchange:

The participants in this project are final year students at PTC/HIMOLDE. This means that they already possess important knowledge from their own country and culture, about for example how to improve the situation of children with special needs. In general, the need for more knowledge in the field of children with special needs, is well documented. Different ways and methods are used in different countries, which means that different countries have different experiences. Based on the different experiences and knowledge, international and intercultural collaboration may therefore convey development of new and very useful knowledge of international value.

Through lectures, reading, study/working teams, excursions to schools (where children with special needs are pupils) etc. the volunteers will, together with students/staff at the host institution, learn more about the UN rights conventions on the child (CRC) and on persons with disabilities (CRPD) and the situation of children with special needs in the host country. Based on joint knowledge they will analyse the situation of some children in the host country. The analysis is anticipated to show several examples of that children's situation is not in conformity with the children's entitled rights.

Based on the results of the analysis, showing needs for operationalisation of rights in schools (turning the rights into practice) the volunteers and the team they are working on, will select 2-3 topics/articles from CRC/CRPD. The team task is then to develop some information/educational material aimed at the practice field, children and staff, explaining meaning of rights and exemplifying how rights (selected topics) can be implemented in schools. The team(s) will present the information material (such as short films, posters, leaflets, role plays, songs etc.) for staff and children in schools in the county of Møre & Romsdal.

A project blog will be developed, on which the products (info material) of 1. and 2. rounds exchange will be posted. The blog will be accessible to anyone, and a direct link to the blog will be pasted on several relevant web pages. Likely, the material will also be used as a starting point for further research to this field. The need for more research in the field of disability is very well documented.

The CRC and CRPD, which is ratified by both Norway and Tanzania, consist of a large number of rights and it is not very well known among professionals nor children or the public as such. Moreover, the understanding of some words and concepts used in the conventions, may be quite different in different countries and cultures. The word 'respect' is one such example. The joint work of the volunteers and host students/staff may contribute to a great need for knowledge and practical information, valuable in Tanzania, Norway and several other countries. However, one year project can only contribute with a very small amount of knowledge to a large gap of knowledge. It is therefore suggested that the project should be repeated for several years, and perhaps also to involve more organisations and countries. Then a greater part of the conventions could be worked with.

Hopefully, in some years, the project blog has evolved to a popular free access school in how to turn the rights of children with special needs into practice in Tanzania, Norway and in other countries. The reports, information material and other items available at the project blog, will be of great value for staff and students at PTC and HIMOLDE and a source to development of study programmes and curricula.

### **Project administration**

Please describe the partners experience with, and routines for;

- Project planning and budgeting procedures:

Project planning and budgeting can be described as designing the project, or even building the project skeleton. It is important to work thoroughly on the plan in order to achieve a feasible and sustainable project. The project plan must include such as clear aims, explanation of how and when aims will be achieved, at what costs/budget and evaluation plans. The work should be done collaboratively, and central participants/contributors should be involved as early as possible, in the whole planning process. This is not the fastest way to a develop a plan project, but probably the best way to plan a collaboration project, as it increases the chances of the participants feeling of ownership to the project.

HIMOLDE has many years of experience with planning and budgeting procedures from many different projects. Academic and administrative staff work and collaborate in project planning on a regular basis. HIMOLDE's specialised personnel in for example the finance department and in the internationalisation office assist in projects where HIMOLDE students or academic staff participate, such as reciprocal

student and staff exchange projects. These working and collaboration routines has also been followed and will be followed in this project. The project coordinator in this project do also have long experience with planning, participating and managing different projects.

PTC also have useful experience from participation in different projects, including planning and budgeting, but PTC does not have autonomy and are to a greater extent dependant on the Ministry in administrative and financial matters.

In sum, HIMOLDE and PTC have the knowledge and competences needed to plan, run and manage this volunteer exchange project in a good way. The partners' communication and collaboration experience that the two partners already have gained from their relationship, emphasise the value of joint working, respect and valuation of the partner, honesty, openness and transparency. These values will be core values in the different parts of this project work.

- Project internal monitoring, data collection and evaluation procedures:

Both PTC and HIMOLDE are educational and research organisations and have internal monitoring systems, rules and procedures for data collection and evaluation in accordance with the severe rules and ethics for such organisations. The standard in this project will be in conformity with The Norwegian Centre for Research Data and protection of privacy. The core values mentioned above, respect, honesty, openness and transparency are also of great importance to this subject matter.

- Project reporting:

Both organisations are experienced in comprehensive project reporting. It is the partners' joint opinion that every project should have a plan for reporting, based on what has been done, achieved, what recourses have been used and how does it fit with the plan. In this project, it will be very important to follow the plan for reporting to Norec, which means to submit the required reports, containing the required information, within the given deadline. Because many persons will be involved in this project, several persons will have to contribute with information to the reports. It will therefore be of great importance, from the very beginning, to clearly communicate the priority of accurate reporting to all participants/persons involved in the project, so that all the needed information is accessible.

- Accounting, audit and financial control systems and procedures:

PTC is, as mentioned, not an autonomous organisation, but subordinated the ministry. The audit firm used for PTC is Controller and Auditor General Office. The findings are being reported to the parliament of Tanzania.

HIMOLDE complies with the regulations about governing and control in the Financial Management Regulations §§4 and 14 and about Financial Management in the State concerning internal control system. HIMOLDE has a functioning and documented internal control system facilitated the character of the activity and risk and essentiality. Through the internal control established systems and routines in order to ensure such as effective and responsible administration within given frames, good achievement of aims, reliability and accurate account and reporting, good financial management and prevention of irregularities and financial criminality. Updating of

routines and routine descriptions is being carried out consecutively and when needed.

### 3. EXPECTED PROJECT RESULTS

For the purpose of aligning the FK Civil Society projects with FK Norway's strategic priorities, as well as for the purpose of aggregating sector-specific results, FK have two standard expected results for FK Civil Society projects.

Partner organisations and civil society in general are strengthened when young leaders with increased knowledge and new skills are given responsibility and engage as change agents in their communities. FK Norway will therefore in this strategic period (2015-2017) strengthen the focus on 1) leadership development in the exchanges, and 2) the follow-up of FK participants after the exchanges to facilitate their continued participation in, and contribution to, civil society.

Expected result for each round of exchange:

- The FK Civil Society exchange develops young leaders who take responsibility and create positive change in their lives and communities.
- The FK Civil Society partners have structures in place to facilitate homecoming FK participants continued participation in, and contribution to, sending organization and/or civil society in general.

Each partnership has to make sure that the essence (intention) of these goals are included in their expected results.

#### **Purpose of the project**

Please give a short explanation of the challenges (organisational and/or societal) the partners want to address through this project, and how the project will help the partners in addressing these challenges:

Children with special needs are, in many situations, being discriminated from other children. There are many examples, in Tanzania and in Norway, that children with special needs do not get the help and support that they need in order to develop to their full potential. These children may not get education, or they may get insufficient education. They may not receive the care and support that they need in order to develop a sound self-esteem. Because of special needs, for example as result of disability, they are more vulnerable to infringements than other persons. Therefore, they are given special rights through the UN convention on the rights of persons with disability (CRPD) and also through the UN convention on the rights of the child (CRC). Despite the fact that these rights are ratified by the Norwegian and the Tanzanian government, there are little knowledge in academia and in the practice field, about the rights, and, even more important, how the rights can be operationalised in the practice field.

Infringements occurs frequently in both countries, and the lack of available and facilitated information about how the rights should be reflected in practice is vast. In Tanzania, corporal punishment is very common, also in schools for children with special needs. Sometimes children are being badly hurt because of corporal punishment, and, according to Tanzanian media, there are examples of children's death as result of brutal punishment. Through generations, 'the stick' has been used to teach and raise children, in private homes and in schools. This is probably the most known way, and sometimes even the only way known, how to raise children. Knowledge and competences about the importance of respecting the children when educating and raising them is demanded.

In a historical perspective, there is not such a long time ago since 'the stick' was an important part of the child raising in Norway, but positive development has been seen the last 50 years. In Norway, CRPD/CRC are more known than in Tanzania, but there is still a long way to go, especially when it comes to implement the rights. What does it actually mean that children – with or without disabilities – have the right to 'be heard'? Is the child supposed to be part of decision-making? For example, what does it mean that persons with disabilities have the right to respect for their physical and mental integrity, just like anyone else? Unfortunately, there are also many recent examples from Norway, that professional helpers have used their power to insult persons with disabilities. The CRPD inquiry in Geneva in March 2019 was monitored by the Norwegian organisation for disabled persons, Norsk Forbund for Utviklingshemmede (NFU). Based on many comments in the inquiry round about Norway's compliance with the CRPD on March 25., the NFU and Gitlesen ([www.nfu.no](http://www.nfu.no)) stated that Norway is at a 'collision course' with the CRPD.

HIMOLDE and PTC both aim at educating highly competent and well-informed professionals to work directly with children with special needs, and hence, will contribute to improve the situation of these children. However, there are also many professionals in this practice field already, who do not have the same, sufficient qualifications.

HIMOLDE and PTC wants to contribute to improve the situation of children with special needs, but the problem is comprehensive and there is no quick way to fix it. This project will put the problem on the agenda and make a specific, doable and measurable plan for addressing the problem. The reciprocity in the project will strengthen the collaboration and the partners commitment to the project plan. Although there are differences in the two countries' situation of the children with special needs, there are also similarities, and, through the collaboration and exchange of volunteers, the two countries/organisations will help each other to achieve the goal. The project will also contribute to shared purposeful knowledge and qualities between HIMOLDE and PTC. For example, PTC have developed a well-functioning system for knowledge updating for teachers in the practice field, involving regularly, thematic courses at campus as well as an out-reach programme. HIMOLDE, on the other hand, have a longer tradition of educating specialised professionals.

Because of the comprehensiveness of the problem, the task for the participants in this project is to concentrate on only 2-3 articles or topics in the CRPD/CRC in each round. The volunteers will develop and disseminate information material to the practice field and children. However, knowledge does not necessarily convey change. It is therefore very important that the information material is related to specific practical issues. The information material must describe how to do in practice, in the schools, and why this would help to improve children's situation in Norway/Tanzania.

### Expected results framework

The expected results may be summarised in the following table (one table for each expected result), or by using your own format. See guideline B13 for more information on result management in FK.

Expected result	Indicators (1 – 3)	Situation at start (baseline value):	Situation after (target):	How to measure:	When to measure:
Result 1:	HIMOLDE students	HIMOLDE students'	HIMOLDE students	Simple questionnaire	By project



Increased knowledge and competences among project involved HIMOLDE students about CRPD/CRC, including practical application in professional work with children with special needs.	report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC and how the rights can be operationalised in schools in Norway, for the best interests of children with special needs.	knowledge and competences about CRPD/CRC are as reported at project start-up.	report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC, and how these rights can be turned into practice in schools, for the best interests of children with special needs.	about knowledge about CRPD/CRC answered by HIMOLDE students.	start-up (each year, if continued) and after each round of exchange
	HIMOLDE students have written bachelor theses about the project and have published them on the project blog.	None	HIMOLDE students have written bachelor theses about the project and have published them on the project blog.	Counting number of bachelor theses about the project that are published on the project blog.	In the last month of the project (every year).
	Information material about practical application of CRPD/CRC in Norway are produced and presented by project involved students and published on project blog.	None	Information material about practical application of CRPD/CRC in Norway are produced and presented by project involved students and published on project blog.	Counting number of information material published on the project blog	After each round of exchange
Result 2: Increased knowledge and competences	HIMOLDE staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC	HIMOLDE staffs' knowledge and competences about CRPD/CRC	HIMOLDE staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC,	Simple questionnaire about knowledge about CRPD/CRC answered by	By project start-up (each year, if continued) and

among project involved HIMOLDE staff about CRPD/CRC, including practical application in professional work with children with special needs.	and how the rights can be operationalised in schools in Norway, for the best interests of children with special needs.	are as reported at project start-up.	and how these rights can be turned into practice in schools, for the best interests of children with special needs.	HIMOLDE staff.	after each round of exchange
Result 3:  Increased knowledge and competences among staff at project involved primary/secondary schools in Møre og Romsdal (2-3 specific schools), about CRPD/CRC, including practical application in professional work with children with special needs.	Primary/secondary school staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC and how the rights can be operationalised in schools in Norway, at their specific working place, for the best interests of children with special needs.	Primary/Secondary school staffs' knowledge and competences about CRPD/CRC are as reported at project start-up	Primary/secondary school staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC, and how these rights can be turned into practice in schools, for the best interests of children with special needs, and in particular at their working place.	Simple questionnaire about knowledge about CRPD/CRC answered by staff at primary/secondary schools.	By project start-up (each year, if continued) and after the exchange round.
Summary of main activities	<p>Volunteers exchange participants from PTC together with students and staff from HIMOLDE learn about CRPD/CRC and knowledge relevant to CRPD/CRC, through attending lectures, reading, study/working teams, excursions to schools etc.</p> <p>Based on joint knowledge about rights and the situation in the practice field, the team will select 2-3 articles/topics in the CRPD/CRC. The team will develop information material explaining these issues to professionals in the project involved schools (2-3) and to children, including exemplifying practical application/implementation of the rights in school.</p>				

	<p>Importantly, despite students' new acquainted and developed knowledge, students are still students and should not be seen as professionals or experts.</p> <p>The team will present the information material (such as short films, posters, leaflets, role plays, songs etc.) for staff and children in the project involved schools in Møre &amp; Romsdal county.</p> <p>The team will develop questionnaires to be used for base line status and evaluation and will also conduct the survey.</p> <p>In collaboration with the IT department at HIMOLDE and the project teams at PTC and HIMOLDE, the team will develop a project blog. The team will upload the information material onto the blog.</p>
--	---

Expected result	Indicators (1 – 3)	Situation at start (baseline value):	Situation after (target):	How to measure:	When to measure:
Result 4:  Increased knowledge and competences among project involved PTC students about CRPD/CRC, including practical application in professional work with children with special needs.	Students at PTC report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC and how the rights can be operationalised in schools in Tanzania, for the best interests of children with special needs.	Students' knowledge and competences about CRPD/CRC are as reported at project start-up.	Students report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC, and how these rights can be turned into practice in schools, for the best interests of children with special needs.	Simple questionnaire about knowledge about CRPD/CRC answered by students.	By project start-up (each year, if continued) and after each round of exchange
	PTC students have written their Final Report about the project and have published them on the project blog.	None	PTC students have written their Final Report about the project and have published them on the project blog.	Counting number of PTC Final Report about the project that are published on the project blog.	In the last month of the project (every year).
	Information material about practical	None	Information material about practical	Counting number of information material	After each round of

	application of CRPD/CRC in Tanzania are produced and presented by project involved students and published on project blog.		application of CRPD/CRC in Norway are produced and presented by project involved students and published on project blog.	published on the project blog	exchange
Result 5:  Increased knowledge and competences among project involved PTC staff about CRPD/CRC, including practical application in professional work with children with special needs.	PTC staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC and how the rights can be operationalised in schools in Tanzania, for the best interests of children with special needs.	PTC staffs' knowledge and competences about CRPD/CRC are as reported at project start-up.	PTC staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC, and how these rights can be turned into practice in schools, for the best interests of children with special needs.	Simple questionnaire about knowledge about CRPD/CRC answered by PTC staff.	By project start-up (each year, if continued) and after each round of exchange
Result 6:  Increased knowledge and competences among staff at project involved primary/secondary schools (2-3 specific schools) in Arusha, about CRPD/CRC, including practical application in professional	Primary/secondary school staff in Arusha report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC and competences in how to practice the rights for the best interests of children with special needs at their working place.	Primary/Secondary school staffs' knowledge and competences about CRPD/CRC are as reported at project start-up	Primary/secondary school staff report to have achieved new knowledge about CRPD/CRC, and how these rights can be turned into practice in schools, for the best interests of children with special needs, and in particular at their working place.	Simple questionnaire about knowledge about CRPD/CRC answered by staff at primary/secondary schools.	By project start-up (each year, if continued) and after the exchange round.

work with children with special needs.					
Summary of main activities	<p>Volunteers exchange participants from HIMOLDE, together with students and staff from PTC will learn about CRPD/CRC and knowledge relevant to CRPD/CRC, through attending lectures, reading, study/working teams, excursions to schools etc.</p> <p>Based on joint knowledge about rights and the situation in the practice field, the team will select 2-3 articles/topics in the CRPD/CRC. The team will develop information material explaining these issues to professionals in the project involved schools (2-3) and to children, including exemplifying practical application/implementation of the rights in school. Importantly, despite students' new acquainted and developed knowledge, students are still students and should not be seen as professionals or experts.</p> <p>The team will present the information material (such as short films, posters, leaflets, role plays, songs etc.) for staff and children at the project involved schools in Arusha.</p> <p>The team will develop questionnaires to be used for base line status and evaluation and will also conduct the survey.</p> <p>The team will contribute to update the project blog developed in the first round of exchange, in Molde. The team will upload the information material onto the blog.</p>				

### Sustainability of the expected results

Shortly describe how the results of the project can be sustained if the project should be discontinued:

Clearly, this project should continue, year after year, in order to increase the knowledge and practical impact of CRPD/CRC so that the situation of children with special needs continuously would improve. Continuously improvement of the education of professionals and the professional practice in the schools, are likely to gradually improve these children's situation. However, if this project should be discontinued, it will still contribute to the aim, but in a smaller extent.

For example, if some professionals at one school learn about, understand and comply with two or three important rights in their practice, then the children exposed to it will benefit from it. Project experiences and products from one-year project, will bring new and important knowledge to PTC, HIMOLDE and the practice fields in Norway and Tanzania. The new knowledge will, nevertheless, be added to the existing body of knowledge, hence, even one year project will be valuable to both academia and practice. The fact that the developed information material, theses, final reports and other CRPD/CRC relevant knowledge will be available on the project blog, the knowledge will in theory be available to anyone worldwide with an internet access.

Using the metaphor about seeding, a one-year project, consisting of two rounds of exchange (1 from PTC and 1 from HIMOLDE), is little, but powerful seed. A good seed has the strength to grow into a big tree, but many seeds may grow into a whole forest.

### **Consequences and special considerations**

Shortly describe:

#### **4. Possible positive/negative side-effects of the expected results**

- Possible environmental consequences of the project:

The project involves traveling, also by airplane, which is known as pollutive to the environment. Considering the number of travels, the project is not anticipated to contribute to increased pollution to any substantial degree.

- Consequences for rights and equality, in particular gender equality and the rights of disabled persons:

The project aims to contribute with dissemination of knowledge about rights and anti-discrimination as well as implementation in the practice field. Although the project is targeting improvement of the situation of children with special needs, many more groups of people at risk of discrimination may benefit from the outcome of this project. The outcomes may contribute to increase the consciousness about human rights in the population, in general, and about why these rights have been developed and ratified. Such consciousness may contribute to individuals' and groups' experiences of being recognised and valued and empower positive initiative and development. This way, the project can contribute to positive changes, in the society, in Tanzania and Norway, and also in other countries around the world.

The individual's perception of having contributed to a positive change in other peoples' (children with special needs) lives may stimulate development of a positive self-esteem. A positive self-esteem and a belief in self as a potential positive change maker, as result of participation in this project, may empower to initiative and engagement also in other important projects.

It should also be mentioned here that possessing a 'helper's role', such as participants in this project, also entails power over the help needing person/group. It is very important to be aware of and not to misuse this powerful position. This subject will be essential in the processes of recruitment, training and guidance.

### **5. RISKS AND RISK MANAGEMENT**

Shortly describe:

- Possible risks that can negatively influence the achievement of the expected results, and how the project will manage these risks:

Several variables can cause problems that may challenge achievement of expected results. For example, participants may experience culture shock, have difficulties to adapt and struggle to find out of the 'new life' when on exchange. The project teams will try to mitigate such difficulties by preparing the participants about it and also inform them that this will be one of the subjects in the weekly meetings. The project teams will also offer one to one dialogues with participants when needed.

Participants can also get ill when on exchange or be hindered from going because of illness or other reasons. Illness and other issues may also cause absence or hinder other project involved personnel to contribute as described in the project plan. In such cases, the project contact/coordinator will try to find alternative candidates to replace the participant (or other project involved personnel) when hindered from doing project work as planned.

Finding alternative candidates as suggested above, might not always succeed and the results may be just partly achieved. In such cases, it will be important to try to make up for the loss during the next round of exchange. However, with as many as 10 participants on exchange at the same time, the risk for not achieving any of the expected results limited.

- Possible risks associated with the project administration, and how the project will manage these risks:

Many possible risks associated with the project administration may be prevented by well founded and well explained information, ethical principles, instructions and procedures. However, despite preparation and prevention measures, administration problems of many kinds may occur, such as with travel documentation, money transfers, accommodation or different conflicts between project participants.

The project coordinator and both partners will endeavour to build up competences in order to deal with possible risks, by participation at Norec meetings and by building up and maintain relations to other and former Norec partners. Such contacts has already been initiated at the Norec seminar in Nairobi and by communication with Nina at LAG. Discussions with more experienced Norec affiliated persons will be very useful in such competence building. Learning from other project experiences will be a very important basis for development of this project's prevention measures and for handling various difficult situations that may occur.

Important principles in the project's handling of difficult situations are respect, honesty, openness transparency and to intervene as gently as possible.

## **6. MAIN ACTIVITIES TO BE PERFORMED**

- Summary of main preparatory activities for the FK participants:

The FK participants will attend the prepared preparatory course and then the FK Youth Camp. The attached description of the preparatory course was developed in accordance with the FK guidelines for preparatory courses.

- Summary of main activities which are to be performed by the FK participants during their exchange and how they contribute to achieving the expected results of the project. Notable differences between different countries should be indicated:

The FK participants will be introduced to their helpmates and colleges (students and staff) at the host institution. Based on the FK participants and their new colleagues, there will be established two teams where FK participants constitute up to 50% of the team.

The main work of the team can be explained in four phases: 1) work up knowledge (both theoretical and practical, and including visiting professionals and children with special needs at local schools) 2) develop information material based on selected CRPD/CRC articles/topics 3) disseminate knowledge by presenting the information material to practicing professionals and children with special needs in primary/secondary schools 4) Development of questionnaire and conduction of survey. Advisors will be available to the team throughout.

The team collaboration in this project is central and all four phases mentioned above are based on collaboration. Nevertheless, the FK participants' contribution is in particular valuable in the teams and adds to the project's innovation potential. The reason for that is that they bring knowledge, attitudes and perspectives from their own life, culture and education in to the collaboration. Moreover, they are already dedicated to the mission of working for improvement of children with special needs in their own country, i.e. they study to become specialised teachers (PTC) or social educators (HIMOLDE) and they have applied to participate in this volunteer project.

- Summary of main activities which are to be performed by the FK participants after coming home and how they contribute to achieving the expected results of the project:

After coming home, the participants will make a written assignment (max. 10.000 words) that must be submitted within June the project year (first time, June 2020). The document must be based on the participant's new knowledge, experiences and reflections from project participation. At PTC the document will be in the form of Final Report and at HIMOLDE in the form of a bachelor thesis. The participants will receive appropriate supervision and guidance in the work with the assignment. The approved written assignments will be published on the project blog, where they have already uploaded the CRPD/CRC information material.

The participants will be encouraged to keep in touch with their helpmates and project colleagues on social medias. They will also be asked to continue to contribute to project blog activities and to spread information about the blog, by such as pasting direct links to the blog from relevant web sites. Through the blog, they will also be updated about project activities and results. The blog will also be used to announce meetings and gatherings of project participants and former participants. The blog is intended to function as a meeting point for everyone who have interests in the project.

Because the participants from PTC go on exchange in the first round, in the autumn, they will reunite with their helpmates from HIMOLDE, when they arrive PTC in January. The PTC participant will then become the HIMOLDE participants helpmates. This may strengthen the relationship between the two groups of participants.

- Describe how the activities contribute to homecoming FK participants' continued participation in, and contribution to, sending organisation and civil society in general:

The activities mentioned above, may contribute strongly to the sending organisation in several ways. The written assignments will contribute with important knowledge and experience, useful in teaching as well as in students' self-tuition. Former participants will also be of great value in recruitment and information to new project participants. The sending institution may also consider employing former participants because of their total competences, either as academic staff, administrative staff, project advisor etc.



The former participants' published reports and their continuous contribution to the blog – which will be available to anyone world wide – will be of great value to the sending organisation and not least, children and professionals working with children with special needs and the civil society in general. The blog will be updated with continuous and relevant information about rights and exemplifications about how the rights can be applied in practice, for the best interest of the children with special needs. The former participants' engagement in spreading information about the blog, as described, will contribute to multiple dissemination of easily understood important knowledge.

Participants in this project are students. Therefore, former participants are expected to become specialised teachers and social educators who are particularly competent on the rights of children with special needs and how to practice these rights in their professional work. These competences will benefit their working place, including professionals and children (or adults) with special needs.

## 7. FK PARTICIPANT INFORMATION

### Planned volume of exchange for the project

Number of FK participants from	to Country A	to Country B	TOTAL
Country A		10	10
Country B	10		10
<b>TOTAL</b>			<b>20</b>

### FK participant contract and travel dates planned

FK participant 1-10 from PTC:

- Intended contract start (date): 29.07.2019 (start-up preparatory course in Tanzania)
- Intended contract end (date): 02.04.2020
- Home country and partner: Tanzania, PTC
- Host country and partner: Norway, HIMOLDE
- Date of outward travel: 26.08.2019
- Date of return: 03.12.2019
- Preparatory course by partner (place, date): Arusha, Tanzania, 29.07-11.08.2019
- FK Youth Camp (place, date): Norway, 27.-30.08.2019
- Homecoming seminar by partner (place, date): Molde, Norway 21-22.11.2019

FK participant 1-10 from HIMOLDE:

- Intended contract start (date): 11.11.2019 (start-up preparatory course in Norway)
- Intended contract end (date): 02.04.2020
- Home country and partner: Norway, HIMOLDE
- Host country and partner: Tanzania, PTC
- Date of outward travel: 02.01.2020
- Date of return: 07.04.2020
- Preparatory course by partner (place, date): Molde, Norway 11.11.2019
- FK Youth Camp (place, date): in Africa or Norway January 2020?
- Homecoming seminar by partner (place, date): Arusha, Tanzania 28-29.03.2020

## 8. SIGNATURE

30.04.2019

On behalf of  
Molde University College Specialised  
University in Logistics

Heidi Vivian Haavardsen  
Dean

-----  
**ANNEX:**      **BUDGET (E02a or E02b)**  
                  **PARTNERSHIP AGREEMENT (E03)**  
                  **EMERGENCY PLAN (E08 – example)**  
                  **PARTNERS PARTICIPANT AGREEMENT TEMPLATE (E15 - guideline)**  
                  **SIGNATURE RIGHTS COORDINATING PARTNER (if not submitted already)**

### **DOCUMENTATION FROM ALL PARTNERS IN THE PARTNERSHIP:**

1. Certificate of registration (if not already submitted)
2. Tax statement (if not already submitted)
3. Signature rights (if not already submitted)
4. Latest annual report
5. Financial situation:
  - a. Latest audited financial statement
  - b. Financial statements not older than 3 months
6. Self-declaration on organisational conditions and practices (E19 - template, if not already submitted)



Fra skolebesøk i Tanzania. Foto: Privat

#### SAMFUNN

## Ti spesiallærere fra Tanzania til Molde for å utvikle praksis basert på menneskerettigheter

27. AUGUST 2019 LESERBREV 0 KOMMENTARER

**Bedre livskvalitet for barn med særskilte behov og rettighetskonvensjoner i praksis står på agendaen for de ti utvekslingsstudentene fra Tanzania som fredag ankommer Molde.**

Av **SIV ELIN NORD SÆBJØRNSSEN**, førsteamanuensis

Fredag 30. august kl 20.45 lander ti spesiallærerstudenter fra Tanzania i Molde. De er Norec-deltakere (Norec = tidl. Fredskorpset) og utgjør første pulje i utvekslingsprosjektet mellom vernepeleierutdanningen, Høgskolen i Molde og Patandi Teachers' College of Special Needs Education (PTC) i Tanzania. Neste pulje utvekslingsstudenter i dette prosjektet er 10 vernepeleierstudenter, som drar til Tanzania for tre måneder i januar 2020.

Det overordnede målet med prosjektet er å bidra til å bedre forholdene for barn med særskilte behov, som for eksempel barn med utviklingshemming, i Norge og i Tanzania.

Sammen med prosjektteam og medstudenter skal utvekslingsstudentene derfor lære om FN's menneskerettigheter, og særlig konvensjonen for personer med funksjonsnedsettelse og barnekonvensjonen. De skal arbeide for å utvikle og spre kunnskap om rettigheter og om hvordan rettigheter kan omsettes fra prinsipper til praksis i henholdsvis Norge og Tanzania.

Studentene fra Tanzania deltar på Norec Youth Camp i Hurdal denne uken, før de reiser videre til Molde. Tidligere i sommer har de deltatt på omfattende forberedelseskurs i Tanzania. Tross mye god forberedelse vil de nok oppleve et og annet som de ikke er forberedt på.

Forhåpentlig får de først og fremst gode opplevelser og overraskelser når de er her!



Bildet er tatt ved oppstart av «Norec Preparatory Course» på Patandi Teachers' College, Arusha, Tanzania, 29. juli i år. I tillegg til de 10 kursdeltakerne er også kursholdere, PTC-prosjektteam og rektor ved PTC med på bildet. Foto: Privat

Som en del av forberedelseskurset dro deltakere, prosjektteam og kursholdere på ekskursjon til fire barneskoler i distriktet. To av disse var skoler for barn av masaistammen i. Vi fikk se mange eksempler på stort engasjement og kreativitet i undervisningen til tross for små midler.



Fra skolebesøk. Foto: Privat

Alle de ti studentene som kommer til Molde på fredag har lærerutdanning og er i gang med andre og siste året på videreutdanningen ved PTC. De har alle praktisert som lærere i flere år. Etter endt utdanning skal de tilbake til sine respektive arbeidsplasser i 10 ulike regioner i Tanzania. Alle studentene har et sterkt ønske om å kunne bidra til en positiv endring for sine elever, på sin skole, i sitt nærmiljø og region.

## Her er de ti studentene:



**Alex Pontian Kaiza** (29) ble utdannet lærer i 2013. Han har fem års lærerpraksis. Han er ansatt som lærer for barn med synshemming og døvblindhet i Kagera Region. Fritidsinteresser er blant annet film, sang, spille håndball og fotball.



**Celestine Nuru Ketah** (26) er gift og har en datter på tre år. Hun ble utdannet lærer i 2013. Hun har seks års erfaring som barneskolelærer i Mbeya Region. Fritidsinteresser er blant annet matlaging og hushold, film, løping, kurvball, blomster og planting.



**Effery Anderson Mzumbwe** (34) er gift og har tre barn på henholdsvis sju og to år (tvillinger). Han ble utdannet lærer i 2009 og har ti års erfaring som lærer for barn med funksjons-/utviklingshemming fra Rukwa Region. Fritidsinteresser er blant annet bordtennis.



**Elia Peter Mgao** (29) er gift. Han ble utdannet lærer i 2014 og har fire års erfaring som lærer for døve barn fra Iringa Region. Fritidsinteresser er bl.a. se film, musikk og særlig blues og gospel



**Charles Festo Kazimoto** (30) er gift. Han ble utdannet lærer i 2011 og har fem års erfaring som lærer fra Katavi Region, i klasse som også har elever med ulik funksjonshemming. Charles er sportsinteressert og har erfaring fra tilrettelegging av sport og leker for funksjonshemmede.



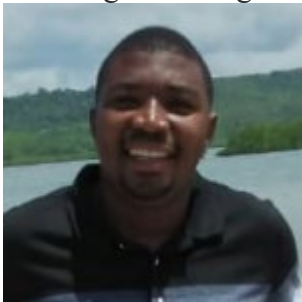
**Lea Daniel Makundi** (32) er utdannet lærer og har vært ansatt ved Patandi Teachers College de siste seks årene. Lea er singel og har ikke barn. Hennes fritidsinteresser er film, sosialt liv med venner, trening og særlig løping.



**Reward Mrindoko Elikaza** (30) er gift. Han har lærerutdanning fra 2011 og syv års erfaring som lærer for døve og hørselshemmede barn. Fritidsinteresser er basketball og volleyball.



**Ruzna Ramadhani Maumba** (27) er gift. Hun har lærerutdanning fra 2014 og har fires års lærererfaring fra Morogoro Region, som lærer for barn med utviklingshemming. Interesser er blant annet kurvball og fotball (supporter team).



**Seif Hamisi Mussa** (28) er gift. Han ble utdannet lærer i 2012 og har deretter tatt diplomutdanning i voksenopplæring. Han har fem års lærererfaring fra Lindi Region. Fra 2018 har han undervist barn med hørselshemming/døve. Seif er fotballtrener for barn i sin region.



**Theresia Makiya Mwamwa (30)** er samboer og mor til to barn. Hun har lærerutdanning fra 2013 og fem års lærererfaring fra Singida Region. Interesser er bl.a. ballsport, som kurvball og håndball.

**PS!** Vi ønsker å gi studentene en varm velkomst til Molde og Høgskolen. Derfor oppfordrer vi studenter og ansatte som har anledning til å møte på flyplassen for å ta imot dem på fredag kl 20.45. Mandag 2. september kl 11.00 blir det en kort, offisiell mottakelse av studentene fra Patandi Teachers College i foajeen i B-bygget på høgskolen. Alle vernepleierstudenter og alle andre studenter og ansatte oppfordres til å delta for å ønske dem velkommen.



## Fagplanens oversikt over praksisperiodene

### Organisering:

År	Praksisfokus	Praksisarena	Oppgaver	Uker	Studiepoeng	Kode
1.	<b>P1 Vernepleierens yrkesrolle</b> - Første møte m/yrkesrollen - Hva gjør en vernepleier?	Kort praksisopphold hos vernepleiere i ulike tiltak.	- loggbok - mappekrav	1 uke <b>Kun heltid</b>	1,5sp <b>Kun heltid</b>	VPLP01
2.	<b>P2 Oppvekst og inkludering</b> - Menneskelig mangfold - Inkludering, integrering - Universell utforming - Sosial kompetanse	Skole SFO Barnehage Flyktningetjeneste	- forventnings- samtale - info.skriv student - praktiske oppg. - arbeidskrav - mappekrav	7 uker	10,5sp	VPLP02
3.	<b>P3 Pleie og miljøarbeid</b> - Pleie og omsorg - Somatikk - Medikamenthåndtering - Miljøarbeid	Hjemmebaserte tjenester Sykehjem Bo- og servicesenter Omsorgssenter Helsehus	- forventnings- samtale - praktiske oppg. - arbeidskrav - mappekrav	7 uker	10,5sp	VPLP03
4.	<b>P4 Mennesker med utviklingshemming</b> - Målretta miljøarbeid - Anvendelse av arbeidsmodellen	Hjemmebaserte tjenester Tiltak for mennesker med utviklingshem./ funksjonshem.	- forventnings- samtale - praktiske oppg. - arbeidskrav - mappekrav	10 uker	15sp	VPLP04
5.	<b>P5 Fordypningspraksis</b> - Faglig fordypning	Ulike aktuelle arbeidsområder for vernepleiere	- forventnings- samtale - praktiske oppg. - arbeidskrav - mappekrav	10 uker	15sp	VPLP15
<b>Totalt</b>	<b>Heltid:</b> <b>Deltid:</b>			<b>35 u</b> <b>34 u</b>	<b>H: 52,5sp</b> <b>D: 51,0sp</b>	

Hans Petter Iversen, studieleder



## Generelle retningslinjer knyttet til særavtale for praksisstudier.

### 1. Juridiske sider ved praksisstudier

I følge Lov om helsepersonell defineres studenter i helsefaglig opplæring som helsepersonell.

I følge brev datert 01.03.01 fra Utdannings- og forskningsdepartementet er studenter å regne som arbeidstakere. Det innebærer at studenter omfattes av Lov om yrkesskadeforsikring og Lov om skadeerstatning. Den virksomheten der studenten gjennomfører sin praksis er i utgangspunktet å regne som arbeidsgiver.

Studenter er også å regne som arbeidstakere i forhold til arbeidsmiljølovens Kap I, II, III, VI, VII §33 og Kap 10.

### 2. Partenes ansvar og rolle i praksisopplæringen

Partene skal samarbeide om veiledning i praksisstudier. Høgskolen har det overordnede pedagogiske ansvar for praksisstudiene. Dette omfatter både de administrative og faglige forberedelsene, gjennomføring av praksisstudiene og vurdering av studentenes prestasjoner.

#### Høgskolens ansvar og rolle:

##### **Informerer om:**

- planer og retningslinjer som gjelder for praksisstudiene (herunder læringsutbytte)
- de forventninger høgskolen har til oppfølging på praksisstedet
- de faglige kravene som er satt for praksisperiodene og krav til veiledning
- hvilke studenter som skal møte til de enkelte praksisstudiene

##### **Plikter å:**

- holde praksisperiodenes innhold oppdatert i samsvar med sentrale helse- og sosialpolitiske føringer.
- planlegge og koordinere praksisstudiet i samarbeid med praksisveileder
- ha jevnlig kontakt og oppfølging med student og veileder
- imøtekomme behov for ekstra oppfølging av student ved fare for ikke bestått praksis
- delta på praksismøter etter behov
- gi informasjon om forskrift om skikkethetsvurdering og høgskolens retningslinjer for behandling av slike saker

##### **Ansvar for:**

- at veiledningssamtalen gjennomføres i samsvar med bestemmelsene

- vurdering av studenten sammen med praksisstedets veileder. Dersom det er tvil om vurderingen har høgskolen det avgjørende ord
- å gi skriftlig melding til student ved fare for ikke bestått praksis inne fristen
- at studenten har undertegnet taushetsplikt erklæringen
- at alle studenter i praksis har gyldig politiattest i samsvar med bestemmelsene i UH-loven/egen forskrift

#### **Tilbyr:**

- veilederutdanning tilsvarende minimum 10 studiepoeng i praksisveiledning
- to møter/år for praksisfeltet der tema er praksisstudiene og/eller faglige spørsmål av felles interesse
- å legge forholdene til rette for hospitering av personale

#### **Praksisstedets ansvar og rolle:**

##### **Informerer om:**

- hvem som er praksisstedets kontaktpersoner
- endringer som får innvirkning på praksisundervisningen, herunder om endringer i antall praksisplasser
- praksisstedets rutiner og reglement

##### **Plikter å:**

- motta og introdusere studenten på praksisstedet
- videreformidle informasjonen til alle ansatte som trenger denne i forbindelse med praksisstudiene
- sette seg inn i de mål for studentenes læringsutbytte for praksisperioden
- veilede studentene i samsvar med de administrative og faglige retningslinjer som gjelder
- tilrettelegge for læresituasjoner som er nødvendig for å innfri studiekravene
- veilede og vurdere studenten kontinuerlig, og å gi fortløpende muntlige og skriftlige tilbakemeldinger

##### **Har ansvar for:**

- å samle informasjon om studentens prestasjon og gi muntlig og skriftlig vurdering av studenten
- vurdere studentens prestasjon sammen med lærer
- gi tidlig og tydelige signaler til studenten ved fare for ikke bestått praksis
- kontakte lærer straks det oppstår mistanke om fare for ikke bestått praksis
- gjennomføre løpende skikkethetsvurdering og sende inn tvilmelding dersom det oppstår tvil om studentene er skikket til yrkesutøvelse
- at praksisveilederne gis mulighet for å skaffe seg nødvendig veilederkompetanse, d.v.s. at et tilstrekkelig antall praksisveiledere har veilederkompetanse tilsvarende minimum 10 studiepoeng
- å gi nødvendig informasjon i tide slik at studenter kan innhente politiattest på de praksissteder der det kreves særskilt politiattest

##### **Praksisveileder skal:**

- følge opp og veilede studenten
- tilbys nødvendig veilederkompetanse
- kunne delta på praksismøter/veiledersamlinger
- kunne hospitere ved høgskolen

### **Studentens rolle og ansvar i praksisstudiet:**

#### **Har ansvar for:**

- egen læring og utvikling ved å vise interesse, ta initiativ og systematisk reflektere over egne erfaringer
- å melde fra om eget veiledningsbehov
- å vise vilje og evne til omsorg, forståelse og respekt for pasienter, klienter, brukere og ansatte

#### **Pliker å:**

- følge de lover, instruksjoner og interne regler som gjelder på praksisstedet
- arbeide etter den arbeids- eller turnusplan som er fastsatt i samarbeid med praksisveileder
- møte opp alle dager/timer i samsvar med arbeids-/turnusplan
- melde fra til praksisstedet/praksisveileder om fravær ved sykdom eller lignende. Ved mer enn tre dagers sammenhengende fravær, skal studenten i tillegg kontakte høgskolen og levere egenattest ved sykdom.

#### **Har anledning til å:**

- møte som representanter i høgskolestyre, avdelingsråd, kvalitetsteam og andre møter som høgskolen innkaller til, uten at det blir registrert som fravær, når slikt fravær er forhåndsgodkjent av høgskolen.
- 

### **3. Bruk av samarbeidsmidlene (praksisveiledningsmidlene)**

Høgskolen vil arbeide for å videreføre dagens ordning med å avsette samarbeidsmidler som etter søknad kan finansiere samarbeidsprosjekt mellom praksisfelt og høgskolen. Informasjon om "Samarbeidsmidler for fellesprosjekt mellom høgskolen i Molde, avd. helse- og sosialfag (HIM) og praksisfelt" er lagt ut på høgskolen sin hjemmeside.



## SAMARBEIDSAVTALE

mellom

Høgskolen i Molde og Molde kommune

om

praksisstudier i bachelorutdanningene sykepleie og vernepleie og aktuelle videreutdanninger (masterstudie del 1). I tillegg til samarbeid om utvikling av etter- og videreutdanningstilbud og forskning (EUV) og utviklingsarbeid (FOU).

### 1. Partsforhold

Denne avtalen er inngått mellom Høgskolen i Molde v/ rektor og Molde kommune v/rådmann.

### 2. Bakgrunn

Høgskolen i Molde, Avdeling for helse- og sosialfag, og Molde kommune ønsker gjennom avtalen å videreføre og styrke det formaliserte samarbeid om praksisstudier og å legge et grunnlag for utvidet faglig samarbeid.

### 3. Juridisk grunnlag

Samarbeidsavtalen bygger på:

- Til enhver tid gjeldende sentrale lover, forskrifter, rundskriv og veiledere, samt planer og budsjett for kommunen som har relevans for samarbeidet.
- Til enhver tid gjeldende sentrale lover, forskrifter, rundskriv og veiledere, samt planer og budsjett for høgskolen som har relevans for samarbeidet.

### 4. Formål

Formålet med samarbeidsavtalen er:

- Sikre at høgskolen har tilgang på tilstrekkelig antall praksisplasser i samsvar med nasjonale mål og kommunens praksistilbud, at det blir forutsigbarhet i antall tilgjengelige praksisplasser, at praksisplassene holder foreskrevet kvalitet og at praksisstudiene gir studentene en godt tilrettelagt lærings situasjon.

- Sikre at studentene er godt forberedt til praksisperioden og blir gjort kjent med kommunens tjenestetilbud av kommunen ved praksisstart. At oppfølging fra høgskolen og praksisfelt holder foreskrevet kvalitet til å utdanne kvalifiserte yrkesutøvere.
- Utvikle samarbeidet på "nye" samarbeidsområder: Utvikle felles fokus på faglig samarbeid, for eksempel samarbeid om konkrete forsknings- og utviklingsprosjekter, etter- og videreutdanning, samt veilederopplæring og personalutveksling.
- Stimulere til og utvikle samarbeid mellom partene, samt regulere partenes rettigheter og plikter. Legge til rette for et godt og resultatrettet samarbeid, og være et virkemiddel for å gjennomføre pålagte og prioriterte oppgaver.
- Stimulere til å styrke kunnskapsgrunnlaget for utdanning og yrkesutøvelse gjennom praksisnær forskning i samarbeid mellom høgskole og praksisfelt (jfr. Meld.st.13).
- Internasjonalisering. Utvikle samarbeid innen utveksling av praksisplasser til internasjonale studenter.

## 5. Samarbeidsområder

### 5.1 Praksisstudier i bachelor- og videreutdanninger (1. år master).

Partene skal samarbeide om gjennomføringen av praksisstudier for helse- og sosialfag-studenter. Høgskolen har ansvar for at gjennomføringen skjer i samsvar med fag- og rammeplaner for de aktuelle utdanningene. Kommunen/virksomheten har ansvar for å tilby praksisplasser i tråd med bestemmelsene som gjelder for praksisstudier (se vedlegg: Retningslinjer knyttet til særavtale for praksisstudier). Høgskolen og praksisstedet samarbeider om veiledning av studenter. Praksisstedet har ansvar for den daglige veiledningen. Høgskolen har det endelige ansvar for vurderingen av den enkelte students faglige kompetanse, og skal sikre at studenten tilegner seg kunnskap og kvalifikasjoner som er skissert i læringsutbyttet for utdanningen, og i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning.

Partene skal utarbeide en særavtale om praksisstudier som skal gjelde for alle praksissteder i kommunen, som skal omfatte følgende punkter:

- Oversikt over praksisperiodene og antall studenter i praksisstudier
- Endringer/fravikelse av avtalen

### 5.2 Etter- og videreutdanning(EUV)

Kommunen og høgskolen kan samarbeide om å utvikle etter- og videreutdanningstilbud som er ønskelig ut fra kommunens behov.

Kommunen skal legge til rette for at personalet kan gjennomføre aktuelle etter- og videreutdanninger.

### **5.3 Forsknings- og utviklingsarbeid (FOU)**

Partene skal samarbeide om fagutvikling, forskning og innovasjon, og kan inngå egne avtaler om dette på aktuelle fagområder.

Partene har som mål å sette fokus på å utvikle og gjennomføre forsøk, prosjekter og tiltak som kan bidra til å utvikle kvaliteten i praksisstudiene og som samtidig kan fremme samarbeid mellom praksissteder og høgskolen. Høgskolen disponerer samarbeidsmidler som kan finansiere, helt eller delvis, slike prosjekt.

### **5.4 Bruk av samarbeidsmidlene (praksisveiledningsmidlene)**

Høgskolen vil arbeide for å videreføre dagens ordning med å avsette samarbeidsmidler som etter søknad kan finansiere samarbeidsprosjekt mellom praksisfelt og høgskolen. Informasjon om «samarbeidsmidler for fellesprosjekt mellom høgskolen i Molde, avd. helse- og sosialfag (HIM) og praksisfelt» er lagt ut på høgskolen sin hjemmeside.

### **5.5 Personalutveksling**

Den ene parts personale kan engasjeres til oppdrag av den annen part. Dersom oppdraget er av slik art at det berører vedkommende sitt tilsetningsforhold, skal dette tas opp med vedkommende sin overordnet på forhånd.

Det skal legges til rette for at personale kan hospitere hos den andre part.

Samarbeid kan skje gjennom kombinerte stillinger, der hovedstilling hos den ene parten kan kombineres med bistilling hos den andre.

## **6. Særavtale(r)**

Med hjemmel i pkt. 5.1 i denne avtalen skal partene utarbeide en egen særavtale for praksisstudier, med det innholdet som går fram av samarbeidsavtalen.

Partene kan også inngå særavtaler på de andre samarbeidsområdene som er nevnt under punkt 5.

## **7. Gjensidig informasjonsplikt**

Partene plikter, snarest mulig, å gi hverandre informasjon om planer og tiltak som kan påvirke de forholdene som er regulert i samarbeidsavtalen og særavtalen (e).

## **8. Avtaleperiode – oppsigelse av avtalen**

Samarbeidsavtalen og særavtalen gjelder fra den dato den er signert og i 4 år, og reforhandles da etter 4. år. Dersom reforhandling ikke skjer som forutsatt, løper avtalen videre inntil den blir sagt opp av en av partene. Avtalene kan reforhandles med 6 måneders varslingsfrist for begge parter ved behov.

Avtalen undertegnes i to eksemplarer – ett til hver av partene.

Molde, 19.06.2017

Dato/sted

  
Høgskolen i Molde v/rector

  
Molde kommune v/rådmann



MOLDE KOMMUNE  
RÅDMANNEN





**Særavtale for praksisstudier mellom høgskolen og Molde kommune,  
Bergmo omsorgssenter; sykehjemspraksis og praksis i  
hjemmesykepleien**

Høgskolen i Molde og Molde kommune inngikk **19.06.17** en *Samarbeidsavtale*. Denne danner grunnlaget for de avtaler som inngås mellom høgskolen og de enkelte enhetene.

**Bachelorgrad i sykepleie**

Praksissted	Praksistype	Antall uker	Tid	Semester	Pulje	Ønsket antall fra høgskolen	Avtalt antall
Sykehjem og omsorgssenter 1.års studenter	Grunnleggende sykepleie	10	Vår	2	Alle	10	10
Hjemmesykepleien 2. års studenter	Hjemme – sykepleie	8	Høst	3	1	6	4
	Hjemme - sykepleie	9	Vår	4	2	6	4
Hjemmesykepleien 3. års studenter	Hjemme - sykepleie	9	Høst	5	3	6	4
	Hjemme - sykepleie	10	Vår	6	4	6	4
<b>I løpet av ett studieår kommer 2. og 3. års studenter i praksis på forskjellige tidspunkt hvert høst- og vårsemester</b>							
<b>Merknader;</b>							

## Bachelorgrad i vernepleie

Praksissted	Praksistype	Antall uker	Tid	Semester	Pulje	Ønsket antall fra høghskolen	Avtalt antall
Sykehjem og Omsorgssenter  * må være vernepleier	Observasjon*	1	Høst	1	Alle	?	0
	Pleie –og miljø	7	Høst	3	Alle	6	2
	Fordypningspraksis	11	Vår	6	Alle	1	1
Hjemmesykepleie  * må være vernepleier	Observasjon*	1	Høst	1	Alle	?	1
	Pleie- og miljø	7	Høst	3	Alle	1	1
	Fordypningspraksis	11	Vår	6	Alle	1	1
Merknader;							

Avvikelse fra denne avtalen kan kun gjøres dersom begge parter er enig i det.

Særavtalen gjelder fra den dato den er signert og gjelder i 2 år. Avtalen reforhandles hvert 2. år og kan reforhandles med kortere varsel ved behov.

Avtalen undertegnes i to eksemplarer – en til hver av partene.

10/4 - 2019

Dato/sted

*Heidi V. Haavardsen*

Høgskolen i Molde, v/Dekan avd. helse- og sosialfag

*Hilde Oppgaard*

Molde Kommune v/enhetsleder Bergmo omsorgssenter

## Tildeling av praksisplasser

Sist oppdatert 25.04.18

- [2.1 Ordinære studier](#)
- [Dekan](#)

**Gjelder heltid/deltid sykepleie og heltid/deltid vernepleie og videre-/masterutdanning.**

### Ansvar for å skaffe praksisplasser- Geografiske praksisområde

Høgskolen i Molde har ansvar for å skaffe praksisplasser. Vi har avtaler med ulike institusjoner og tjenestetilbud i de fleste kommuner på Nordmøre og Romsdal, samt Helseforetaket Møre og Romsdal.

Sykepleierutdanningen har to studiegrupper, en i Molde og en i Kristiansund.

Praksisområdet for sykepleierutdanningen er Nordmøre og Romsdal.

Vernepleierutdanningen har studiegruppe heltid/deltid Molde og deltid Kristiansund.

For vernepleie og videre-/masterutdanning gjelder hele Møre og Romsdal som praksisområde. Tilgangen på praksisplasser kan variere fra år til år, det kan også variere for de ulike studieprogram og høgskolens fordeling av lærerressurser ute i praksisfeltet.

**Som student kan du *ikke* skaffe deg praksisplass selv.**

### Trekning av praksisplasser

Før praksisperioden blir listen over tilgjengelige praksisplasser lagt ut i Canvas.

Høgskolen organiserer loddtrekning, som bestemmer rekkefølgen for valg av praksisplass. Dersom du ikke er til stede ved trekningen kan en stedfortreder trekke for deg. Studenter kan etter trekning bytte praksisplass innbyrdes. Bytte av praksisplass må bekreftes skriftlig av begge parter til høgskolen, innen gitt frist.

### Opplysningsplikt om relevant arbeidsforhold

Som student kan du ikke ha praksisstudie ved en institusjon/arbeidssted der du

- har eller har hatt et arbeidsforhold innen de siste 6 måneder
- har nære pårørende (foreldre, ektefelle, partner eller barn)

Du plikter å opplyse om slike forhold.

## Tildeling av praksisplass på særskilt grunnlag

Praksisplass tildelt på særskilt grunnlag innebærer at du prioriteres innenfor et bestemt geografisk område. Søknaden sendes til [post@himolde.no](mailto:post@himolde.no) og skal være mottatt senest 8 uker før praksisperioden starter. Søknaden skal være begrunnet og dokumentert med sakkyndig attest (legeattest eller lignende). Høgskolen vurderer om begrunnelsen(e) er tilstrekkelig for å imøtekomme søknaden.

Det understrekes at tildeling av praksisplass på særskilt grunnlag er en unntaksordning, og at ”vanlige” problemer og utfordringer som studenter stilles overfor i dagliglivet **ikke alene** gir grunnlag for å imøtekomme søknad (eksempler: er aleneforsørger, har ansvar for små barn, har ektefelle/samboer som reiser mye i jobben, disponerer ikke bil, har husdyr, har dårlig økonomi).

Studenttillitsvalgte kan søke om tildeling av praksisplass på eller nær studiestedet, når dette er nødvendig for å utøve vervet.

Tildeling av praksisplass på særskilt grunnlag gjøres for en praksisperiode i gangen.

## Praksisplasser utenfor høgskolens ordinære praksisområde

Praksisplass utenfor Høgskolens ordinære praksisområde kan innvilges innen Fordypningspraksis 3. studieår vernepleie, Folkehelsearbeid sykepleie og videreutdanning i psykisk helsearbeid. Søknaden skal være mottatt senest 8 uker før praksisperioden starter. Kriterier for innvilget søknad er

- søknad er faglig begrunnet
- studenten har vist selvstendighet og faglig styrke gjennom studiet
- at praksisplass tilfredsstillende høgskolens faglig krav til praksisstudiet
- at veilederordning er tilfredsstillende

Høgskolen skal ha den formelle kontakten med praksisstedet ved å forespørre og kvalitetssikre praksisplassen.

Ved innvilget praksisplass utenfor høgskolen ordinære praksisområde må studenten dekke de ekstra utgifter som dette medfører for høgskolen. Dette vil normalt gjelde studentens reise til høgskolen for veiledning eller lærerens reise til/fra veiledning på praksisstedet. Dette vil også gjelde eventuell godtgjørelse/ lønn til lokale veiledere på praksisstedet.

Studenter ved videreutdanningen i psykisk helsearbeid kan selv skaffe praksisplasser som ligger utenfor skolens ordinære praksisområde (utenfor Møre og Romsdal).

## Utgifter

Som student i bachelor sykepleie og vernepleie må du regne med utgifter til reiser, og evt kostnader til hybel i praksisstudiet. Noen av disse utgiftene blir kompensert. Se [retningslinjer](#) om støtte til reise og ekstra boutgifter.

I videreutdanning i psykisk helsearbeid må studentene selv dekke utgifter (reise- og boutgifter) i forbindelse med praksis.

**INFORMASJON  
OM  
2. ÅRS PRAKSIS  
P3  
Pleie og miljøarbeid  
(Eksamenskode:VPLP03)**

**3.semester ved vernepleierstudiet  
Varighet: 7 uker (uke 42-48)**

**Første dag i praksis: 14.10.19  
Siste dag i praksis: 29.11.19**

**HØGSKOLEN I MOLDE  
AVDELING FOR HELSE- OG SOSIALFAG  
VERNEPLEIERUTDANNINGA**

**Revidert 04.09.2019**

# Innholdsfortegnelse

	Side
1. MILEPÆLPLAN.....	2
2. INFORMASJON OM PRAKSIS .....	3
3. LÆRINGSUTBYTTE FOR PRAKSIS.....	3
4. PRAKSISOPPGAVER.....	4
4.1 Forventningssamtalen.....	4
4.2 Oversikt over organisering og aktuelt lovverk .....	5
4.3 Praktiske oppgaver/pleieprosedyrer.....	5
4.4 Foredrag om miljøarbeid på praksisplassen – individ. mappekrav.....	6
4.5 Tilrettelegging av aktivitet .....	6
4.6 Praksisrefleksjonsnotat.....	6
4.7 Studentevaluering av praksisperioden (Canvas) .....	7
4.8 Muntlig studentevaluering .....	8
4.9 Praksisrefleksjon.....	8
5. TEMA FOR PRAKSISMØTENE.....	8
5.1 Første møte .....	8
5.2 Andre møte .....	8
5.3 Tredje møte .....	8
5.4 Fjerde møte .....	8
6. ANSVARSFORDELING.....	9
6.1 Studentens rolle, ansvar og rettigheter .....	9
- Generelt.....	9
- Arbeidstid.....	10
- Fravær.....	10
- Møtevirksomhet.....	10
6.2 Praksisveilederens oppgaver.....	10
- Ansvar i forbindelse med forventningssamtale.....	11
- Ansvar i forbindelse med praktiske oppgaver/pleieprosedyrer .....	11
- Veiledning og evaluering.....	11
- Skriftlige kommentarer fra praksisveileder.....	12
6.3 Kontaktlærerens oppgaver.....	12

## Vedlegg:

1. Vurdering av praksis - retningslinjer
2. Om skikketshetsvurdering
3. Varsel om fare for «ikke bestått» praksis
4. Yrkesetisk grunnlagsdokument
5. Opplæring av studenter i legemiddelhåndtering (ifht forskrift)
6. Forventningssamtale – skjema
7. Mappekravet miljøforedrag
8. Skjema for praktiske oppgaver/pleieprosedyrer
9. Stikkordliste for samtaler mellom student og praksisveileder
10. Skjema for fortløpende vurdering av studenten
11. Skjema for midtvaluering (a+b)
12. Godkjenningsskjema – praksis
13. Skjema for praksisveilederens vurdering av studenten

## 1. MILEPÆLER/FRISTER PRAKSIS P3– 2019

		Oppgaver/hendelser	Ansvar
Uke 39	24.09.19	Informasjon om praksis Møte veiledere, Praksisforberedelse	Student, praksisveileder og kontaktlærere
Uke 40/41		Studenter tar kontakt med praksisveileder/praksisplass dersom de ikke treffes på info. møtet (ovenfor)	Student
Uke 41 Siste uke før praksisstart		Studenten forbereder skjema til <u>forventningssamtale</u> .  <b>Møte 1.</b> Forberedelse av <u>forventningssamtale</u> : Student / kontaktlærer.	Student
Uke 42	14.10.19	Praksisstart <b>Møte 2.</b> <u>Forventningssamtale</u> : Student / praksisveileder  Kontaktlærer ringer ila uken.	Student og praksisplass  Kontaktlærer
Uke 43		Ferdig utfylt og signert skjema for <u>forventningssamtale</u> leveres i Canvas innen utgangen av praksisuke 2.	Studenten har ansvar for å få på plass signaturer, scanne dokumentet og levere i Canvas
Uke 44		Studenten holder foredrag om miljøarbeid	Student
Uke 45		<b>Møte 3.</b> Midtevaluering: Student, praksisveileder og kontaktlærer.  Midtevalueringsskjema leveres ferdig utfylt til kontaktlærer i møtet, og gjennomgås der	Student, praksisveileder og kontaktlærer
Uke 47/48		<b>Møte 4.</b> Sluttevaluering: Telefonmøte med student, praksisveileder, kontaktlærer.  NB! Endelig praksisreflek- sjonsnotat m/vedlegg, og praksisevaluering, leveres i Canvas senest 3 virkedager før møtet.  Praksis skal vurderes for godkjenning. Skjemaer skal fyller ut før møtet. Leveres eller sendes til kontaktlærer.	Student ansvarlig for møteledelse  Praksisveileder Kontaktlærer
Uke 49		Praksisrefleksjon på skolen	Kullansvarlig, studenter, kontaktlærere
Uke 51	fredag 20.12.19	Oppsummering av praksis- resultat overleveres praksis- ansvarlig. Godkjennings- skjema sendes GH Bergsvik	Kontaktlærere



## 2. INFORMASJON OM PRAKSIS

Rammeplanen (2005) sier at praksis skal bidra til at studentene øker sin forståelse for sammenhengen mellom teori og praktisk arbeid. Praksisstudiene skal være planlagt og målrettet, og det skal tilrettelegges for læring blant annet gjennom tilrettelagt veiledning. Veiledete praksisstudier innebærer jevnlig veiledning med vurdering av studentens fungeringsnivå og kompetanse. Observasjon, samhandling, veiledning og praktisk utprøving i arbeidsfeltet er av stor betydning for studentenes mulighet til å utvikle og bli bevisst egen yrkesrolle. Gjennom praksis utfordres studenter til faglig og etisk refleksjon, til å øke bevissthet om egne følelser og holdninger, og utvikle kompetansen i kommunikasjon og samarbeid.

I tillegg til praksis gjennomgår studentene praksisrelevante aktiviteter på høgskolen, for eksempel ferdighetstrening, caseløsning og prosjekter.

Studentene har før praksis P3 avlagt og bestått en 3 timers test i medikamentregning. Studentene har også gjennomført ferdighetstrening i øvingsavdelingen, og avlagt og bestått en praksistest i praktiske omsorgsoppgaver/prosedyrer. For mer informasjon om vernepleiernes kompetanse i forhold til legemiddelhåndtering vises til vedlegg 5.

De fem praksisperiodene i studiet omfatter ulike arenaer og innhold. Det vil være progresjon i forventninger til faglig selvstendighet:

<b>P1</b> (1.semester): Observasjonspraksis - vernepleierens funksjon	1 uke
<b>P2</b> (1. og 2.semester): Barnehage/ barneskole	7 uker
<b>P3</b> (3.semester): Pleie/miljøarbeid	7 uker
<b>P4</b> (4. semester): Praksis med utviklingshemmede	10 uker
<b>P5</b> (6. semester): Fordypningspraksis	11 uker

## 3. LÆRINGSUTBYTTE FOR PRAKSIS P3

Praksis P3 er i hovedsak rettet mot personer som har behov for pleie/omsorg og rehabiliteringstiltak. P3 er integrert i emneplan for 2. studieår, jamfør emne 10, og gjennomgående emner. Følgende læringsutbytter er prioritert:

### Etter fullført praksis skal studenten ha følgende kompetanse:

- vise kunnskap og ferdigheter i planlegging og gjennomføring av pleie, omsorgs- og rehabiliteringstiltak overfor brukere og pasienter i et livsløpsperspektiv
- vise kunnskap og ferdigheter i forsvarlig medikamenthåndtering
- kunne delta i og følge opp medisinsk behandling
- kjenne grensene for sin egen helsefaglige kompetanse
- vise kunnskap om de vanligste sykdommer, herunder psykiske lidelser, og kunne registrere de vanligste symptomene i forbindelse med disse
- vise evne og vilje til samhandling med mennesker med ulike funksjonsvansker, med deres familie, pårørende og nærmiljø

- vise evne og vilje til samarbeid og til å etablere tillitsforhold med brukeren for å oppnå størst mulig grad av trivsel, velferd og livskvalitet
- kunne reflektere over betydningen av egen forforståelse og personlige erfaringer i yrkesutøvelsen
- kunne legge til rette for brukermedvirkning og myndiggjøring i sitt samvær med bruker
- utføre omsorgsoppgaver i brukeren sitt hjem med respekt og verdighet
- vise respekt for andre profesjoners kompetanse og se viktigheten av tverrfaglig/tverrprofesjonelt samarbeid
- reflektere over etiske problemstillinger rundt planlagte og gjennomførte tiltak, og anvender de yrkesetiske retningslinjene
- oversikt over aktuelt lovverk og praksisplassens plassering i det offentlige systemet

## 4. PRAKSISOPPGAVER

I denne praksisperioden har studentene følgende arbeidskrav:

1. Forventningssamtale for praksisperioden
2. Samle oversikt over praksisplassens organisering samt oversikt over aktuelt lovverk.  
Vise til en oversikt over de ulike profesjoner / yrkestitler på praksisstedet, samt hvilken rolle og funksjon disse innehar (vedlegg til refleksjonsnotatet).
3. Gjennomføre praktiske oppgaver/pleieprosedyrer (vedlegg til refleksjonsnotatet).
4. Foredrag om miljøarbeid og vernepleierens kompetanse gjennomføres på praksisstedet
5. Tilrettelegging av en fritidsaktivitet på praksisstedet
6. Praksisrefleksjonsnotatet
7. Studentevaluering av praksisperioden i Canvas
8. Forberedelse til muntlig studentevaluering
9. Praksisrefleksjon på skolen

### 4.1 Forventningssamtalen

Forventningssamtalen mellom student og praksisveileder skal legge et best mulig grunnlag for læring og samarbeid i praksisperioden. Kontaktlærer deltar i forberedelsesmøte ang. forventningssamtalen før praksis.

#### Hvorfor:

- Målsettingen med samtalen er at student og praksisveileder avklarer forventningene til hverandre. Tydelige forventninger vil:
  - gjøre samarbeidet mer trygt og forutsigbart
  - bidra til at veiledningsprosessen kommer raskere i gang
  - legge til rette for mer fokusert og bedre læring for studenten

#### Forberedelse:

- Studenten redegjør for egne forventninger i eget skjema (vedlegg 6), som tas med til forventningssamtalen.
- Kontaktlærer gir innspill til skjemautfyllingen, der temaer fra tidligere praksisperioder bør følges opp.
- Praksisveileder formidler sine forventninger muntlig i samtalen, jf. tips nedenfor.

### **Tips til praksisveileder - dette kan du ta opp under forventningssamtalen:**

- Med utgangspunkt i læringsutbyttene for praksisperioden: Hva kan praksisstedet tilby av lærings situasjoner for studenten?
- Hva kan du som praksisveileder tilby studenten?
- Hva forventer du av studenten i forhold til:
  - Faglig engasjement
  - Ansvar og punktlighet
- Hvordan forventer du at studenten skal bidra til en best mulig relasjon dere i mellom?
- Har du tanker om hvordan du best kan tilrettelegge for studentens læring, så del dette med studenten

### **Tidsplan:**

- Siste uke før praksisstart: Forberedende møte student / kontaktlærer. Skjemautfylling.
- Første praksisuke: Forventningssamtalen gjennomføres. Student og praksisveileder deltar.
- Innen utg. av 2. praksisuke: Studenten leverer signert referat i Canvas.
- Skjema for forberedelse og referat fra forventningssamtale finnes i vedlegg 6.

## **4.2. Oversikt over organisering og aktuelt lovverk, samt profesjoner / yrkestitler, rolle og funksjon**

Studenten skal i løpet av praksisperioden gi en oversikt i form av et organisasjonskart, som viser hvordan praksisplassen organisatorisk er innpasset i den større organisasjonen (kommunen, helseforetak el.), og hvordan arbeidsplassen er organisert internt. Dette skal følges av en kort skriftlig framstilling.

I tillegg skal studenten lage en kortfattet oversikt over aktuelt lovverk, og må synliggjøre hvilke paragrafer, som har spesiell relevans for praksisplassen. Skal diskuteres kort.

Studenten skal videre vise til en oversikt over de ulike profesjoner / yrkestitler på praksisstedet, samt hvilken rolle og funksjon disse innehar. Relevansen skal også her diskuteres kort.

**Alt som er nevnt her, skal legges som vedlegg til praksisrefleksjonsnotatet.**

## **4.3 Praktiske oppgaver/pleieprosedyrer**

Utfylt skjema (vedlegg 8) over gjennomførte oppgaver/pleieprosedyrer underskrives av praksisveileder og leveres som vedlegg til praksisrefleksjonsnotatet, senest tre virkedager før sluttevalueringsmøtet. Alle poster i skjemaet skal i utgangspunktet gjennomføres, og mangelfulle skjema kan dermed medføre at praksis ikke kan godkjennes. Kode C som betyr "ikke aktuelt", kan kun benyttes dersom det er godt begrunnet. Studenten har ansvar for å ta opp denne listen med praksisveileder i forventningssamtalen, for en klargjøring av hvilke oppgaver som kan være vanskelig å få gjennomført. I den sammenheng bør praksisveileder bistå studenten i å finne muligheter for å

skaffe seg nødvendige erfaringer på annen måte dersom oppgavene ikke er vanlige på den aktuelle praksisplassen. Eksempler på dette kan være å gjøre avtale med andre deler av tjenestene.

Kontaktlærer har i siste praksismøte ansvar for å gjennomgå skjema for å forsikre seg om at studenten har fått tilstrekkelig øvelse på disse områdene.

#### **4.4 Foredrag/presentasjon om miljøarbeid og vernepleieren sin kompetanse på arbeidsplassen - individuelt mappekrav (vedl. 7)**

Studenten har i forkant av praksisperioden skrevet foredraget, basert på teori og refleksjon over miljøarbeid og aktuelle miljøtiltak. Foredraget tar et generelt utgangspunkt i miljøarbeid og vernepleierens kompetanse, men skal i tillegg relateres til den aktuelle praksisperioden P3. Første versjon av foredraget er allerede presentert for noen medstudenter og lærer på skolen, og studenten har fått veiledning på denne fremføringen.

**Foredraget skal presenteres på praksisstedet, i løpet av de tre første ukene av praksisperioden (se milepælplan). Aktuelt forum kan være de andre arbeidstakerne på et fagmøte, eller annet etter avtale med praksisveileder.**

Dette er et individuelt mappekrav, og følger ikke vanlig oppsett for oppgaveskriving. Foredraget skal være på 2-4 sider og evt. vedlegg, overhead kommer i tillegg. Praksisveileder skal ha en skriftlig utgave av foredraget, og ha mulighet for å gjøre seg kjent med innholdet før presentasjonen. Etter presentasjonen får studenten muntlig tilbakemelding fra praksisveileder på innhold og gjennomføring. Etter bearbeiding legges foredraget inn i eksamensmappen på skolen.

#### **4.5 Tilrettelegging av en aktivitet på praksisplassen**

Planlegging, gjennomføring og evaluering av en aktivitet skal utarbeides og gjennomføres i samråd med praksisveileder. Denne prosessen skal beskrives og dokumenteres i et kort notat, inntil 1 side, som vedlegges praksisrefleksjonsnotatet.

Aktiviteten kan være rettet mot en person, eller mot en gruppe. Aktiviteten skal være godt faglig begrunnet, og forankret i pasientens behov. Det kan for eks. være å lage mat, spille et spill, lese avisen, eller gå en tur. Dette skal være en aktivitet som ikke allerede inngår i de "daglige rutinene", men være noe nytt studenten tilfører.

#### **4.6 Praksisrefleksjonsnotatet**

Trekk frem **én** situasjon fra praksisperioden som du vurderer som spesielt lærerik. Dette kan være en situasjon du har lyktes i, eller som har vært mer utfordrende og vanskelige å takle. Den kan være av **faglig art** eller gjelde **egenfungering**. Læringssituasjonen skal tas opp i sluttevalueringen.

##### **OPPGAVE:**

Refleksjonen skal handle om deg selv og dine handlinger. Du skal trekke inn teori fra gjennomgående emner og / eller emne 8-14 skal trekkes inn. Vis til kilder underveis. Notatet skal ha litteraturliste.

Velg en situasjon/handlinger du vil reflektere over og belys og diskuter ulike sider ved denne:

- Beskriv situasjonen/handlingene – kort.
- Analyser situasjonen og handlingene, og din egen opplevelse

- **Tolk – trekk inn teori og drøft.**
- Skisser alternativer til handlingene. Hva kunne du gjort i stedet? Få frem fordeler og ulemper ved alternativene. Kunne disse alternativene vært bedre? Hvorfor?
- Ville du gjort det samme igjen, eller ville du gjort det på en annen måte? På hvilken måte kunne du eventuelt gjort det?
- Hva var det viktigste du lærte av situasjonene?

**NB!** I vernepleierens arbeidsmodell er analyse og tolkning slått sammen; d.v.s. at en trekker inn teori i analysen. Studenten kan derfor velge om teori trekkes inn under begge punkt.

### Noen hjelpespørsmål til analyse og tolkning:

Analyse:

- Hva gjorde du? Hvordan reagerte du? Hvorfor?
- På hvilket grunnlag handlet du?
- Hva gikk bra/ikke så bra? Hvorfor?
- Hva følte du riktig/galt? Hvorfor?
- Hva kan dette fortelle om deg selv?

Tolkning:

- Hvordan tolker du egne reaksjoner/handlinger?
- Hvordan tolker du ansattes/brukeres/pasienters/elevs/barnas reaksjoner/handlinger?
- Hva sier litteraturen om slike reaksjoner/handlinger?
- Hvilke konsekvenser hadde hendelsen/handlingen for deg selv, ansatte/brukere/pasienter/elever/barna?
- Hvilke faglige begrunnelser hadde du? Hva sier litteraturen på området?
- Var dette et enkelttilfelle, eller ser du et mønster?

**Tips:**

- Se flere hjelpespørsmål til refleksjon i Kristin Bies (2010) bok Refleksjonshåndboken og undervisningsmaterieell om faglig refleksjon.
- Teori om kommunikasjon, rolle, samhandling, relasjoner, personlig kompetanse og etikk vil ofte være sentralt i refleksjon over praksis. Et litteraturtips her er boka Vernepleierens kjerne roller, av Brask, Østby & Ødegård (2016).

Obligatoriske vedlegg (i samme dokument):

- a) signert skjema forventningssamtale
- b) kort notat om arbeidskrav aktivitet
- c) skjema for praktiske oppgaver/pleieprosedyrer
- c) oversikt over organisering og aktuelt lovverk.
- d) oversikt over de ulike profesjoner / yrkestitler på praksisstedet, samt hvilken rolle og funksjon disse innehar.

Omfang på notatet er max 2000 ord (Times New Roman, 12 pkt.) Før på antall ord på forsiden.

## 4.7 Studentevaluering av praksisperioden (Canvas)

Som et ledd i kvalitetssikring av praksisstudiene skal studenten gjennomføre en studentevaluering av praksisperioden. Denne obligatoriske evalueringen leveres individuelt i Canvas senest tre dager før siste praksismøte. Praksis vil ikke bli godkjent uten denne evalueringen.

NB! Studenten skal i tillegg legge evalueringen til grunn for sin forberedte muntlige studentevaluering i siste praksismøte (se neste punkt), med vekt på samarbeidet med praksisveileder og kontaktlærer. Studenten skal printe ut egen Canvasevaluering, og ta denne med seg i siste praksisbesøk.

## 4.8 Muntlig studentevaluering

I siste praksisbesøk skal det i tillegg til diskusjon rundt refleksjonsnotatet gjennomføres en **muntlig studentevaluering av egenfungering og samarbeid i praksis**, med vekt på samarbeid med praksisveileder og kontaktlærer. Det er viktig at studenten stiller forberedt til denne evalueringen, tar fram sentrale områder, eksemplifiserer, osv.

Egenfungering: Det er avgjørende at studenten viser til både forbedringsområder og styrker ved egen praksis. For ideer til områder som kan være aktuelle, vises til stikkordsliste for samtaler mellom student og praksisveileder (vedlegg 9). Samarbeid: Evalueringen av samarbeid med praksisveileder og kontaktlærer skal ta utgangspunkt i innlevert praksisevaluering (Canvas), være konstruktiv, og innby til dialog i praksismøtet.

OBS! Den muntlige studentevalueringen vil utgjøre en del av grunnlaget for endelig godkjenning av praksisperioden. Dersom kontaktlæreren vurderer studentevalueringen som dårlig forberedt, eller lite informativ på annen måte, kan studenten pålegges å levere en skriftlig studentevaluering.

## 4.9 Praksisrefleksjon (obligatorisk)

P3 avsluttes med en praksisrefleksjon for studentene på høgskolen. Praksisrefleksjonen er en obligatorisk del av praksis.

## 5.0 TEMA FOR PRAKSISMØTENE

Kontaktlærer deltar i midtevalueringen (møte 3), og per telefon/Skype i sluttevalueringen (møte 4). Begge disse møtene planlegges og gjennomføres av studenten. Praksisveileder deltar i møtene.

### 5.1 Møte 1

Forberedende møte før praksis. Dette er et møte mellom student og kontaktlærer på høgskolen. Det forventes at studenten har startet på forberedelsene til forventningssamtalen, ved å fylle ut skjema (vedlegg 6).

### 5.2 Møte 2

Forventningssamtalen. Dette er et møte mellom student og praksisveileder, som legger grunnlag for best mulig læring og samarbeid - se pkt. 4.1.

### 5.3 Møte 3

Midtevalueringen. Her møtes student, praksisveileder og kontaktlærer på praksisstedet. Dette er å betrakte som midtevaluering, se vedlegg 11 a og b.

### 5.4 Møte 4

Sluttevalueringen. Dette er et møte mellom student, praksisveileder og kontaktlærer. Kontaktlærer deltar på tlf/skype. Viktige tema er:

- Diskusjon rundt praksisrefleksjonsnotatet (notatet sendes kontaktlærer og praksisveileder 3 virkedager før møtet).
- Muntlig studentevaluering av egenfundering og samarbeid i praksis. Viser til kap 4.7 og 4.8. (dokumentet leveres på Canvas 3 virkedager før møtet, og tas med i siste møte). Studenten kan bli avkrevd en skriftlig selvevaluering dersom kontaktlærer vurderer den muntlige selvevalueringen som dårlig forberedt eller for lite informativ.
- Utfylte skjema skal gåes igjennom:
  - a) Skjema for forventningssamtale (vedlegg 6)
  - b) Skjema for praktiske oppgaver/pleieprosedyrer (vedlegg 8)
  - c) Skjema for fortløpende vurdering av studentens utvikling (vedlegg 10)
  - d) Praksisveilederens vurdering av studenten (vedlegg 13)
  - e) Godkjenningsskjemaet (vedlegg 12)

**NB! Praksis skal vurderes for godkjenning i siste praksismøte. Studenten tar med alle relevante dokumenter og leverer dette til kontaktlærer etter at praksis er slutt.**

Kan ikke skriftlige arbeidskrav godkjennes i siste praksisbesøk, så har studenten ytterligere to forsøk på å få kravene godkjent, jfr. fagplanen.

## 6.0 ANSVARFORDELING

I denne praksisperioden er flere parter involvert. Både student, praksisplass, veileder og skolens kontaktlærer for praksis har ansvar for at praksisperioden skal bli vellykket og lærerik. Studenten har selv ansvar for å lære i praksis, men alle må bidra for å legge forholdene til rette for læreprosessen. Alle har ansvar for at studenten gis anledning til å arbeide med de oppgaver som skal gjennomføres i praksis.

### 6.1 Studentens rolle, ansvar og rettigheter i praksis

#### *GENERELT*

Studenten skal delta aktivt i de aktiviteter som er aktuelle for å få en forståelse for brukerens hverdagsliv. Dette innebærer at studenten ikke bare skal observere hva som skjer, men selv utføre oppgaver etter hvert som han/hun blir kjent med brukeren. Studenten skal imidlertid ikke fortrenge andre hjelpere i praksisperioden. Det er ønskelig at studenten får delta i møter m. m som gjelder brukerens situasjon der dette er greit for brukeren.

Generelt i praksis følger studenter de lover, instruksjoner og interne regler som gjelder for den arbeidsplassen hvor de har praksis. Yrkesetisk grunnlagsdokument for barnevernpedagoger, sosionomer og vernepleiere (vedlegg 4) gir også viktige avklaringer på hvordan studenten skal forholde seg i praksis.

Studenten er underlagt de samme bestemmelser om taushetsplikt som andre på praksisstedet. Ved studiets begynnelse undertegner hver student taushetsløfte for hele studietiden, inklusive praksistiden. Alt skriftlig arbeid skal derfor anonymiseres. I basisgruppene på skolen vil bestemmelsene for taushetsplikt og etiske dilemma spesielt bli fokusert på med tanke på denne praksisperioden. Praksisstedet må selv vurdere om studenten skal gis tilgang til konfidensielle opplysninger.

Studentens plikter og rettigheter avklares i et møte mellom student og veileder på praksisstedet ved begynnelsen av praksisperioden.

Husk **K-melding**: Studenten sender melding til kontaktlærer om alle innleveringer i Canvas.

Pålagte skriftlige oppgaver som er del av praksis skal leveres til fastsatt frist. For sen levering kan føre til at praksisperioden underkjennes, med mindre det foreligger særlig grunn for forsinkelsen. Dette avgjøres av høgskolens faglige ledelse i hvert enkelt tilfelle. (Se Vurdering av praksis – retningslinjer, vedlegg 1.)

### **ARBEIDSTID**

Studenten skal arbeide gjennomsnittlig **30 timer pr. uke i praksisperioden**. Ved praksissted med kortere bundet arbeidstid enn angitt, følger studenten den arbeidstid som er vanlig for praksisstedet.

Praksis kan foregå ukedager og helg, både på dag-, ettermiddag- og kveldstid. Turnus bestemmes av student og praksisveileder i fellesskap. Turnus bør gi studenten muligheter til å bli kjent med ulike sider av brukerens hverdag, slik at han/hun får et helhetlig bilde av situasjonen. Det gir forutsigbarhet for alle parter hvis man avtaler arbeidstid for ca. 2 uker fram i tid.

Studenten kan bli pålagt å være i praksis minst ei helg, der det viser seg å være vesentlig i forhold til praksisstedets virksomhet.

Studenten kan ikke komprimere antall praksisdager/uker gjennom "overtidsarbeid". Dette for å sikre kontinuiteten over et visst tidsrom.

Kontaktlærer skal kontaktes dersom det oppstår uklarheter m.h.t. gjennomføring av praksisperioden.

### **FRAVÆR**

All praksis er obligatorisk. Langvarig fravær fra praksis (over 20 %) kan medføre at studenten må ta igjen hele eller deler av praksisperioden. Dette avgjøres av høgskolen i samråd med veileder. Studenten har plikt til å melde fra til praksissted/praksisveileder ved fravær. Ved mer enn 3 dagers sammenhengende fravær, skal studenten i tillegg kontakte høgskolen og levere legeattest ved sykdom. Ved avbrutt praksis eller uvanlig stort fravær må studenten ta hele perioden om igjen.

Se for øvrig Vurdering av praksis – retningslinjer (vedlegg 1).

### **MØTEVIRKSOMHET**

Studenter som er representert i høgskolestyre, avdelingsråd og/eller i studentorganisasjonen, gis anledning til å møte også mens de er i praksis. Arbeidstid som går bort til slik møtevirksomhet, skal ikke tas igjen.

Studenten skal i første veiledningstime informere praksissted og veileder om slik møtevirksomhet. De aktuelle datoer må oppgis til praksissted og veileder så snart de er klare.



## 6.2 Praksisveilederens oppgaver

Praksisveileder er den fagperson (3-årig relevant høgskoleutdanning) på praksisplassen som er veileder i praksis. Praksisveilederen har hovedansvar for selve veiledningsprosessen.

Dersom den avtalte veiledningen ikke kan gjennomføres på grunn av sykdom, permisjon o.l. hos praksisveilederen, har vedkommende ansvar for å melde fra om dette til kontaktlærer, slik at det kan etableres en annen tilfredsstillende veiledningsordning.

Praksisveilederen bør delta på informasjonsmøte med skolen i forbindelse med praksisstart. Dersom dette ikke er mulig, har vedkommende selv ansvar for å skaffe seg nødvendig informasjon på annen måte.

### *ANSVAR I FORBINDELSE MED FORVENTNINGSSAMTALEN*

- Oppfordre og hjelpe studenten til å avklare lærebehov.
- Avklare praksisstedets rammer og tilbud (informere om arbeidsområder, metoder, brukere, samarbeidspartnere osv.).
- Redegjøre for eget tilbud i forhold til læringsområder.
- Praksisveileder leser og kommenterer på studentens utfylling av skjema ang. forventningssamtalen (vedlegg 6). I løpet av de første 14 dagene av praksisperioden skal skjemaet være ferdig utfyllt, signeres av student og praksisveileder, og legges i Canvas.

### *ANSVAR I FORBINDELSE MED PRAKTISKE OPPGAVER/PLEIEPROSEDYRER:*

- Praksisveileder skal tilrettelegge for at studenten får mest mulig øvelse i forhold til disse oppgavene (vedlegg 8). Studenten har ansvar for å ta opp spørsmål vedrørende mulighetene for å få gjennomført alle oppgaver på listen
- Dersom noen oppgaver ikke er aktuelle, bes praksisveileder om å se på mulige løsninger for å sikre studenten tilstrekkelig øvelse. **Eksempler på slik tilrettelegging kan være; gjøre avtale med annen avdeling på sykehjem hvis det er etisk forsvarlig, måle blodtrykk på praksisveileder osv.**
- Studenten fyller ut listen, men praksisveileder skal undertegne at oppgavene er gjennomført.

### *VEILEDNING OG EVALUERING*

- Avklare faste veiledningsmøter. **Studenten har krav på 1 times veiledning pr. uke**, dersom ikke annet er avtalt. Denne timen gir anledning til mer refleksjon rundt opplevelser i praksis. **Skolen tilrår at det i første veiledningstime settes opp datoer for samtlige veiledningstimer i praksisperioden.**
- Praksisveileder og student har felles ansvar for innholdet av veiledningstimene. Skjema for fortløpende vurdering (vedlegg 10) skal fylles ut av praksisveileder på slutten av hver veiledningstime, hvorpå studenten gis mulighet til å lese kommentarene. Skjemaet overleveres skolens kontaktlærer i sluttevalueringen.
- Studenten bør få en kontinuerlig veiledning av sitt arbeid i disse timene, stikkordslisten for samtaler mellom student og praksisveileder legges til grunn (vedlegg 9).
- Praksisveilederens rolle vil være å hjelpe studenten til å reflektere over opplevelsene i praksis, stille spørsmål om ulike sider ved praksis ifht. teori, være koordinator for studentens læresituasjon.
- Praksisveileder og student skal ha en **grundig evalueringssamtale midtveis** i praksisperioden (midtevaluering) med utgangspunkt i stikkordslisten for samtaler mellom student og praksisveileder (vedlegg 9). **I denne evalueringen skal studenten få beskjed om områder/ferdigheter han/hun**

**må jobbe mer med.** Både veileder og student fyller, **før møtet**, ut midtevalueringsskjema (vedlegg 11 a og b). Kontaktlærer deltar i midtevalueringen, og får skjemaene overlevert.

- **Dersom veileder underveis i praksisperioden mener det er fare for at studenten ikke vil bestå praksis, må høgskolen straks kontaktes.** I Vurdering av praksis – retningslinjer (vedlegg 1) går det fram at dersom det i løpet av praksisperioden oppstår tvil om studenten kan gjennomføre perioden med godkjent resultat, skal studenten ha skriftlig og begrunnet melding om dette. Slik melding skal foreligge **minst 3 uker før avsluttet praksis.** Meldingen skal angi hva studenten ikke mestrer, og hvilke krav som må oppfylles for bestått resultat. Praksis kan likevel underkjennes uten forutgående melding dersom studenten har et fravær som overstiger 20 %, ved alvorlige brudd på etiske retningslinjer, eller graverende personlige eller faglige forhold. Ved ikke godkjent praksis skal studenten ha skriftlig og begrunnet melding om dette. Se Vurdering av praksis – retningslinjer (vedlegg 1). Vi gjør også oppmerksom på regelverket for vurdering av skikkethet (vedlegg 2).

### **SKRIFTLIGE KOMMENTARER FRA PRAKSISVEILEDER:**

- Midtevalueringsskjema (vedlegg 11a + 11b). Studenten skal underskrive i betydningen *sett*. godkjent. Skjemaet skal gis til studenten, og kopi skal sendes kontaktlærer når midtevalueringen er gjennomført (begge skjemaene sendes samlet til kontaktlærer rett etter samtalen).
- Skjema for fortløpende vurdering (vedlegg 10)
- Praksisveileder skal før siste praksismøte gjennomgå og bekrefte ved underskrift at studenten har gjennomført de oppgavene som er krysset av på skjema for praktiske pleieprosedyrer (vedl. 8).
- Skjema for godkjenning av praksis, samt skjema for praksisveileders vurdering av student gjennomgås med kontaktlærer i siste praksismøte, og sendes kontaktlærer i etterkant av møtet. Praksisveileder innstiller praksisperioden til **Bestått / Ikke bestått.**

## **6.3 Kontaktlærerens oppgaver**

*Dette er den lærer ved høgskolen som følger opp studenten i praksisperioden.*

Kontaktlærer er et bindeledd mellom vernepleierutdanningen og praksisstedet. Han/hun skal så langt det er mulig være tilgjengelig for kontakt gjennom hele praksisperioden og holde seg orientert om studentens situasjon underveis.

Kontaktlærer skal påse at de formelle krav til gjennomføring av praksis er forstått og blir oppfylt i praksis. Han/hun har også ansvar for å delta i drøftinger ved evt. uoverensstemmelser mellom student og praksisveileder, og skal også gripe inn ved evt. ukorrekt oppførsel fra student eller praksisstedets side.

Kontaktlærer har som skolens representant det endelige ansvar for godkjenning av praksis (vdl. 12).

Ved praksis i skolens nærområde skal det som hovedregel gjennomføres ett besøk på praksisstedet i løpet av hver praksisdelt, knyttet til midtevalueringen, foruten en sluttevaluering der kontaktlærer deltar pr telefon/Skype. Ved fjernpraksis (utenfor fylket) skal det som hovedregel gjennomføres telefonmøte. I de tilfellene der kontaktlærer ikke besøker praksisplassen i eget fylke, skal besøket erstattes med telefonisk kontakt/telefonmøte.

Det er ønskelig med telefonkontakt mellom skole og praksissted allerede første praksisuke. Kontaktlærer har ansvar for å ta kontakt.

Kontaktlærer skal påse at det innen to uker etter praksisstart er inngått en tilfredsstillende avtale om veiledning mellom student og praksisveileder, og avklare hvordan student og veileder opplever veiledningsordningen. Videre skal kontaktlærer veilede på forberedelser til forventningssamtale, i forkant av praksisstart. Kontaktlærer har ansvar for å sjekke om praksisveilederen har mottatt nødvendige dokumenter fra skolen, bl.a. praksishefte.

Kontaktlærer deltar i midtevalueringsmøtet, og pr telefon/Skype i sluttevalueringsmøtet.

Kontaktlærer skal i siste praksismøte gjennomgå skjema for praktiske oppgaver/pleieprosedyrer for å sjekke om studenten har fått tilstrekkelig øvelse og være spesielt oppmerksom på om bruk av kode D: ”ikke aktuelt” er tilstrekkelig begrunnet. Mange mangler skal rapporteres til praksisansvarlig ved Vernepleierutdanninga

## VURDERING AV PRAKSIS – RETNINGSLINJER

Veileder innstiller praksisperioden til bestått/ikke bestått. **Dersom veileder underveis i praksisperioden mener det er fare for at studenten ikke vil bestå praksis, må høgskolen straks kontaktes.** Kontaktlærer og student skal ha skriftlig melding om dette fra veileder **senest tre uker før avsluttet periode.** §5 i Forskrift til rammeplan for vernepleierutdanning sier:

"Hvis det oppstår tvil om praksisstudiet kan godkjennes, skal studenten halvveis eller senest tre uker før avsluttet periode få en skriftlig melding. Meldingen skal angi hva studenten ikke mestrer, og hvilke krav som må oppfylles for å bestå praksisstudiene. Om studenten i slutten av praksisperioden viser handling/atferd som åpenbart ikke gir grunnlag for å bestå praksis, kan studenten likevel få karakteren *ikke bestått*, selv om forutgående tvilmelding ikke er gitt."

Ved ikke bestått praksis skal studenten få en skriftlig begrunnelse for avgjørelsen.

Praksisperioden kan underkjennes uten forutgående melding dersom studenten har et fravær som overstiger 20 %, ved alvorlige brudd på etiske retningslinjer eller annen atferd som åpenbart ikke gir grunnlag for å bestå praksis.

Skriftlige oppgaver knyttet til praksis skal være godkjent før praksisperioden som helhet kan godkjennes. Vernepleierutdanninga fastsetter endelig vurdering til bestått/ikke bestått.

Ved ikke bestått praksis må hele perioden tas om igjen. Får en student vurdert samme praksisperiode til ikke bestått to ganger, må studiet avbrytes. Må studiet avbrytes p.g.a. sykdom eller andre tvingende forhold, må hele praksisperioden vanligvis tas om igjen. Etter begrunnet søknad kan avdelingen godkjenne at bare deler av perioden tas om igjen.

## Vedlegg 2



### Skikkethetsvurdering - En kort presentasjon av ordningen

Kunnskapsdepartementet har 30. juni 2006 fastsatt *forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning* (nr 859) med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 4-10 sjette ledd. Forskriften trer i kraft 1. august 2006, jf. vedlegg.

Skikkethetsvurdering gjelder for nye studenter som begynner vernepleier- og sykepleierstudiet etter 1. august 2006. Mer informasjon om skikkethetsvurdering finner du på høgskolens hjemmeside: <http://kvalitet.himolde.no>

### Å være skikket for yrket som vernepleier eller sykepleier !!

Skikkethetsvurderingen skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige, pedagogiske og personlige forutsetninger for å kunne fungere som vernepleier eller sykepleier.

### Nærmere om grunnlaget for skikkethetsvurderingen

De forhold som vurderes knytter seg til studietiden og omfatter både teori- og praksisundervisning. Forhold eller hendelser som ligger utenfor studiesituasjonen, kan bare tillegges vekt i den grad de har, eller må antas å kunne ha, innvirkning på hvordan studenten vil utføre oppgavene som yrkesutøver.

### To typer vurdering

Forskriften om skikkethetsvurdering skiller mellom to former for skikkethetsvurdering. Den *løpende* skikkethetsvurderingen skal foregå gjennom hele studiet, mens den *særskilte* skikkethetsvurderingen begynner med at en innlevert tvilsmelding blir behandlet av institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering.

### Særskilt skikkethetsvurdering - saksgang

Institusjonsansvarlig utreder saken og utarbeider eventuelt et utvidet veiledningsopplegg. Hvis dette ikke anses å være egnet til å hjelpe studenten, eller gjennomført utvidet veiledning ikke har medført den nødvendige endring, går saken til behandling i skikkethetsnemnda. Skikkethetsnemnda innstiller til institusjonens klagenemnd som fatter vedtak om at student er ikke skikket for yrke, og eventuelt vedtak om utestegning som følge av dette.

### Hvem kan melde tvil om skikkethet?

Alle som har med studenten å gjøre.

### Tvilsmeldinger

- Tvilsmeldinger kan ikke være anonyme.
- Tvilsmeldinger meldes skriftlig til institusjonsansvarlig
- Meldinger som er åpenbart ugrunnede skal ikke behandles

## Vurderingskriterier

I forskriftens § 4 er det gitt følgende kriterier for vurderingen av om en student er skikket i de aktuelle utdanningene

- a) studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg, forståelse og respekt for pasienter, klienter eller brukere.
- b) studenten viser manglende vilje eller evne til å samarbeide og til å etablere tillitsforhold og kommunisere med pasienter, klienter, brukere, pårørende og samarbeidspartnere.
- c) studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen
- d) studenten misbruker rusmidler eller tilegner seg medikamenter på ulovlig vis
- e) studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f) studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle
- g) studenten viser uaktsomhet og uansvarlighet som kan medføre risiko for skade av pasienter, klienter eller brukere
- h) studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning

Et minstekrav for å kunne stadfeste at det foreligger manglende skikkethet for yrket er likevel at minst ett av kriteriene som følger av § 4, foreligger. Deretter må det vurderes om dette, alene eller sammen med andre forhold, utgjør en **mulig fare** for barnehagebarns og elevers, eller pasienters, klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet iht. § 2.

## Kontaktperson

Høgskolestyret har oppnevnt rådgiver Elisabeth Finnøy Amdam som institusjonsansvarlig for skikkethetssaker ved helse- og sosialfagutdanningene.

For nærmere kontakt og opplysninger:

**Elisabeth Finnøy Amdam**

Tlf.: 71 21 40 31

E-post: [elisabeth.f.amdam@himolde.no](mailto:elisabeth.f.amdam@himolde.no)

## Medlemmer i skikkethetsnemnda

I Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning fastsatt av Kunnskapsdepartementet 30.juni 2006 i § 6 står det at styret skal oppnevne en skikkethetsnemnd.

- En faglig leder for avdelingen (dekan)
- En faglig studieleder
- To representanter fra praksisfeltet
- To faglærere
- To studentrepresentanter
- En ekstern representant med juridisk embetseksamen

## Varsel om fare for "ikke bestått" praksis

- Dersom det på et tidspunkt i en veiledet praksisperiode kan være tvil om studenten vil kunne oppfylle målene og få bestått vurderingsresultat, skal studenten gis skriftlig beskjed om dette snarest og senest 3 uker før praksisperiodens avslutning
- Varselet er med andre ord å betrakte som **en formell beskjed** om at studenten av en eller annen grunn må endre kurs, det være seg av faglige eller personlige grunner. Målet er at studenten skal ende opp med bestått praksisperiode.
- Det må fremkomme på hvilket grunnlag det gis varsel om fare for *ikke bestått praksis*. Studenten må underskrive i betydningen: **sett**, ikke nødvendigvis godkjent.
- Varselet bygger på samarbeid om studentveiledningen mellom praksis og høgskole. Dersom studenten i siste halvdel/de siste tre ukene av praksisperioden viser atferd som åpenbart gir grunnlag for ikke bestått, kan det gis slik vurdering selv om forutgående melding ikke er gitt.
- Dersom studenten har fått varsel om fare for ikke bestått, må ikke sluttevalueringen gjennomføres før studenten har gjennomført hele praksisperioden.
- Studenten skal ha skriftlig begrunnelse for ikke bestått. Denne utformes av lærer i samarbeid med praksis og skal underskrives av både lærer og praksisveileder. Det er alltid høgskolen som er formelt ansvarlig for vurderingen og det endelige resultat.
- Dersom studenten ikke møter til midt- eller sluttevaluering uten gyldig forfall, avholdes evalueringen uten at studenten er tilstede. Resultatet av evalueringen kunngjøres for studenten ved rekommandert brev.
- Får en student karakteren "Ikke bestått" for en veiledet praksisperiode, må praksisperioden tas om igjen før studenten kan gå videre i studiet. Får studenten vurdert samme veiledende praksisperiode til "Ikke bestått" to ganger, må studenten søke dekan om å få ta praksisperioden om igjen.

## Varsel om fare for "ikke bestått" praksisperiode

<b>Studentens navn:</b>
<b>Kull / studieår:</b>
<b>Praksisstudium:</b>
<b>Praksissted:</b>

### Grunnlag for "ikke bestått":

- Studentens adferd og handlinger som setter pasientens liv, helse og velferd i fare.
- Svikt på et eller flere av kriteriene i praksisstudiene som skal være bestått.

For at praksisperioden skal være bestått, må du oppfylle følgende punkt at du:

- a) oppnår det læringsutbyttet som gjelder
- b) handler i samsvar med din kompetanse
- c) følger gjeldende krav om tilstedeværelse
- d) søker og tar konsekvensen av veiledning
- e) viser initiativ ved å utnytte læresituasjoner
- f) viser faglig og sosial kompetanse gjennom evne og vilje til kommunikasjon og samhandling
- g) gjør valg og prioriteringer i din utøvelse av vernepleie ut i fra etisk kompetanse og hva som er best for pasient / bruker / klient / elev/ barnet



# Varsel om fare for "ikke bestått" praksisperiode

Begrunnelse og konkretisering for melding om fare for " ikke bestått" praksis:

Gjelder punkt nr:

# Varsel om fare for "ikke bestått" praksisperiode

OPPSUMMERING – For å få bestått praksis må du:

OPPFØLGING OG VEILEDNING SOM GIS:

Praksisveileder:

Lærer:

Student:

Dato:

Du har rett til å få en begrunnelse for karakterfestingen av dine prestasjoner. Ved bedømmelse av praktiske ferdigheter må krav om slik begrunnelse framsettes **umiddelbart** etter at karakteren er meddelt. Bedømmelse av muntlig prestasjon og vurdering av praksisopplæring eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages. jf§ 52 " Lov om universiteter og høyskoler"

## Yrkesetisk grunnlagsdokument for barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere. Vedtatt på Fos 6. kongress – mars 2015

### 1. Etikk, fag og politikk

Yrkesutøvelsen til barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere er basert på humanistiske og demokratiske verdier. Yrkesutøverne har som sitt samfunnsoppdrag å bistå mennesker som har behov for hjelp, for å sikre menneskeverdige levekår og livskvalitet. Solidaritet med utsatte grupper, kamp mot fattigdom og arbeid for sosial rettferdighet og sosial endring er derfor sentralt i yrkesgruppens virksomhet.

Yrkesutøvernes arbeid skal ta utgangspunkt i brukernes/ klientenes egne verdier, kunnskap og ressurser. De har et ansvar for å påse at tiltak og tjenester ikke bidrar til å umyndiggjøre brukerne/klientene. Samtidig er brukerne/klientene ofte i utsatte posisjoner og er avhengig av andres hjelp.

Yrkesutøverne kan måtte gripe inn i brukernes liv og relasjoner også mot deres egen vilje. I kraft av sin faglige kompetanse og profesjonelle status har barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere makt til å hjelpe, men hjelp kan også oppleves krenkende for mottakeren. Faglige utfordringer lar seg derfor vanskelig skille fra etiske utfordringer på dette feltet.

Ettersom all faglig kunnskap bygger på en bestemt virkelighetsforståelse og et bestemt menneskesyn, er ikke kunnskapen verdinøytral. Yrkesutøveren må derfor ha et kritisk blikk på egen fagkunnskap og hvordan den utvikles og brukes.

Barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere må på eget initiativ holde seg faglig oppdatert. De må i tillegg ha god kjennskap til lovhjemlene som regulerer helse- og sosialfaglig arbeid. Helse- og sosialfaglig arbeid forutsetter både teoretisk og praktisk kunnskap, evne til etisk refleksjon og holdninger preget av ydmykhet, velvilje og respekt overfor brukernes/klientenes verdier og livsvalg.

Samfunnsmandatet til alle disse profesjonene innebærer et kritisk blikk på verdiene og rammene som til enhver tid styrer samfunnet. Yrkesgruppene har også en forpliktelse til å påvirke rammebetingelsene for arbeidet og til å melde fra i tilfeller der tiltak og tjenester får uheldige konsekvenser for grupper eller enkeltpersoner.

Dette forutsetter en profesjonsetikk som kan bidra til vedvarende etisk refleksjon, kollegial selvjustis og gode vilkår for samarbeid. Dette yrkesetiske dokumentet presenterer forpliktende fellesverdier for profesjonene, drøfter utvalgte etiske utfordringer og problemområder og angir reaksjoner og sanksjoner i situasjoner der den enkelte yrkesutøver eller kollegiale fellesskap utviser dårlig dømmekraft eller begår etiske overtramp.

#### Dokumentets formål og målgruppe

##### Dette yrkesetiske dokumentet henvender seg til:

- barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere
- studenter og undervisningspersonell ved utdanningene for yrkesgruppene
- klienter, pasienter og andre som benytter seg av tjenestene til disse yrkesgruppene
- yrkesgruppens arbeidsgivere og oppdragsgivere
- kolleger og samarbeidspartnere

Målet med det yrkesetiske dokumentet er:

- å styrke etisk bevissthet og handling blant barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere
- å gi brukere/klienter, allmennheten og myndigheter innsyn i disse yrkesgruppens etiske grunnlag
- å bidra til å legitimere utøvelsen av yrket og være et element i utviklingen av yrkesidentitet og profesjonenes selvjustis
- å gi inspirasjon og veiledning for etisk refleksjon og diskusjon
- å danne grunnlag for klager til yrkesetisk råd

#### Definisjoner

*Helse- og sosialfaglig arbeid*

Helse- og sosialfaglig arbeid er et samlebegrep for yrkesutøvelsen til barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere.

*Klient, bruker eller pasient*

I dette dokumentet er «bruker» definert som en person som mottar helse- og sosialfaglige tjenester.

*Yrkesutøver*

«Yrkesutøver» viser i dette dokumentet til barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere.

*Profesjonsmoral og –etikk*

Profesjonsmoral er handlingsreglene, konvensjonene og verdiene som er virksomme i profesjonenes praksis i møte med moralske problem/utfordringer. Profesjonsetikk er refleksjon over profesjonens moralske utfordringer, normer og verdier samt begrunnelsen for disse.

Profesjonsetikk for helse og sosialarbeidere skal gi et grunnlag for ansvarlig handling og begrunnede verdivalg i yrkesutøvelsen.

## **2. Verdier som forplikter Internasjonale grunnlagsdokumenter**

Respekten for menneskets verd og rettigheter slik det framgår av FNs menneskerettighetserklæring, barnekonvensjon og andre relevante internasjonale konvensjoner er utgangspunktet for etableringen av felles etiske verdier på tvers av nasjoner og kulturer. FN og andre internasjonale organisasjoner har vedtatt en rekke forpliktende dokumenter som er av betydning for utformingen av profesjonsetikk.

International Federation of Social Workers (IFSW), der FO er medlem, og International Association of Schools of Social Work (IASSW) vedtok i 2004 dokumentet «Statement of Ethical Principles» – en erklæring om etiske prinsipper i sosialt arbeid og yrkesetiske retningslinjer.

Som medlemmer av IFSW er profesjonene forpliktet av dette internasjonale dokumentet. FO er også medlem av AIEJI, og er derfor også forpliktet av deres etiske dokumenter.

### **Følgende verdier utgjør et felles etisk grunnlag for yrkesutøveren**

#### Menneskeverd

Alle mennesker har samme (grunnleggende) verdi og rett til livets goder. Yrkesutøveren skal forsvare den enkeltes rett til liv og helse, bekjempe

6 Yrkesetisk grunnlagsdokument Yrkesetisk grunnlagsdokument 7

bruk av vold og tvang og arbeide for at brukerne skal få så gode levekår og så god livskvalitet som mulig.

#### Respekt for den enkeltes integritet

Respekten for enkeltindividets verdier og ønske om kontroll over eget liv er grunnleggende i helse- og sosialfaglig arbeid. Gjennom dialog og tilrettelegging for medvirkning skal yrkesutøveren bidra til å styrke den enkeltes mulighet til å leve i samsvar med egne verdier, muligheter og begrensninger.

Yrkesutøverne har særlig ansvar for å skille mellom ulike preferanser og levemåter som må anerkjennes, og atferd og handlinger som bryter med fundamentale menneskerettigheter og lovreguleringer.

#### Anerkjennelse av ulikhet og ikke-diskriminering

Helse- og sosialfaglig arbeid skal ta hensyn både til fellesmenneskelige behov og individuelle preferanser. Yrkesutøverne skal unngå og bekjempe urimelig forskjellsbehandling av mennesker på grunnlag av etnisitet, kultur, språk, kjønn, kjønnsuttrykk og seksuell orientering, sosial og økonomisk

status, funksjonsnedsettelse, religion, livssyn, politisk syn, alder og andre vesentlige personforhold. Det er imidlertid også viktig å være kritisk til likebehandling og standardiserte tiltak i møte med ulike situasjoner og behov.

#### Helhetssyn på mennesker

Helse- og sosialfaglig arbeid legger til grunn at det er mange aspekter ved menneskers liv som har betydning for velferden, og at individ og samfunn påvirker hverandre. Yrkesutøveren skal legge vekt på en helhetlig tilnærming til mennesker som har behov for sammensatte og tverrfaglige tjenester. Han/hun skal bidra til at ulike deler av hjelpeapparatet samarbeider om å gi brukeren et helhetlig hjelpetilbud.

#### Tillit, åpenhet, redelighet

Helse- og sosialfaglig arbeid må baseres på tillit mellom yrkesutøveren og brukeren. Yrkesutøveren kan bidra til at tillit oppstår gjennom åpen kommunikasjon, forståelig informasjon, tydelige begrunnelser og ivaretagelse av konfidensialitet.

#### Omsorg og nestekjærlighet

Yrkesutøveren har et særskilt ansvar for å bistå de som ikke selv kan ivareta egne behov og interesser. Yrkesutøverne skal vise omsorg og nestekjærlighet ved å identifisere og møte brukernes udekkede behov på en måte som tar hensyn til den andres ressurser og verdier.

#### Solidaritet og rettferdighet

Ut fra erkjennelsen av at mennesker er gjensidig avhengig av hverandre skal yrkesutøveren fremme solidaritet mellom individer og grupper. En rettferdig fordeling av samfunnets ressurser er et viktig mål i helse- og sosialfaglig arbeid. Brukernes rettigheter skal alltid ivaretas, og yrkesutøverne har et særskilt ansvar for å arbeide for økt rettssikkerhet og bedre levekår for utsatte grupper i samfunnet.

#### Ansvar

Mennesker har selv ansvar for det de har innflytelse over. Dette gjelder både brukere og yrkesutøvere. Selv om ledere har et større ansvar enn den enkelte yrkesutøver, har alle et selvstendig ansvar for at egne handlinger er i samsvar med faglig kunnskap, juridiske rammer og yrkesetiske forpliktelser. Ledere har et særskilt ansvar for at det tilrettelegges for etisk refleksjon på arbeidsplassen.

Hvis yrkesutøverne blir pålagt å utføre handlinger som de ikke anser faglig eller etisk forsvarlige, har de ansvar for å melde fra om dette.

### **3 Yrkesetiske utfordringer i arbeidet**

#### **Møtet mellom mennesker**

Helse- og sosialfaglig arbeid utøves primært i møter mellom mennesker. I menneskelig samspill vil alle både påvirke og påvirkes av det som skjer. Måten yrkesutøveren møter enkeltmennesker, kolleger og grupper på, er avgjørende for hvordan tjenester og hjelp blir utført, forstått og mottatt. Som den profesjonelle part i relasjoner, må yrkesutøveren ha et bevisst forhold til egen væremåte, motiver og verdier, og hvordan disse påvirker dem man møter. Yrkesutøverne må også være oppmerksomme på hvordan de som profesjonell part påvirker styrkeforholdet i relasjonen, og at profesjonell makt alltid kan misbrukes.

#### **Skjønn og dømmekraft**

Generalisert kunnskap, juridiske regler og moralskenormer er ikke et tilstrekkelig handlingsgrunnlag i møte med brukernes mangfoldige og ofte komplekse behov. Helse- og sosialfaglig arbeid forutsetter derfor at yrkesutøverne har faglig og moralsk dømmekraft og evne til å utøve skjønn. Å utøve skjønn vil si å skjelve mellom vesentlig og

uvesentlig, vurdere ulike sider ved sammensatte og komplekse situasjoner og avveie mellom ulike interesser og hensyn.

Dømmekraft innebærer også mot til å foreta valg også når ingen løsninger framstår som ideelle. En god situasjonsforståelse forutsetter at yrkesutøveren er oppmerksom på hvordan samspillet mellom de involverte og den aktuelle konteksten preger det som sies og gjøres av den enkelte.

Yrkesutøveren må være bevisst på at både brukernes og yrkesutøvernes erfaringer og kulturelle bakgrunn påvirker hvordan en situasjon oppfattes, oppleves og vurderes. Et godt faglig skjønn må baseres på en best mulig utforsking av den aktuelle situasjonen, og perspektivene til samtlige av de berørte må tas med i betraktningen. Yrkesutøverne har ansvar for å drøfte etiske dilemmaer med brukerne og kolleger, og søke veiledning når de selv er i tvil.

### **Dialog og samarbeid**

Samarbeid er en forutsetning for utøvelse av helse og sosialfaglig arbeid. Et helhetlig og godt koordinert tjenestetilbud bygger på gode relasjoner mellom yrkesutøver og bruker, og et konstruktivt samarbeid mellom involverte yrkesgrupper, etater og i mange tilfeller brukerens private nettverk. For å kunne samarbeide mot felles mål må yrkesutøverne ha kjennskap til og vise respekt for andres kompetanse, roller og arbeidssituasjon. I tillegg må de ha evne til å inngå reelle dialoger både med brukerne og aktuelle samarbeidspartnere.

Dialog vil si at man deler sitt personlige perspektiv på en situasjon eller et problem med andre involverte, og forutsetter at man forsøker å se verden gjennom andres øyne. Målet er å komme til en felles beslutning om veien videre som kan ivareta verdiene til de ulike berørte, og aksepteres av alle. Helse- og sosialfaglig arbeid er ofte preget av motsetninger.

En erkjennelse av konflikter er en forutsetning for å kunne gjøre godt arbeid. Kritikkk av kolleger bør tas åpent opp med den det gjelder før kritikken bringes videre i systemet. Kollegaloyalitet må ikke komme i veien for en åpen diskusjon om behandlingsmetoder eller skjønnsmessige vurderinger i konkrete saker.

### **Taushetsplikt og personvern**

Personvern er en grunnleggende verdi i helse- og sosialfaglig arbeid. Taushetsplikten skal ivareta individets rett til å bestemme over informasjon om seg selv, og er en forutsetning for en tillitsfull relasjon mellom yrkesutøveren og brukeren.

Taushetsbelagt informasjon kan videreformidles med brukerens samtykke. Hvis samtykke ikke foreligger, skal vedkommende varsles før taushetsbelagt informasjon gis til andre. Både juridiske reguleringer og etiske hensyn tilsier at det skal tungtveiende grunner til for å oppheve taushetsplikten. Også når det foreligger samtykke til å oppheve taushetsplikten skal personvernet ivaretas så langt det lar seg gjøre.

Det er viktig å vurdere kritisk hvor mye informasjon som må gis videre, hvor mange som trenger den, og i hvilken form den skal gis. Også når det gjelder innhenting av sensitive opplysninger som angår brukere, er det viktig å utvise måtehold og ikke etterspørre mer informasjon enn det som er nødvendig for å belyse den aktuelle saken.

Nye og vidtfavnende informasjonskanaler og sosiale medier åpner for rask og effektiv kommunikasjon. Dette stiller ekstra store krav til aktsomhet når det gjelder spredning av informasjon og sensitive opplysninger om en tredjeperson. Som yrkesutøvere må barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere være bevisst sin rolle. Det er viktig å reflektere over hvem man representerer når man beveger seg i sosiale medier. Man må kunne skille mellom rollen som privatperson, profesjonsutøver eller tillitsvalgt.

### **Lojalitet**

Gjennom sitt samfunnsansvar har yrkesutøveren ulike interesser å ivareta. Yrkesutøveren har ansvar for å ivareta den enkeltes behov for hjelp og støtte. Samtidig er han/hun forvalter av samfunnets kollektive ressurser og har ansvar for at disse ressursene forvaltes på beste måte for fellesskapet. Det stilles krav til de enkelte tjenester og den enkelte yrkesutøver om lojalitet overfor politiske føringer og beslutninger blant annet når det gjelder organisatoriske og økonomiske rammer.

Dette innebærer at den enkelte befinner seg i spennet mellom ulike forpliktelser, og lojalitetskonflikter kan oppstå. Yrkesutøveren kan bli nødt til å prioritere mellom ulike behov hos den enkelte bruker, eller mellom behov og interesser hos ulike brukere. Den primære lojaliteten skal være hos den mest utsatte parten. Dette gjelder for eksempel dersom det er konflikter mellom foreldre og barns interesser. Ansattes behov for sikkerhet kan også komme i konflikt med brukernes behov for hjelp og omsorg.

Yrkesutøveren må kunne skille mellom rettigheter og behov. Mens rettigheter angir det brukere har krav på, må behov alltid skjønnsvurderes. Økonomiske rammer og begrensede ressurser stiller krav til prioriteringer. Lojalitetskonflikter kan skjult eller åpent føre til valg og prioriteringer som er i strid med yrkesetiske verdier. Det er viktig at yrkesutøveren er bevisst på disse dilemmaene og kan drøfte dem åpent med brukere og kolleger. Dette krever mot til å si fra, og evne til å argumentere faglig og etisk for avgjørelser samt stå inne for valgene som tas og gjennomføres i praksis.

### **Bruk av makt og myndighet**

Helse- og sosialfaglig arbeid innebærer utøvelse av makt, myndighet og sosial kontroll. Yrkesutøveren fatter beslutninger og foretar vurderinger som kan få store konsekvenser for brukerens liv. Tiltak kan være uønsket av brukeren selv. Faglig kunnskap kan skape skjevhet i relasjonen, og de profesjonelle forvalter ressurser og regelverk som gjør at den hjelpetrengende kan komme i et avhengighetsforhold til yrkesutøveren.

Yrkesutøveren har ansvar for å tydeliggjøre og vedkjenne seg maktforholdet i relasjonen til brukeren. Yrkesutøverne skal bruke sin makt og innflytelse til å hjelpe brukerne med å synliggjøre sine egne behov og kompetanser. Brukernes egne ressurser skal mobiliseres slik at de i størst mulig grad kan få innflytelse over og ta ansvar for eget liv. Yrkesutøverne må derfor etterspørre og ta på alvor brukernes egen forståelse av problemene og forslag til løsninger. Det er også viktig å gi brukerne god informasjon om rettigheter, muligheter og tilbud, slik at de i størst mulig grad selv kan ta stilling til hva som bør gjøres.

Selv i situasjoner der brukeren er sterkt hjelpetrengende og ber om at andre overtar kan det være viktig å fastholde at det fortsatt er deler av brukerens liv som vedkommende selv kan og må beholde ansvaret for. Mange brukere føler seg avmektige i møte med hjelpeapparatet. Selv om det alltid vil være en asymmetri i profesjonelle relasjoner, har yrkesutøveren et særlig ansvar for å fordele makt og ansvar mellom yrkesutøver og bruker.

Yrkesutøveren må dele sin egen forståelse av situasjonen og problemet med klienten og anerkjenne at det er brukeren som best kjenner egen livshistorie og situasjon. Skriftlig materiale skal utformes på en slik måte at det kan forstås av brukeren.

Det er viktig å være klar over at den mer skjulte formen for maktbruk som kan knytte seg til diagnostisering og annen kategorisering, samt tiltale og omtale av klienten, kan oppleves vel så krenkende som mer formaliserte maktmidler. Yrkesutøveren må også være bevisst på at egen avmakt og utrygghet eller negative holdninger overfor en bruker kan øke faren for maktmisbruk.

Utøvelse av myndighet og makt er en særlig utfordring i arbeidet med brukere som ikke selv kan gi uttrykk for ønsker og behov. I møte med disse brukerne er det viktig å søke etter informasjon om brukernes preferanser hos nære andre, og være oppmerksom på kroppsspråk og andre ytringer som kan være uttrykk for misnøye eller trivsel.

### **Tvangsbruk**

Bruk av makt og tvang er alltid etisk problematisk selv når det anses som nødvendig og er lovhjemlet. Brukere som utsettes for tvang, vil uunngåelig få sine fysiske og/eller mentale grenser krenket. Tvang kan omfatte alt fra frihetsberøvelse, bruk av tvangsmidler, tvangsbehandling og annen fysisk maktbruk, til mangel på valg og strukturell tvang i form av regler og rutiner som alle må følge.

Bruk av tvang skal bare skje i unntakstilfeller. God kjennskap til lovens vilkår for tvangsbruk er en forutsetning for å kunne iverksette tvangstiltak, men lovens reguleringer fjerner ikke de etiske dilemmaene og belastningene ved tvangsbruk.

Den etiske begrunnelsen for bruk av tvang er at det er nødvendig for å hindre eller begrense vesentlig skade, enten på personen selv, andre eller omgivelsene. Den etiske hovedutfordringen er derfor avveiningen mellom skadene som kan forebygges ved tvangstiltak, og skadene og krenkelsene man kan påføre en annen gjennom selve tvangsbruken.

Denne avveiningen må alltid knyttes til den konkrete situasjonen og personen, og kan aldri gjøres generelt. Etisk forsvarlig bruk av tvang vil først og fremst være aktuelt overfor brukere som ikke selv forstår konsekvensene av egne handlinger, eller som utsetter andre for fare. Hvis tvang brukes, må tiltakene være så lite inngripende som mulig.

God informasjon og dialog om begrunnelsen for tvangsbruken kan gjøre tiltakene mer forståelige og bidra til å redusere opplevelsen av krenkelse hos brukeren. Når tvangsmidler benyttes overfor brukere som ikke evner å forstå hvorfor, vil dette kunne skape uro og angst som øker skadevirkningene ved tvangsbruk. Dette må tas hensyn til ved avveiningen mellom hjelp og skade ved bruk av tvangsmidler.

Yrkesutøvere kan oppleve å bli pålagt å utføre tvangstiltak som de selv er faglig eller etisk uenig i, men som andre har vedtatt. I slike situasjoner må yrkesutøveren foreta en avveining mellom ulike forpliktelser. Dersom det ikke er mulig å endre pålegget gjennom kollegiale diskusjoner, må yrkesutøveren vurdere om innvendingene mot tvangsbruken er alvorlige nok til at det bør varsles videre.

Yrkesutøveren skal ha et kritisk blikk på all bruk av tvang, og ta ansvar for at problemstillinger som tvangsbruk reiser, tas opp til diskusjon. Han/hun skal være pådriver i det faglige arbeidet for å bekjempe og forebygge unødvendig tvangsbruk, og alltid søke etter alternativer. Brukerne selv kan se andre og flere alternativer til tvang enn de profesjonelle, og yrkesutøverne skal bidra til å gjøre hjelp tilgjengelig før situasjonen blir så alvorlig for brukeren at tvang framstår som eneste utvei.

### Åpenhet, informasjon og varslings

Yrkesutøveren blir gjennom sitt arbeid kjent med en rekke forhold som skaper problemer for enkeltmennesker eller grupper, og har et moralsk ansvar for å gjøre disse forholdene kjent. Han/hun har et ansvar for at forhold som skaper sosiale problemer og bidrar til sosial utstøting eller uverdige livsvilkår, får samfunnsmessig oppmerksomhet.

Offentlig ansatte yrkesutøvere har plikt til å informere de politiske beslutningsorganene ad tjenestevei. Ettersom velferdsstaten er verdibasert, kan det knytte seg etiske utfordringer til sosialpolitiske spørsmål. Det er en del av yrkesutøvernes samfunnsoppdrag å sørge for at ressursene som er stilt til rådighet for virksomheten, utnyttes på en mest mulig effektiv og formålstjenlig måte.

Samtidig er yrkesutøverne forpliktet til å melde fra og utvide rammene for utøvelse av helse- og sosialfaglig arbeid dersom det mangler nødvendige ressurser til å utføre arbeidet på en faglig og etisk forsvarlig måte. Enkelte ganger kan det være nødvendig å henvende seg direkte til politikere eller media. I all offentlig opptreden må det gjøres klart om man opptre på vegne av seg selv, profesjonen, arbeidsplassen eller en organisasjon.

Noen arbeidsgivere har regler som hindrer ansatte i å uttale seg offentlig. Det kan av etiske hensyn av og til være riktig å bryte slike regler. Ansvar for å opplyse offentligheten griper inn i forholdet mellom taushetsplikt, opplysningsplikt og yrkesetiske hensyn. I situasjoner der ansvar for å beskytte enkeltpersoner og ivareta taushetsplikt aktualiseres, må ansaret for åpenhet og informasjon avveies mot dette.

Yrkesutøvere som blir klar over feil, mangler eller kritikkverdige forhold ved virksomheten, har ifølge arbeidsmiljøloven **rett** til å varsle. Samtidig foreligger det et yrkesetisk **ansvar** for å varsle. I helse- og sosialfaglig arbeid kan dette ansvaret også handle om å varsle om kollegers brudd med etiske verdier og forpliktelser.

Varslingsansvaret kan bety at den enkelte kommer i et spenningsforhold mellom lojalitet til kolleger eller arbeidsplass på den ene siden, og lojalitet til faglige og etiske standarder på den andre. Loven krever at framgangsmåten ved varslingsrutinene i virksomheten følges. I enkelte saker hvor tjenestevei ikke fungerer, kan det være nødvendig å gå ut over tjenestevei og varsle til offentlig tilsynsmyndighet.

Å varsle kan være en påkjenning for den som varsler. I enkelte situasjoner bør ikke varsleren stå alene om å melde kritikkverdige forhold. Kolleger eller fagforening kan være viktige støttespillere i en slik situasjon.

## **4. Yrkesetisk råd og klagebehandling**

### **Sammensetning**

Yrkesetisk råd i FO består av tre representanter fra hver yrkesgruppe (barnevernspedagog, sosionom og vernepleier), en velferdsviter og to eksterne medlemmer, og velges på kongressen.

### **Mandat**

Rådets mandat er å bidra til etisk refleksjon og bevissthet blant barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere, holde den etiske diskusjonen høyt på organisasjonens og yrkesgruppenes dagsorden og behandle klager på yrkesutøvelsen blant de fire yrkesgruppene. Rådet tar også imot henvendelser for råd og drøfting av etiske spørsmål.

### **Hvem kan klage til yrkesetisk råd**

Alle som i møte med barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere mener å ha opplevd etisk kritikkverdig praksis fra yrkesutøvernes side, kan fremme klage overfor yrkesetisk råd. Dette gjelder også selv om yrkesutøveren ikke er medlem av FO. Yrkesutøvere som oppdager etisk klanderverdig praksis hos en kollega eller overordnet, kan også klage inn vedkommende for rådet. Klage kan også fremmes av bruker eller yrkesutøver overfor samfunnsinstitusjoner (f.eks. tjenestesteder).

### **Klageprosedyre**

Klagen skal fremmes skriftlig til yrkesetisk råd. Rådet kan være behjelpelig med å formulere klagen. Klagen må angi hvem det blir klaget på, omstendighetene rundt klagen og de etisk klanderverdige aspektene ved forholdet. Det er ønskelig at klagen knyttes direkte til de etiske verdiene som er omtalt i dette dokumentet. Ved klage fra bruker/klient må det vedlegges en signert godkjenning fra klageren om at den innklagede yrkesutøveren løses fra taushetsplikten i den spesielle saken.

Klagen oversendes innklagede for kommentarer. Kommentarer fra innklagede oversendes klageren, slik at vedkommende får mulighet til ytterligere kommentarer. Den innklagede blir så bedt om å komme med en sluttkommentar. Yrkesetisk råd drøfter klagesaken med bakgrunn i dette etiske dokumentet. Rådet kommer med en skriftlig vurdering i saken, som sendes begge parter. Rådet kan også invitere til et møte mellom partene for å fremme kommunikasjon og gjensidig respekt.

Ved grove brudd på FOs etiske verdier kan rådet foreslå skarpere reaksjoner overfor yrkesutøveren, for eksempel suspensjon eller eksklusjon fra FO. I slike tilfeller følges bestemmelsene i vedtektene. Yrkesetisk råd vurderer om klagebehandlingen skal offentliggjøres.

Dette dokumentet er videreutviklet fra tidligere Yrkesetiske regler og etiske grunnlagsdokumenter for barnevernspedagoger, sosionomer og vernepleiere:

- 1967: Yrkesetiske retningslinjer for sosionomer
- 1977: Yrkesetiske retningslinjer for barnevernspedagoger
- 1981: Yrkesetiske retningslinjer for vernepleiere
- 1989: Erklæring om etiske prinsipper i sosialt arbeid
- 1995: Yrkesetiske retningslinjer for barnevernspedagoger
- 2002: Yrkesetisk grunnlagsdokument for barnevernspedagoger, sosionomer og vernepleiere
- 2011: Yrkesetisk grunnlagsdokument for barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere og velferdsvitere



# Opplæring av studenter i legemiddelhåndtering

## - I forhold til ny forskrift

Hensikten med dette informasjonsskrivet er knyttet til at det er kommet ny forskrift.

*Forskrift om legemiddelhåndtering for virksomheter og helsepersonell som yter helsehjelp*<sup>1</sup> trådte i kraft 1. mai 2008. Forskriften er hjemlet i spesialisthelsetjenesteloven, kommunehelsetjenesteloven og helsepersonelloven<sup>2</sup>. Den favner bredere og er mer generell enn tidligere forskrifter, og gjelder for alle virksomheter som yter helsehjelp i samfunnet. Forskriften skal bidra til å sikre riktig og god legemiddelhåndtering. Studenter regnes som helsepersonell og forskriften stiller krav til alle som yter helsehjelp. Det opplyses om hva som avgjør hvilke oppgaver elever og studenter kan gis, og hvilken rolle virksomhetsleder har. Vi vil her benytte anledningen til å informere om de krav og forventninger som er knyttet til opplæring av studenter innen legemiddelhåndtering.

### Virksomhetens ansvar

En av de viktigste endringene fra de tidligere forskriftene, er at det er *virksomhetslederen* som nå har ansvaret for legemiddelhåndteringen. Tidligere var det den medisinske ansvarlige legen som hadde dette ansvaret.

Begrepet virksomhetsleder er nytt i forskriften. I sykehus vil det være sykehusdirektøren og i den kommunale helsetjenesten vil det være den øverste lederen/daglig leder av den enkelte institusjon eller hjemmesykepleietjeneste. Virksomhetsleder er ansvarlig for at legemiddelhåndtering i virksomheten utføres forsvarlig og i henhold til gjeldende lover og forskrifter. Dersom virksomhetslederen selv ikke har legemiddelkompetanse, skal det utpekes en faglig rådgiver som har både formell og reell legemiddelkompetanse. Fortrinnsvis vil det være en person med medisinske eller farmasifaglige kvalifikasjoner. Dette kan medføre at studentene opplever en mer variabel og virksomhetsspesifikk opplæring av legemiddelhåndtering.

Virksomhetsleder må vurdere hvilke oppgaver og på hvilken måte studenter kan delta i legemiddelhåndteringen. Studenten har også selv på lik linje med annet helsepersonell, et individuelt ansvar for en forsvarlig utøvelse av legemiddelhåndtering.

### Studentenes håndtering av legemidler i praksisstudiene

Det presiseres at studentene i hovedsak gis oppgaver ut fra hensynet til opplæring, i tråd med helsepersonelloven § 5 annet ledd:

*Elever og studenter skal som regel bare gis oppgaver ut fra hensynet til opplæring.*

I et rundskriv fra Helsedirektoratet<sup>3</sup> beskrives studenters kompetansekrav ved legemiddelhåndtering knyttet til forskriften. Studentenes kompetansekrav er spesifisert på side 7 og 8.

Virksomhetsleder har et overordnet og helhetlig ansvar for å sørge for en god opplæringsplan for studenter innen legemiddelhåndtering. Det innebærer å ta ansvar for at det utarbeides skriftlige prosedyrer for legemiddelhåndteringen og for å kvalitetssikre at disse blir etterlevd i virksomheten.

Studentenes kompetansekrav innen legemiddelhåndtering er uendret i den nye forskriften. I det følgende (vedlegg) presiseres kompetansekravene for å gi virksomhetslederne retning i hva studentene skal gis tilgang til. Det bør legges til rette for at studenter gradvis kan opparbeide seg kompetanse og selvstendighet innen legemiddelhåndtering. De vil da bli bedre forberedt på hva som forventes av dem som ferdig helsepersonell.

I tråd med gjeldende rammeplan, forventer Høgskolen i Molde at praksisplassen legger til rette slik at *våre studenter* kan oppnå beskrevne nivåkompetanse (vedlegg) relatert til praksisstudiene i bachelorutdanningen i **sykepleie og vernepleie**.

Høgskolen ønsker å være i dialog/samarbeid med virksomhetene for å sikre god opplæring og kompetanse i legemiddelhåndtering for våre studenter.

Ved spørsmål angående legemiddelhåndtering og/eller den nye legemiddelforskriften, ta kontakt med:

[Hans.Inderhaug@hiMolde.no](mailto:Hans.Inderhaug@hiMolde.no) eller [Elfrid.Maloy@hiMolde.no](mailto:Elfrid.Maloy@hiMolde.no)

### Høgskolens forventninger til studentenes kompetanse i legemiddelhåndtering

<sup>1</sup> <http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldeles?doc=/sf/sf/sf-20080403-0320.html>

<sup>2</sup> <http://www.lovdata.no/all/nl-19990702-064.html>

<sup>3</sup> [www.shdir.no/vp/multimedia/archive/00044/Forskrift\\_om\\_legemid\\_44209a.pdf](http://www.shdir.no/vp/multimedia/archive/00044/Forskrift_om_legemid_44209a.pdf)

## VERNEPLEIERUTDANNINGEN

### 1. semester:

#### *Observasjonspraksis*

- Observere når praksisveileder administrerer medisiner til brukere når dette er aktuelt

### 1-2. semester:

#### *Praksis i barnehage/skole*

- Observere når praksisveileder har ansvar relatert til å administrere medisiner til barn/unge

### 3. semester:

#### *Praksis i pleie og miljøarbeid*

- For å kunne administrere medisiner, må studenten ha bestått passeringsprøve i medikamentregning (må bestås før studentene kan gå ut i praksisstudiene).
- Kunnskap om helsepersonells ansvar ved legemiddelhåndtering knyttet til det juridiske, faglige og etiske
- Basiskunnskap i medikamentregning
- Kunnskap og ferdigheter som er nødvendig innen legemiddelhåndtering for å ivareta pasienters behov i hjemmebaserte tjenester/sykehjem
- Kunnskap og ferdigheter som er nødvendig for å kunne administrere subcutane og intramuskulære injeksjoner med praksisveileder tilstede
- Aktuell kunnskap i farmakologi og sykdomslære relatert til pasienter i hjemmebaserte tjenester/sykehjem
- Kunnskap om medikamenters virkning og bivirkning, og retningslinjene for administrering av forordnede medikamenter

### 4. semester:

#### *Praksis med mennesker med utviklingshemming*

- Kunnskap og ferdigheter som er nødvendig innen legemiddelhåndtering for å ivareta mennesker med utviklingshemming sine behov

### 6. semester:

#### *Fordypningspraksis*

- Kunnskap og ferdigheter som er nødvendig innen legemiddelhåndtering for å ivareta fordypningsområdets fokus
- Kunnskap og ferdigheter innen legemiddelhåndtering i det aktuelle praksisområdet med fokus på å kvalitetssikre vernepleietjenesten

## Forventningsamtale

Første del fylles ut av studenten før samtalen. Praksisveileder formidler sine forventninger muntlig i samtalen.

**Studentens navn:** .....

**Praksissted og praksisområde:**.....

### FØR SAMTALEN

#### **Dine forventninger til deg selv og praksisstudiet.**

Du skal på forhånd ha satt deg inn *læringsutbyttene* for praksisperioden, og innhentet basisinformasjon om *praksisstedet*.

#### **Stikkord:**

- din status i forhold til kunnskap, ferdigheter og personlig kompetanse
- viktige mål for din læring, utfra egne sterke og svake sider
- tidligere erfaringer du kan bygge videre på, ikke minst ang. egenfungering
- i P3: praktiske oppgaver og pleieprosedyrer, sett ift muligheter på praksisstedet
- hvordan du lærer best i praksis, og hva slags veiledning du trenger
- noe du mener veilederen bør vite om deg, for at samarbeidet skal bli best mulig

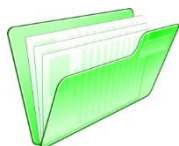
Forventninger (min. 250 ord):

## ETTER SAMTALEN

**Studentens referat fra forventningssamtalen (veileder vurderer og godkjenner)**

Referat (min. 250 ord):

Dato	Student sign.	Praksisveileder sign.



## INDIVIDUELT MAPPEKRAV

### Foredrag om miljøarbeid

<b>KULL:</b>	2. studieår VeM18
<b>OMFANG Del 1:</b>	Foredrag 700 - 1400 ord
<b>OMFANG Del 2:</b>	Studentveiledning – minst 350 ord
	NB! Antall ord skal oppgis på forsiden av besvarelsen
<b>VEILEDNINGSTYPE:</b>	Skriftlig studentveiledning, pluss muntlig veiledning fra student, lærer og praksisveileder.
<b>ANSVARLIG:</b>	Ole David Brask

**Prøveholde foredrag / få muntlig veiledning i basisgruppe:** Kort tid før praksis P3.

**Innlevering av skriftlig medstudentveiledning:** I grupperom Canvas, se frist i timeplanen.

**Foredrag på praksisplassen:** I løpet av de tre første praksisukene.

**Innlevering mappekrav:** Ingen innlevering, legges rett i eksamensmappa etter bearbeiding.

#### Del 1: Foredrag

##### a) Manus

Studenten skal utarbeide et foredrag om **miljøarbeid og vernepleieren sin kompetanse**. Foredraget skal være basert på teori og refleksjon over miljøarbeid og aktuelle miljøtiltak.

Foredraget tar et generelt utgangspunkt i miljøarbeid og vernepleierens kompetanse, men skal i tillegg relateres til arbeidet med eldre, om mulig **eldre med demensproblematikk**: Hva kan vernepleiere bidra med i forhold til arbeid med eldre mennesker med demens?

Unntak: Studenter som ikke skal ha praksis med eldre, evt. ikke eldre *med demens*, skal rette foredraget mot den brukergruppen en faktisk skal ha i praksis. Det oppfordres til å kontakte praksisstedet på forhånd, om en er i tvil. **NB!** Foredraget skal innledes med en beskrivelse av hvilken brukergruppe det blir fokusert på, utfra mulighetene på den aktuelle praksisplassen.

##### b) Prøveholde foredrag i basisgruppa

Foredraget prøveholdes først i egen basisgruppe, der studentene får muntlig veiledning fra medstudenter og kontaktlærer. Denne muntlige veiledningen skal være konstruktiv, peke på **både styrker og svakheter**, og omhandle både form og innhold på foredraget. En medstudent får så overlevert manuset, og utarbeider en skriftlig veiledning. Veiledningen en selv skriver utgjør del 2 av mappekravet, se neste side.

##### c) Endelig foredrag på praksisstedet

Etter nødvendig bearbeiding skal så studenten presentere foredraget på praksisstedet, i løpet av de tre første ukene av praksisperioden. Aktuelt forum kan være de andre arbeidstakerne på et fagmøte, eller annet etter avtale med praksisveileder. Praksisveileder skal ha en skriftlig utgave av foredraget, og ha mulighet for å gjøre seg kjent med innholdet *før* presentasjonen. Etter presentasjonen får studenten muntlig tilbakemelding fra praksisveileder på innhold og gjennomføring, i tillegg til en kort skriftlig kommentar i vedlegget «Praksisveileders vurdering». Foredraget legges deretter rett i eksamensmappa (ingen egen innlevering).

## **Del 2: Medstudentveiledning**

### a) Fordeling av veiledningsoppdrag

Når gruppene samles til prøveforedrag (pkt. 1b) fordeler studentene først veiledningsoppdrag, slik at hver enkelt både skal få og gi skriftlig medstudentveiledning. **NB!** Fordelingen av veiledningsoppdrag skjer kun mellom de tilstedeværende, evt fraværende gruppe-medlemmer tas ikke inn i fordelingen. Også den skriftlige veiledningen skal være konstruktiv, peke på **både styrker og svakheter**, og omhandle både form og innhold på foredraget.

### b) Innlevering av veiledning

Ett eksemplar av veiledningen (den en selv har skrevet) beholdes til egen mappe, og ett eksemplar leveres i grupperommet i Canvas. I tilfeller der studenten ønske å revidere den gitte veiledningen i løpet av skoleåret, skal en til årseksamen levere den reviderte utgaven i tillegg til veiledningen som ble gitt medstudent.

### **Retningslinjer:**

Dette mappekravet følger oppgavetekniske retningslinjer. Det er forventet at en i foredraget anvender teori, og viser kilder til på vanlig måte. Der dette eventuelt kommer i konflikt med en «muntlig form» på foredraget, kan en forenkle noe ved framføring (f.eks. vise til de viktigste kildene i starten av foredraget, eller i starten av avsnitt).

### **Mappekravet bygger på følgende læringsutbytter i emneplan for 2. studieår:**

Studenten skal få trening i muntlig framstilling av essensen i vernepleierrollen (Emneplan 2.året, Gjennomgående emne V).

### **Studenten skal ha følgende kompetanse:**

- oppleve yrkes stolthet i å bistå mennesker med funksjonshemming, utviklingshemning og funksjonsvansker (Gjennomgående emne V)
- oppleve en felles yrkesidentitet i praksisfellesskapet av vernepleiere (Gjennomgående emne V)
- anvende Vernepleierens Arbeidsmodell på ulike nivåer, i forhold til individer, grupper og samfunn (Gjennomgående emne I)
- vise innsikt i ulike perspektiver på brukerens rolle i endringsprosesser (Gjennomgående emne II)
- ferdigheter i å kommunisere om det som foregår i prosessen i vernepleierens arbeidsmodell (emne 8)
- vise kunnskap om demens (emne 9), evt. annen brukergruppe om demens ikke er aktuelt på praksisstedet



## Følgende vurderingskriterier gjelder for mappekravet "Miljøforedrag":

### Del 1 – Foredrag:

- At det studenten presenterer er et selvstendig produkt
- At en redegjør nøye for kildebruk
- At studenten viser vurderingsevne
- At det som studenten legger fram er faglig oppdatert
- At foredraget er troverdig og nøyaktig
- At påstander og evt. konklusjoner er argumentert for/begrunnet

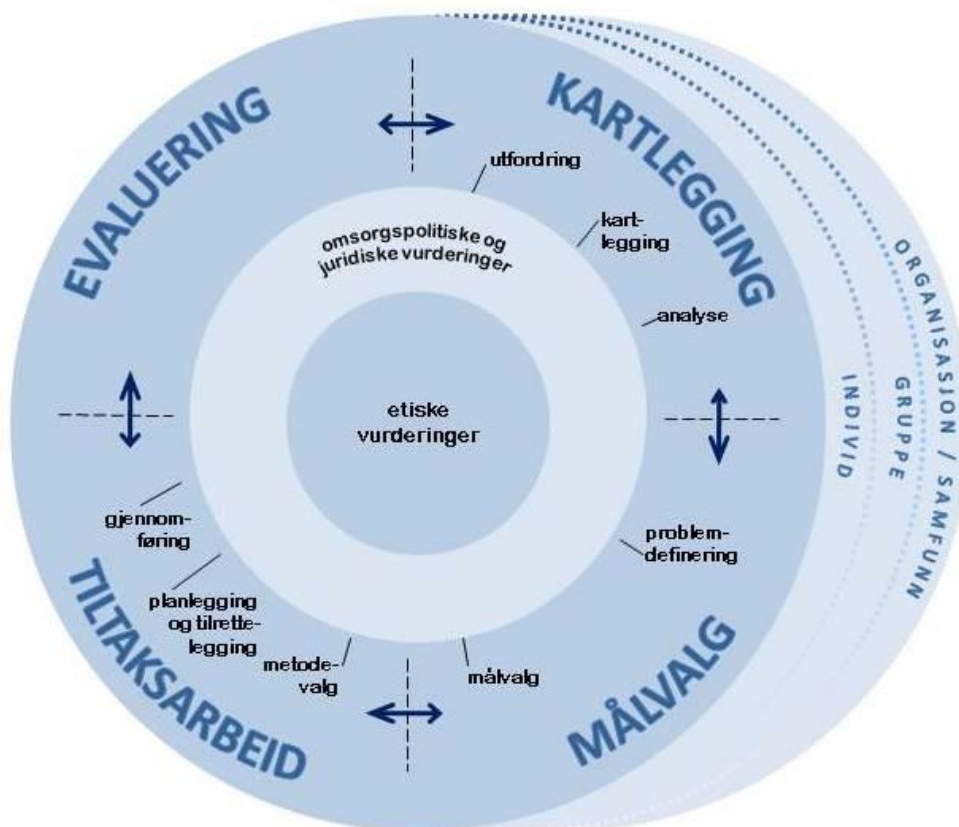
### Del 2 – Medstudentveiledningen:

- Gir konstruktiv kritikk og tilbakemeldinger
- Viser forståelse for ulike innfallsvinkler
- Evne til kritisk vurdering av tema

**Lykke til!**

Vedlegg:

### Vernerpleierens Arbeidsmodell (VerA)



**PRAKTISKE OPPGAVER**

Ved gjennomføring av arbeidsoppgaver menes:

- \* studenten skal forberede oppgaven.
- \* studenten skal gjennomføre oppgaven.
- \* studenten skal fullføre de rutiner som den enkelte oppgave medfører, herunder observasjon og vurdering av pasientens tilstand, samt dokumentasjon/rapport.
- \* studenten skal sammen med praksisveileder reflektere over den gjennomførte oppgaven, og evaluere hvordan studenten gjennomførte den.

De oppgaver som ikke er aktuelle på praksisplassen, noteres på skjemaet som "C", og det skal begrunnes hvorfor de ikke er aktuelle. Studenten skal i samråd med praksisveileder forsøke å finne måter å også få øvelse på disse områdene.

**NB! ALLE OPPGAVER/PROSEDYRER SKAL KODES!**

<u><b>ARBEIDSOPPGAVER:</b></u>	<b>A = Observert</b>  <b>B = Gjennom- ført</b>  <b>C = Ikke aktuelt</b>  <u><b>NOTÈR BOKSTAV -KODE:</b></u>	<b>NB!</b> Studenter i praksisstudier er underlagt blant annet <b>Lov om helsepersonell</b> (helsepersonelloven). Helsepersonelloven er styrende for hvilke oppgaver og prosedyrer studenten kan utføre. All medikament-håndtering og utføring av prosedyrer skal gjennomføres under veiledning og kontroll av autorisert helsepersonell. <b>Det er kravet til forsvarlighet som skal være styrende for hvilke oppgaver studenten gjennomfører.</b> Studenter skal også som regel bare gis oppgaver ut fra hensynet til opplæring. Det vises spesielt til Helsepersonellovens kapittel 2.  <u><b>KOMMENTARFELT:</b></u>
<b>Adm. av medikamenter:</b>		
-bestillingsrutiner		
Legemiddelhåndtering i tråd med forskrift og Lov om helsepersonell  (per os, og s.c., i.m.injeksjoner)		
Observere pasienten mht virkning/bivirkning		
<b>Å ivareta pasientens behov for personlig hygiene:</b>		
- sengeliggende pasient		
-oppegående pas. m behov for hjelp til pers. hygiene		
-oppegående pas. m behov for veil. til pers. hygiene		
-vanlig munnstell og tannpuss		
-spesielt munnstell		
-stell av tannprotese		
<b>Å ivareta pasientens behov for ernæring:</b>		



- Kartlegging av mat- og væskeinntak		
- Gi pasienten hjelp ved mat og drikke		
- Tilrettelegge et godt spisemiljø		
- Adm. Av sondemat/PEG		
<b>Ulike aktiviteter og trening (beskriv hvilke i komm.feltet)</b>		
<b>Bruk av ASK (alternativ og supplerende kommunikasjon)</b>		
<b>Dokumentasjon/Rapport:</b>		
-muntlig og skriftlig		
<b>Ulike prosedyrer:</b>		
- Forebygging av sår og stell av sår		
- O2 –adm. Bruk av Pariaparat / Forstøver		
- måling av BT		
- måling av blodsukker		
-		
- pulstelling/ vurdering av pulsen		
- observasjon og registrering av respirasjon		
-måling av temperatur		
-klyster/klyx/microlax. Hjelp ved behov for tarmtømming		
- kateterisering av kvinner, RIK/SIK,		
- Observasjon og registrering av urin v. inneliggende kateter		
Bruk av hjelpemidler, eks til forflytning		
Forebygge komplikasjoner ved immobilitet		
- Forebygge sosial isolasjon		
-		
- Omsorg og stell av døende		
Annet:		

## Vedlegg 9

### STIKKORDLISTE FOR SAMTALER MELLOM STUDENT OG PRAKSISVEILEDER

- observasjonsevne
- ferdigheter i registrering og rapportering
- analyseferdigheter
- deltakelse i målsettingsarbeid
  - ⇒ forståelse for gjeldende målsettinger
- studentens deltakelse i aktiviteter og undervisning
  - ⇒ evne til motivering
  - ⇒ evne til å vise omsorg
  - ⇒ evne til å arbeide selvstendig
  - ⇒ gi riktig tilpasset hjelp
- evne til evaluering
  - ⇒ vurdering av egne læreproblem
  - ⇒ vurdering og bruk av egne evner og ressurser
  - ⇒ vurdering av mål og praksisstedets aktiviserings- og undervisningsopplegg
  - ⇒ evne til å gi og ta feedback
- forhold til brukeren og praksisstedet
  - ⇒ samarbeidsevne
  - ⇒ kommunikasjon
    - ⇒ samtaleferdighet
    - ⇒ kroppsspråk
    - ⇒ empati
- oppbygging og avslutning av kontaktforholdet
- holdninger og verdiforståelse
  - ⇒ selvinnsikt
  - ⇒ holdninger overfor mennesker med andre holdninger og verdier
- evne til å arbeide med mennesker i krise
- evne til å tåle utprøving
- evne til å stå i konflikt
- evne til å arbeide med konfliktløsning
- evne til å arbeide selvstendig
- initiativ
- ansvar for egen læring
  - ⇒ ferdigheter i å søke informasjon
  - ⇒ bruk av lærekontrakt

## FORTLØPENDE VURDERING AV STUDENTENS UTVIKLING

Dette skjemaet skal fylles ut av praksisveileder på slutten av hver veiledningstime, hvorpå studenten gis mulighet til å lese kommentarene. Skjemaet overleveres skolens kontaktlærer i sluttevalueringen. Hensikten med dette skjemaet er å få synliggjort og dokumentert studentens utvikling gjennom hele praksisperioden, og gi studenten mulighet til å endre sin atferd i tråd med kommentarene eller å oppklare misforståelser. Skjemaet er i tillegg dokumentasjon for gjennomført veiledning. Vi anbefaler at dette gjøres stikkordsmessig, men konkret.

Student:	Praksis:
Praksisveileder:	Praksissted:

Kontaktlærer deltatt på midtevaluering: \_\_\_\_\_

Varsel om fare for stryk gitt?: \_\_\_\_\_

1. veiledningstime, dato____
2. veiledningstime, dato____
3. veiledningstime, dato____
4. veiledningstime, dato____ - midtevaluering
5. veiledningstime, dato____

6. veiledningstime, dato____
7. veiledningstime, dato____

## MIDTEVALUERINGSSKJEMA

PRAKSISPERIODE: \_\_\_\_\_ KULL: \_\_\_\_\_

PRAKSISVEILEDERS EVALUERING:

Hvilke styrke har studenten vist så langt i forhold til å oppfylle de mål som er fastsatt for praksisperioden?

---

---

---

Hva må studenten arbeide videre med resten av praksisperioden?

---

---

---

Har studenten vist ansvar for egen læring, og søker/tar han/hun konsekvensen av veiledning?

---

---

---

Møter studenten forberedt?

---

---

---

Blir tidsfrister og avtaler holdt, og blir krav om tilstedeværelse fulgt?

---

---

---

Handler studenten i samsvar med sitt kompetanseområde? \_\_\_\_\_

---

---

---

Hvordan kommuniserer studenten med pasienter, pårørende og personale? \_\_\_\_\_

---

---

---

Viser studenten etisk ansvarlighet, og handler studenten i samsvar med de etiske retningslinjene?

---

---

---

Er det noe annet du ønsker å formidle?

---

---

---

Sted/dato: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
praksisveileder

\_\_\_\_\_  
studenten underskriver i betydningen sett

**STUDENTENS EVALUERING:**

Hvordan opplever studenten veiledningen som blir gitt?

---

---

---

Har veiledningen bidratt til at du når dine målene dine i praksis?

---

---

Hvis ja; hva har bidratt til dette?

---

---

Hvis nei; hva har hindret dette?

---

---

Hva har vært positivt ved veiledningen?

---

---

---

---

Hva mener du kunne vært annerledes?

---

---

---

---

Hva trenger du som student nå?

---

---

---

Hvilke konstruktive råd vil du gi veileder?

---

---

---

Er det noe annet du ønsker å formidle?

---

---

---

Sted/dato: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
praksisveileder

\_\_\_\_\_  
student

## GODKJENNINGSSKJEMA – PRAKSIS VERNEPLEIE

Vurdering av praktisk del og skriftlige arbeidskrav skal fylles ut og signeres i siste praksismøte, studenten skal i møtet underskrive på at dette er lest. Vurdering av praksisperioden som helhet skal fylles ut etter at de skriftlige arbeidskrav knyttet til praksisperioden er vurdert og bestått, denne skal signeres av kontaktlærer og student. Ferdig utfylt godkjenningsskjema vil så bli oversendt avdelingsadministrasjonen for registrering.

Studentens navn: \_\_\_\_\_ Stud.nr: \_\_\_\_\_ Kull: \_\_\_\_\_

Praksisperiode/kode: \_\_\_\_\_

Praksissted: \_\_\_\_\_

Praksisveileder: \_\_\_\_\_

Praksis fra - til dato: \_\_\_\_\_

Antall fraværstimer: \_\_\_\_\_ timer

**I siste praksisbesøk:**

Praktisk del bestått <input type="checkbox"/> Praktisk del ikke bestått <input type="checkbox"/>	Arbeidskrav bestått <input type="checkbox"/> Arbeidskrav må omarbeides <input type="checkbox"/> (vurderes av kontaktlærer)
<i>Dersom begge er bestått i første praksisbesøk, skal sluttvurderingen fylles ut.</i>	
Dato: _____	
Praksisveileders signatur _____	Kontaktlærers signatur _____
Jeg er kjent med vurderingen _____ <div style="text-align: center;">Studentens signatur</div>	

**Ved evt. omarbeiding av skriftlige arbeidskrav:**

Arbeidskrav bestått (etter 2. eller 3. forsøk) <input type="checkbox"/>
Arbeidskrav ikke bestått etter 3. forsøk <input type="checkbox"/>

**Endelig sluttvurdering – skal alltid fylles ut.**

Praksisperioden bestått <input type="checkbox"/>
Praksisperioden ikke bestått <input type="checkbox"/>
Dato: _____
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <span>Kontaktlærers signatur _____</span> <span>Studentens signatur _____</span> </div>

Revidert mai 2014

**PRAKSISVEILEDERS VURDERING****AV STUDENT i P3 (pleie og miljøarbeid)**

Navn: \_\_\_\_\_

Skriv en kort vurdering og legg ved godkjenningsskjema i siste praksismøte

<b>Veiledningsforholdet</b>
<b>Samhandlingsevne</b>
<b>Holdninger</b>
<b>Observasjons- og refleksjonsevne</b>
<b>Ansvar, selvstendighet</b>
<b>Sterke sider: studentens styrke som kommende fagperson</b>



**Utfordringer: sider studenten må/bør videreutvikle**

**Studentens skriftlige arbeider**

**Gjennomføring av arbeidskrav**

**Dato:** \_\_\_\_\_

**Veileder sign:** \_\_\_\_\_

## **PRAKSISREFLEKSJON VeM18**

**2. desember 2019**

### **09.15 – 09.45 Innledning og gruppeinndeling**

- *Hvorfor praksisrefleksjon? Ulike erfaringer? Forskjell fra praksisevaluering?*
- *Det er ulike måter å formidle erfaringer på. Som forberedelse til gruppeinndelingen velger studenten én av tre uttrykksformer (se nedenfor)*
- *Studentene grupperer seg utfra valg av uttrykksform. Det er ønskelig å ha minst én gruppe for hver av uttrykksformene. Ca 7 deltakere i hver gruppe.*

### **09.45 – 10.00 Individuelt arbeid**

- *Hver student tenker over inntrykk/opplevelser fra praksis, og velger 1-2 tema som en ønsker å ta med videre inn i gruppearbeidet. Gjør gjerne notater, enten ved hjelp av ord eller tegning.*

### **10.00 – 11.30 Gruppearbeid, inkludert pause**

- *Intervju-grupper:*  
*Alle legger fram noen viktige inntrykk/opplevelser fra praksis, enten det er i form av tegning, ord eller annet. Grappa velger ut ett av temaene, og forbereder/ trener på en intervjusituasjon om opplevelsene i plenum. En i grappa intervjues av 1-2 andre gruppemedlemmer.*
- *Rollespill-grupper:*  
*Alle nedtegner en kort historie fra praksis, og forteller så sin historie til grappa. Grappa velger deretter ut én av historiene for rollespill. Rollespillet forberedes. Studenten som «eier» historien trenger ikke være den som spiller studenten.*
- *Framlegg-grupper:*  
*Alle lager en skisse til sitt framlegg, som består i å fortelle en historie, eller å diskutere noen faglige problemstillinger. Deretter deler grappa framleggene med hverandre, og velger ut ett av framleggene for framføring.*

***NB! Husk at taushetsplikten må overholdes! Situasjonen skal på ingen måte være gjenkjennbar, verken i grappa eller i plenum!***

### **11.30 - 14.00 Plenum og dialog**




- *Framføring av gruppenes arbeid.*
- *Det blir så åpnet for dialog i plenum – ledet av grappa. Dialogen handler om reaksjoner på, og refleksjoner over, innholdet i framføringene, og forskjeller og likheter med egne praksiserfaringer.*

***Velkommen tilbake!***

*Hilsen Kristin Elisabeth og Inger Elisabeth*

# Inntrykk → Innspill → Innsikt

Studentene velger mellom tre uttrykksformer som beskrevet nedenfor. Inndeling i grupper etter valgt uttrykksform.

Tre fokus:	Tre uttrykksformer:	Betyr:
Opplevelse	<p>Intervju → Dialog</p> 	<p>Etter en praksisperiode kan noen ha opplevelser som det er vanskelig å sette ord (eller handling) på. Det kan da være behov for hjelp til å dvele ved inntrykk og til å gjenkjenne liknende opplevelser hos andre.</p>
Handling	<p>Rollespill → Dialog</p> 	<p>Andre kan ha behov for å uttrykke et "budskap", men ikke direkte i ord. Disse kan uttrykke erfaringene mer aktivt, spille dem ut i rollespill.</p>
Samhandling	<p>Framlegg → Dialog</p> 	<p>Andre ønsker å sette ord på sine opplevelser. Disse kan ha behov for å enten fortelle en historie, eller å diskutere noen faglige poenger / problemstillinger.</p>

## REFERAT FRA MØTE I KVALITETSTEAM VERNEPLEIE

26.04.17, KL. 12.30-14.00 – Spise-/pauserom 2. etg. B-bygg

### Til stede:

Hans Petter Iversen, Hege Bakken, Trond Lorvik (VeM14), Helene Nerlandsrem (VeM 15), Hege Hurlen (DVeM16). Studiesjef Sissel Waagbø og studiesjef for utdanning Solveig Straume var til stede i forbindelse med evaluering av kvalitetsteamene. VeM 16 var ikke representert.

### Saker:

#### 1. Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste ble godkjent

#### 2. Godkjenning av referat fra møte 29.3.17 (utsendt)

Referatet fra møtet 29.3. ble godkjent uten merknader

#### 3. Status i det enkelte kull (DVeM 16, VeM15, VeM 14)

Situasjonen i det enkelte kull ble kort gjennomgått av studentene:

3.studieår: Har nettopp levert mappene. Jobber mest med bacheloroppgavene. Er inne i avsluttende fase. Avslutning 8. juni.

2. studieår: Opptatt med å forberede Test i ped./psykologi og mappeinnlevering. Det har til dels vært svært få studenter på ikke-obligatorisk undervisning i det siste. Vi fikk på nytt en diskusjon om hva som må gjøres for å bedre nærvær/deltakelse. Noe må gjøres, og vi kommer tilbake med mer konkrete forslag.

Deltid: Undret seg litt over hvilke saker som skal/kan tas opp hvor (basisgruppe, kull, kvalitetsteam, direkte med kullansvarlig eller studieleder). Hege Bakken foreslo at vi forsøker å sette opp en enkel oversikt. Hege H tok ellers opp:

- Misnøye med respons fra kontaktlærer fra en basisgruppe
- Misnøye med hvordan en student ble møtt når det gjelder obs./reg. metode
- Forelesninger i AFB kunne i større grad vært nettbasert – mer tid burde brukes til medikamentregning/-håndtering
- Undervisning relatert til VERA/obs./reg. burde i større grad komme før praksis P2

Dette vil bli tatt opp med enkeltlærere og til dels i lærergruppa.

#### 4. Status i lærergruppa

Hans Petter gikk gjennom situasjonen når det gjelder lærergruppa, herunder permisjoner, sykemeldinger og status for rekruttering til utlyste stillinger.

## **5. Praksisevaluering P2 – DVeM 16**

Tabellarisk oversikt var sendt ut på forhånd. Hege Bakken gikk raskt gjennom tallene – som i hovedsak var på 4 og 5. Studentene ga altså høy score – på de aller fleste spørsmålene. Vi fikk en diskusjon om evaluering av samarbeidet med veileder og kontaktlærer, siden disse er til stede ved gjennomgangen på det siste praksismøtet. Dette kan være vanskelig.

## **6. Evaluering av kvalitetsteam**

Dette ble gjennomført av Sissel Waagbø og Solveig Straume. Referenten var ikke til stede. Oppsummering vil bli sendt ut.

Neste møte: Det ble avtalt at det ikke planlegges flere møter i teamet dette semesteret. Om det dukker opp viktige saker kan teamet likevel innkalles.

Molde, 27.4., Hans Petter Iversen, referent

## Om evalueringssystemet ved vernepleierutdanningen i Molde

### ■ Underveisevaluering

Primærdokumentasjon: Kvalitetssystemet – «Underveisevaluering». Sist oppdatert 08.11.11

Link: [http://kvalitet.himolde.no/KS\\_UNL401](http://kvalitet.himolde.no/KS_UNL401)

Hensikten er formativ evaluering, dvs. at studenten skal kunne vurdere studieopplegget underveis i studieåret, slik at utdanningen igjen skal kunne gjennomføre nødvendige endringer fortløpende.

#### 1. Undervisningsevaluering

- a. Innhold: Studieopplegg, mappekrav og undervisning.
- b. Skjema: Har variert mellom Canvas-verktøyet 'Tester' og 'Evaluation Kit'. Alle ledd vurderes på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (bra), med påfølgende åpent kommentarfelt. Anonym besvarelse. (Eksempel i vedlegg 1b)
- c. Gjennomføring: Evalueringen er frivillig, og foregår semestervis. Det presiseres i skjemaet at det er læringsprosesser som skal vurderes, nødvendig for å få et godt læringsutbytte. Studentens egeninnsats framheves som en del av dette. Det oppfordres spesielt til å komme med forslag til hvordan læringsutbyttet kunne blitt bedre. Skjemaet er inndelt i to hovedkategorier, mappekrav og annen undervisning.
- d. Ettorevaluering: I første kulltime etter undervisningsevalueringen legger kullansvarlig fram utdrag fra resultatrapporten (statistikkdelen). Bakgrunnen for å ikke vise den komplette rapporten, er at noen evalueringer kan handle om enkeltlærere, og virke uthengende. Resultatene gjøres uansett tilgjengelig for alle lærere, og diskuteres i ulike lærermøter. I kulltiden får studentene reagere på resultatene, og komme med utfyllende momenter til evalueringen. Samtidig kommenterer kullansvarlig på evalueringen, og spesielt på ting studentene ønsker endret. Noe tas videre til drøfting i kollegiet eller avdelingen, mens andre ting kan besvares på stedet, eventuelt følges opp av kullansvarlig personlig.
- e. Oppfølging: Det er svært viktig at studentene får erfaringer med å nå fram med sine evalueringer, både det å bli hørt, og at det faktisk er mulig å påvirke studieopplegget, innen rimelighetens grenser. Når kullansvarlig har fulgt opp en sak, skal derfor kullet ha tilbakemelding om hvorvidt de fikk gjennomslag eller ikke, med begrunnelse. Oppfølging som ikke kan gjennomføres av kullansvarlig alene, tas videre til studieleder og lærerkollegiet. Kollegiet har ukentlige møter der slike saker kan drøftes, mens vedtak i større saker gjøres i månedlige kollegamøter, ev. i planleggingsdager.

#### 2. Praksisevaluering

- a. Innhold: Praksisopplegg, læring og samarbeidsforhold.
- b. Skjema: Har variert mellom Canvas-verktøyet 'Tester' og 'Evaluation Kit'. Alle ledd vurderes på en skala fra 1 (dårlig) til 5 (bra), med påfølgende åpent kommentarfelt. Ikke anonymt, se begrunnelse nedenfor. (Eksempel i vedlegg 2b)

- Gjennomføring: Evalueringen besvares av studentene, og er en obligatorisk del av praksisopplegget. Målet er å sikre at alle praksisevalueringer blir en del av en dialog mellom student, praksissted og utdanning. Åpen dialog og ikke-anonym evaluering skal øke mulighetene for å foreta justeringer og forbedringer i praksisopplegget. Praksisperioder evalueres derfor av studenten i forkant av siste praksismøte, skolens kontaktlærer har tilgang til evalueringen i Canvas, og studenten har med seg utskrift av evalueringen i sluttevalueringsmøtet. I møtet legger studenten fram sin evaluering, med vekt på sin vurdering av samarbeid med praksisveileder og kontaktlærer.
- Praksisrefleksjon: Hver praksisperiode følges opp av en refleksjonsdag på skolen, der studentene tar opp faglige, etiske og juridiske problemstillinger som de har møtt i praksisperioden. Dette arbeides med i grupper, og presenteres og diskuteres i plenum.
- Etterevaluering: I første kulltime etter praksisperioden legger kullansvarlig fram resultatrapport fra praksisevalueringen (statistikkdelen). Studentene får da reagere på resultatene, og komme med utfyllende momenter til evalueringen. Samtidig kommenterer kullansvarlig på evalueringen, og spesielt på ting studentene ønsker endret. Noe tas videre til drøfting i kollegiet eller avdelingen, mens andre ting kan besvares på stedet.
- Oppfølging: Det er svært viktig at studentene får erfaringer med å nå fram med sine evalueringer, både det å bli hørt, og at det faktisk er mulig å påvirke praksisopplegget, innen rimelighetens grenser. Når kullansvarlig har fulgt opp en sak, skal derfor kullet ha tilbakemelding om hvorvidt de fikk gjennomslag eller ikke, med begrunnelse. Oppfølging som ikke kan gjennomføres av kullansvarlig alene, tas videre til studieleder og lærerkollegiet. Kollegiet har ukentlige møter der slike saker kan drøftes, mens vedtak i større saker gjøres i månedlige kollegamøter, ev. i planleggingsdager.

### 3. Supplerende evaluering

Igjen utfra hensynet til formativ evaluering ønsker vi at studentene skal oppleve en lav terskel for å henvende seg til skolen med sine synspunkter eller spørsmål. Det følgende anses som supplerende kanaler for evaluering.

- a. Direktehenvendelser: HiMolde er en liten høgskole, og vi oppfordrer studentene til å stikke innom kontorene våre, enten de vil snakke med kullansvarlig, studieleder eller andre lærere. I tillegg henvender de seg per Canvas-melding, epost og telefon, og vi legger vekt på å svare innen rimelig tid.
- b. Kulltimer: Ca. en gang i måneden er det satt opp kulltimer i timeplanen. Dette er timer der kulltillitsvalg og kullansvarlig blir enige om bruken av tiden, men der også studentene skal ha noe rom for å snakkes uten lærer til stede. Fra H19 skriver kullansvarlig referat fra alle kulltimer, som etter gjennomlesing av kulltillitsvalgt legges i Canvas.
- c. Kulltillitsvalgt: Kullansvarlig samarbeider fortløpende med kulltillitsvalgt, som lodder stemningen i kullet, og henvender seg når det er misnøye, forslag eller spørsmål fra

studentene. Dette kan fange opp noen tilfeller der enkeltstudenter ikke våger å henvende seg.

- d. Kvalitetsteam: Tillitsvalgte i alle kull møter studieleder og en annen lærer til kvalitetsteam 2-3 ganger i semesteret. Her kan alle typer evalueringsspørsmål tas opp, samtidig som utdanningen benytter teamet til å få respons på fagplanspørsmål, årlige kvalitetsrapporter, osv.
- e. Studiebarometeret: 2. året besvarer hvert år det nasjonale studiebarometeret ([www.studiebarometeret.no](http://www.studiebarometeret.no)). Resultatene derfra blir for HiMolde lagt fram i plenum og avdelingsvis, og hver utdanningen tar med seg resultatene i den videre planleggingen i utdanningen (kollegamøte, planleggingsdag, kvalitetsteam).
- f. Kandidatundersøkelsen: Hvert andre år besvarer tidligere HiMolde-studenter spørsmål om utdanningen de har vært igjennom, ett år etter endt studium. Resultatene blir offentliggjort for alle ansatte.

## ■ Sluttevaluering

Primærdokumentasjon: Kvalitetssystemet –«Sluttevaluering- Emneevaluering og semesterevaluering». Sist oppdatert 13.03.19

Link: [http://kvalitet.himolde.no/KS\\_UNL408](http://kvalitet.himolde.no/KS_UNL408)

- a. Innhold: Studieopplegg, informasjonsflyt, samarbeid med skolen
- b. Evalueringsform: Her har det blitt benyttet standardskjemaer om informasjon og samarbeid, men en viss evalueringstrøtthet har gjort at vi i noen kull har prøvd ut mer kreative evalueringsmetoder (neste punkt).
- c. Gjennomføring: Eksempelvis med gruppearbeid og påfølgende dialog med studieleder og kullansvarlig i plenum – oppgave av typen «Tenk dere at dere var studieleder ved vernepleierutdanningen i Molde, og oppgaven var å gjøre konkrete grep for å forbedre utdanningen. Hva ville dere gjort, hvorfor og hvordan?».
- d. Oppfølging: Det er svært viktig at studentene får erfaringer med å nå fram med sine evalueringer, både det å bli hørt, og at det faktisk er mulig å påvirke studieopplegget, innen rimelighetens grenser. Når kullansvarlig har fulgt opp en sak, skal derfor kullet ha tilbakemelding om hvorvidt de fikk gjennomslag eller ikke, med begrunnelse. Oppfølging som ikke kan gjennomføres av kullansvarlig alene, tas videre til studieleder og lærerkollegiet. Kollegiet har ukentlige møter der slike saker kan drøftes, mens vedtak i større saker gjøres i månedlige kollegamøter, evt i planleggingsdager.

## ■ Ekstern vurdering

Primærdokumentasjon: Kvalitetssystemet – «Bruk av intern og ekstern sensor og evaluering av vurderingsordningen». Sist oppdatert 03.05.16

Link: [http://kvalitet.himolde.no/KS\\_UNL122](http://kvalitet.himolde.no/KS_UNL122)



Course: DVeM18: DVeM18-Vernepleie Deltid Kull18

Response Rate: 54/55 (98.18 %)

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvordan mener du selve opplegget med ukesamlinger har fungert?	n	14	33	7	0	0	4.13	0.62	4.00
	%	25.93%	61.11%	12.96%	0.00%	0.00%			
Hvor fornøyd er du med at studiet i hovedsak er lokalisert i Kristiansund, ved Høgskolesenteret?	n	23	11	13	6	1	3.91	1.14	4.00
	%	42.59%	20.37%	24.07%	11.11%	1.85%			

Scale: 5 = Svært godt, 4 = Godt, 3 = Middels, 2 = Dårlig, 1 = Svært dårlig

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvor fornøyd er du med at det er cirka 1 samling i semesteret ved Campus Molde?	n	5	16	23	8	2	3.26	0.96	3.00
	%	9.26%	29.63%	42.59%	14.81%	3.70%			

Scale: 5 = Svært fornøyd, 4 = Fornøyd, 3 = Hverken fornøyd eller misfornøyd, 2 = Misfornøyd, 1 = Svært misfornøyd

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvordan har læringsutbyttet fra ukesamlingene vært?	n	8	33	12	0	0	3.92	0.62	4.00
	%	15.09%	62.26%	22.64%	0.00%	0.00%			
Hvor fornøyd er du med at eksamener blir utviklet ved Høgskolesenteret i Kristiansund?	n	21	12	8	6	5	3.73	1.36	4.00
	%	40.38%	23.08%	15.38%	11.54%	9.62%			

Scale: 5 = Svært godt, 4 = Godt, 3 = Middels, 2 = Dårlig, 1 = Svært dårlig

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvor fornøyd er du med kvaliteten på undervisningen?	n	11	36	6	0	0	4.09	0.56	4.00
	%	20.75%	67.92%	11.32%	0.00%	0.00%			

Scale: 5 = Svært fornøyd, 4 = Fornøyd, 3 = Hverken fornøyd eller misfornøyd, 2 = Misfornøyd, 1 = Svært misfornøyd

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvordan har mappevurderingssystemet fungert med tanke på læringsutbytte?	n	3	35	15	0	1	3.72	0.66	4.00
	%	5.56%	64.81%	27.78%	0.00%	1.85%			

Scale: 5 = Svært godt, 4 = Godt, 3 = Middels, 2 = Dårlig, 1 = Svært dårlig

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvor fornøyd er du med veiledning på mappekrav og arbeidskrav?	n	1	32	18	2	0	3.60	0.60	4.00
	%	1.89%	60.38%	33.96%	3.77%	0.00%			
Hvor fornøyd er du med ditt eget arbeid for å få best mulig læringsutbytte av mappevurderingssystemet?	n	1	24	24	4	0	3.42	0.66	3.00
	%	1.89%	45.28%	45.28%	7.55%	0.00%			
Hvor fornøyd er du med fordelingen mellom selvstudier, basisgruppearbeid og klasseromsundervisning? Gjelder hele studieåret, ikke samlingsukene spesielt.	n	3	31	15	4	0	3.62	0.71	4.00
	%	5.66%	58.49%	28.30%	7.55%	0.00%			

Scale: 5 = Svært fornøyd, 4 = Fornøyd, 3 = Hverken fornøyd eller misfornøyd, 2 = Misfornøyd, 1 = Svært misfornøyd

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvordan har mellomperiodearbeidet mellom ukesamlingene har fungert med tanke på læringsutbytte?	n	3	29	18	4	0	3.57	0.72	4.00
	%	5.56%	53.70%	33.33%	7.41%	0.00%			
Hvordan synes du basisgruppen har fungert med tanke på læring?	n	8	20	18	8	0	3.52	0.93	4.00
	%	14.81%	37.04%	33.33%	14.81%	0.00%			
Hvordan har samarbeidet med kontaktlærer for basisgruppa fungert?	n	9	18	18	7	2	3.46	1.04	3.50
	%	16.67%	33.33%	33.33%	12.96%	3.70%			

Scale: 5 = Svært godt, 4 = Godt, 3 = Middels, 2 = Dårlig, 1 = Svært dårlig

# Molde University College

## Evaluering 1 studieår - DVeM18

**Course:** DVeM18: DVeM18-Vernepleie Deltid Kull18

**Response Rate:** 54/55 (98.18 %)

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvor fornøyd er du med bruken av den elektroniske læringsplattformen Canvas?	n	16	26	9	2	1	4.00	0.89	4.00
	%	29.63%	48.15%	16.67%	3.70%	1.85%			
Hvor fornøyd er du med samarbeidet med egen kommune/tilrettelegging fra arbeidsgivers side?	n	15	14	20	4	0	3.75	0.96	4.00
	%	28.30%	26.42%	37.74%	7.55%	0.00%			

Scale: 5 = Svært fornøyd, 4 = Fornøyd, 3 = Hverken fornøyd eller misfornøyd, 2 = Misfornøyd, 1 = Svært misfornøyd

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvordan har læringsutbyttet fra praksisperioden vært?	n	17	31	5	0	0	4.23	0.61	4.00
	%	32.08%	58.49%	9.43%	0.00%	0.00%			

Scale: 5 = Svært godt, 4 = Godt, 3 = Middels, 2 = Dårlig, 1 = Svært dårlig

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvilket læringsutbytte har du av vekslingen mellom teori og praksis som deltidsutdanningen bygger på?	n	8	36	9	0	0	3.98	0.57	4.00
	%	15.09%	67.92%	16.98%	0.00%	0.00%			

Scale: 5 = Svært stort, 4 = Stort, 3 = Middels, 2 = Lite, 1 = Svært lite

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
I hvilken grad har du utviklet deg vernepleiefaglig, KUNNSKAPSMESSIG, i løpet av studieåret?	n	9	30	15	0	0	3.89	0.66	4.00
	%	16.67%	55.56%	27.78%	0.00%	0.00%			
I hvilken grad har du utviklet deg vernepleiefaglig, på REFLEKSJONSFERDIGHETER, i løpet av studieåret?	n	5	31	17	1	0	3.74	0.65	4.00
	%	9.26%	57.41%	31.48%	1.85%	0.00%			
I hvilken grad har du utviklet deg vernepleiefaglig, FERDIGHETSMESSIG, i løpet av studieåret?	n	2	28	22	2	0	3.56	0.63	4.00
	%	3.70%	51.85%	40.74%	3.70%	0.00%			
I hvilken grad har du utviklet deg vernepleiefaglig, på PERSONLIG KOMPETANSE/EGENFUNGERING, i løpet av studieåret?	n	3	31	18	1	0	3.68	0.61	4.00
	%	5.66%	58.49%	33.96%	1.89%	0.00%			
I hvilken grad har du utviklet deg vernepleiefaglig, HOLDNINGSMESSIG, i løpet av studieåret?	n	5	37	10	1	0	3.87	0.59	4.00
	%	9.43%	69.81%	18.87%	1.89%	0.00%			

Scale: 5 = I svært stor grad, 4 = I stor grad, 3 = Middels, 2 = I liten grad, 1 = I svært liten grad

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
I hvilken grad merker du endring i din yrkesutøvelse fra før du startet på denne utdanningen og til nå?	n	2	34	15	2	0	3.68	0.61	4.00
	%	3.77%	64.15%	28.30%	3.77%	0.00%			

Scale: 5 = Svært stor grad, 4 = Stor grad, 3 = Hverken stor eller liten grad, 2 = Liten grad, 1 = Svært liten grad

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvor fornøyd er du med informasjonen fra høgskolens side?	n	8	36	9	1	0	3.94	0.63	4.00
	%	14.81%	66.67%	16.67%	1.85%	0.00%			

Scale: 5 = Svært fornøyd, 4 = Fornøyd, 3 = Hverken fornøyd eller misfornøyd, 2 = Misfornøyd, 1 = Svært misfornøyd

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
I hvilken grad har du selv vært aktiv for å innhente informasjonen du har hatt behov for?	n	5	29	20	0	0	3.72	0.63	4.00
	%	9.26%	53.70%	37.04%	0.00%	0.00%			

Scale: 5 = Svært stor grad, 4 = Stor grad, 3 = Hverken stor eller liten grad, 2 = Liten grad, 1 = Svært liten grad

# Molde University College

## Evaluering 1 studieår - DVeM18

**Course:** DVeM18: DVeM18-Vernepleie Deltid Kull18

**Response Rate:** 54/55 (98.18 %)

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvordan vurderer du at samarbeidet med kullansvarlig har fungert?	n	21	27	6	0	0	4.28	0.66	4.00
	%	38.89%	50.00%	11.11%	0.00%	0.00%			
Hvordan vurderer du at samarbeidet med høgskolen har fungert?	n	12	33	7	0	0	4.10	0.60	4.00
	%	23.08%	63.46%	13.46%	0.00%	0.00%			

Scale: 5 = Svært godt, 4 = Godt, 3 = Middels, 2 = Dårlig, 1 = Svært dårlig

Question		5	4	3	2	1	Mean	Std	Median
Hvor fornøyd er du samlet sett med deltidsutdanningen i vernepleie?	n	11	38	5	0	0	4.11	0.54	4.00
	%	20.37%	70.37%	9.26%	0.00%	0.00%			

Scale: 5 = Svært fornøyd, 4 = Fornøyd, 3 = Hverken fornøyd eller misfornøyd, 2 = Lite fornøyd, 1 = Svært lite fornøyd

**Question 1**

Hvor fornøyd er du med innholdet i praksisperioden som helhet?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

**Question 2**

Hvordan bedømmer du ditt eget læringsutbytte av praksisperioden?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 3

Var varigheten på praksisperioden hensiktsmessig?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 4

Hvor godt forberedt var du på praksisperioden?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 5

Hvor fornøyd er du med dine egne forberedelser til praksisperioden?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 6

Hvor fornøyd er du med skolens informasjon og bidrag til forberedelsene?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 7

Hvor godt satte du deg inn i praksisheftet før praksisperioden?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 8

Hvor aktivt brukte du praksisheftet under praksisperioden?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 9

Hvor nyttig var praksisheftet som hjelpemiddel? (begrunnes)

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 10

Var du forberedt på forventningene på praksisstedet?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:



### Question 11

Var ditt ansvarsområde klart for deg i praksis?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 12

Hvor relevant var innholdet i praksisperioden for skolens oppsatte mål?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 13

Hvor godt forberedt var du på skolens arbeidskrav?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 14

Hvordan bedømmer du læringsutbyttet av de skriftlige oppgavene?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 15

Hvor nyttig var fokusplanen din som hjelpemiddel?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 16

Har du utviklet deg vernepleiefaglig: Holdningsmessig?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 17

Har du utviklet deg vernepleiefaglig: Ferdighetsmessig?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 18

Har du utviklet deg vernepleiefaglig: Refleksjonsferdigheter?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 19

Har du utviklet deg vernepleiefaglig: Egenfundering/personlig kompetanse?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 20

Hvordan har ditt samarbeid med kontaktlærer vært? (pass på å få fram ditt eget bidrag til samarbeidet her)

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 21

Hvor fornøyd er du med at det er ett (1) praksisbesøk av kontaktlærer fra høgskolen?

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 22

Om ordningen med at ett av praksismøtene foregår per telefon, og ett av praksismøtene er besøk av kontaktlærer videreføres: Når anbefaler du besøk av kontaktlærer i denne praksisperioden?

- (1) I første praksismøte (i løpet av de to første ukene i praksis)
- (2) På midtevalueringen
- (3) Som nå: I siste praksismøte (i løpet av de to siste ukene i praksis)

Kommentar:

### Question 23

Hvordan har ditt samarbeid med praksisveileder vært? (pass på å få fram ditt eget bidrag til samarbeidet her)

- (1) 1 (Dårlig)
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4
- (5) 5 (Bra)

Kommentar:

### Question 24

Noe annet du vil si om praksis?

**Dokumentasjon: Fagdag for praksisfeltet****«Vernepleiere for framtida?»****Fredag 26. april 2019**

Bakgrunnen for fagdagen er kravene fra Kunnskapsdepartementet om å endre profesjonsutdanningene (herunder vernepleierutdanningen) slik at de blir bedre og mer i samsvar med brukernes og tjenestenes behov. Alle utdanningsinstitusjonene må lage nye fagplaner og utdanninger i tråd med de nye kravene. Det var dette vi ønsket å diskutere med praksisfeltet.

Inviterte: Alle kontakter i praksisfeltet, i tillegg aktører vi kjenner til ellers – fra hele fylket.

Påmeldte/deltakere:

**Påmeldte – fagdag «Vernepleiere for framtida» 26.4.19**

1. Marie Sandøy
2. Hilde Alexandra Olsen Almeskar
3. Sara Tangen Røv
4. Bente Hegdal
5. Martine Pedersen Lekang
6. Anne Jensen
7. Vanja Knudtsen
8. Torill Hjelseth
9. Olaf Holm
10. Mali Langnes Bolli
11. Anne Marit Aasen
12. Monica Sortehaug
13. Martha Midtbo
14. Lis Kvalshaug
15. Tina Veseth Kristoffersen
16. Beate Lyshagen
17. Anja Oksavik
18. Espen Jakobsen
19. Bente Hansen
20. Linn Jeanette Bogen
21. Lill-Anita Nisja
22. Anne Marie Hårberg
23. Laila Sandvik
24. Hans Petter Iversen
25. Thrine Marie Nøst Bromstad
26. Hege Bakken
27. Ole David Brask
28. Inger Elisabeth Bergum



29. Anne Botslangen
30. Emmy Elizabeth Langøy
31. Bjørn Kjetil Larsen
32. Inger Helen Solheim
33. Guro Werner
34. Gunn Harriet Bergsvik
35. May Britt Kvam
36. Heidi Skare
37. Hege Hatlelid Hurlen
38. Julie Lossius Opdahl
39. Knut Andreas Holte Bjørke
40. Susanne Herré

**Av de påmeldte var deltakelsen ca. 30 – 35 – varierende utover dagen. Vi har ikke oversikt over hvor alle deltakerne kom fra. Dette bør rettes opp ved neste påmelding.**

## **Rom: Klasserom A.2.116. Høgskolen i Molde**

### **Program/kommentarer**

**Kl 10:00** Kort intro v/ studieleder Hans Petter Iversen, kfr. egen PP

**Kl 10:15** Vernepleierens roller v/ førstelektor Ole David Brask og førsteamanuensis Emmy E. langøy. Kfr. egen PP. Fokus på roller/forventninger. Diskusjon.

**Kl 11:00** Pause (10 min)

**Kl 11:10** Hvilke vernepleiere vil vi ha, hvilke vernepleiere får vi? Dekker vernepleiernes ferdigheter og kompetanse tjenestenes framtidige behov? **Dialog** mellom ansatte ved Høgskolen og ansatte i tjenestene.

- Hva er målgruppene for vernepleierfaglig arbeid? Konklusjon: Fokuser gjerne tydelig på at mennesker med utviklingshemming fortsatt skal være en tydelig målgruppe
- Vernepleiernes kunnskaper, ferdigheter og personlige kompetanse? Veldig tydelig signal: Alle tre kompetanseformene må vektlegges. Ikke minst gjelder dette den personlige kompetansen.
- Områder for praksisopplæring/praksisperioder? Diskusjonen viste litt ulike syn: Ett sentralt spørsmål: Bør P2 flyttes lenger ut i studiet – ut fra at det bør være fokus på vernepleiernes bidrag inn i skole og barnehage? Dette må veies mot pleie- og omsorg (P3), som også er helt sentralt.
- Deltid og/eller heltid? Tydelig signal om at det er bruk for begge deler.

**Kl 12:00-12:30 Lunsj**

**Kl: 12:30 Videre dialog:** Tverrprofesjonelt samarbeid – en utfordring? Svært klare synspunkter på at TPS må vektlegges enda mer. Herunder mer fokus både på teori og på kunnskap om egen og andre profesjoner.

**Kl: 13:00** «Slik vil jeg ha det!» Innlegg ved timelærer og medforsker Ole Magnus Oterhals. Positiv respons på innlegget, og på oppmerksomheten rundt brukernes kompetanse og synspunkter – både i undervisning og forskning.

**Kl: 13:30** Pause (10 min)

**KL13:40** Informasjon om Videreutdanning i habilitering og miljøarbeid v/ førsteamanuensis Emmy Elizabeth Langøy. Deling av informasjon – og svar på spørsmål.

**Kl: 14:15: Fortsatt dialog:** Videre samarbeid Høgskole - Praksisfelt: Fagdager? Etter- og videreutdanning? Mastergrad? Annet? Det kom klart fram at deltakerne fra praksisfeltet ønsker fortsatt og mer kontakt med Høgskolen – herunder gjennom egne fagdager. Ulike aktuelle tema for slike fagdager ble trukket fram.

**Kl: 15:00** Avslutning og vel hjem!

Det var stor tilslutning til signalet om en ny fagdag høsten 2019. Også den vil i stor grad dreie seg om den nye fagplanen for bachelorprogrammet i vernepleie.

Oppsummering av fagdagen ved Hans Petter Iversen, studieleder

Molde, 5.6.19

Hans Petter Iversen

Molde, 09.10.19

**PRAKSISFORESPØRSEL – 2.årsstudenter vernepleierutdanninga  
10 ukers praksis med utviklingshemmede - 20. januar – 29. mars 2020**

Vi håper at dere har anledning til å ta imot en eller flere 2.års vernepleierstudenter i en 10 ukers praksisperiode, som har fokus på miljøarbeid i forhold til og sammen med mennesker med utviklingshemming. Dette innebærer bl.a. at studentene skal få øvelse i å anvende den helhetlige arbeidsmodellen for vernepleiere.

Studenten skal få kunnskaper og konkrete erfaringer med organisering og gjennomføring av helhetlige omsorgs- og opplæringstiltak for mennesker med utviklingshemming.

Studenten skal delta i den daglige virksomheten på praksisstedet, men inngår ikke i praksisstedets faste personale. Studenten kan derfor ikke pålegges arbeid som praksisstedet ellers måtte engasjere annen arbeidshjelp for å dekke.

Studenten har 36 timers praksisuke hvorav 30 timer er bundet til praksisstedet. Dersom dette ikke lar seg gjøre mht. praksisstedet, følger studenten det som er mulig/gjeldende, etter avtale mellom praksissted og kontaktlærer ved høgskolen.

Studenten skal ha **1 time veiledning i uken** av en veileder på praksisstedet. Veileder må minst ha treårig helse-, sosialfaglig eller pedagogisk høgskoleutdanning.

**Praksisveiledere og studenter inviteres til informasjonsmøte på høgskolen i Molde tirsdag 7. januar 2020 kl. 13.15-15.00** Påmelding til [studentservice@himolde.no](mailto:studentservice@himolde.no) **innen mandag 6. januar 2020**

Dersom du har spørsmål, så ta gjerne kontakt med oss så snart som mulig.

Ole David Brask (faglig praksisansvar) 71 21 40 47 [ole.d.brask@himolde.no](mailto:ole.d.brask@himolde.no)  
Gunn Harriet Bergsvik (rådgiver) 71 21 40 46 [gunn.h.d.bergsvik@himolde.no](mailto:gunn.h.d.bergsvik@himolde.no)

**Vær vennlig og gi oss tilbakemelding på om dere har mulighet til å ta imot student (er) eller ikke på vedlagte skjema, og send det til oss innen 24.10.19**

**Vi håper vi hører fra dere! På forhånd takk for hjelpen!**

Med vennlig hilsen

\_\_\_\_\_  
Hans Petter Iversen  
- studieleder-

\_\_\_\_\_  
Ole David Brask  
- praksisansvarlig –

**Vedlegg: svarskjema og informasjon om Vernepleierutdanninga**

**SVARSKJEMA PRAKSIS P4 – PRAKSIS MED UTVIKLINGSHEMMEDE**

Vennligst fyll ut hvilket telefon nummer studenten skal ringe når de skal ta kontakt for nærmere avtale allerede nå, for å unngå flere runder på dette.

JA, vi kan ta i mot: (antall) \_\_\_\_\_ student/-er på arbeidsplassen vår.

NEI, vi kan ikke ta imot student \_\_\_\_\_

Arbeidsplass og navn på kontaktperson :

Adresse:

Telefon:

Epost:

Veileder(e):

Enhet (navn)

Utd./stilling:

telefon:

“Type” arbeidsfelt, evt. div. opplysninger:

**SVAR SENDES I RETUR INNEN: 24.10.19**

SENDES:

Gunn Harriet Bergsvik  
Avdeling for helse- og sosialfag  
HØGSKOLEN I MOLDE,

Postboks 2110  
6402 MOLDE

## **INFORMASJON OM VERNEPLEIERUTDANNINGA**

Vernepleierutdanninga ved Høgskolen i Molde har tre heltidskull vernepleierstudenter, der det årlig tas opp ca. 50 nye studenter. I tillegg tas det annethvert år opp ca. 60 studenter på deltidskull.

Vernepleierutdanningen er en 3-årig helse- og sosialarbeiderutdanning på høgskolenivå rettet mot mennesker med funksjonsvansker av både fysisk, psykisk og sosial karakter. Utdanningen fører fram til offentlig autorisasjon som vernepleier.

Vernepleierens arbeidsområder er svært varierte. De fleste vernepleiere arbeider i den kommunale helse- og sosialtjenesten. Primært ansettes vernepleieren som miljøterapeut. Andre aktuelle stillinger kan være som saksbehandler, koordinator, boveileder m.m. Med kombinasjonen av å være både en helse- og sosialfaglig utdanning har vernepleieren kvalifikasjoner for å arbeide med habilitering/rehabilitering, personer med aldersdemens, psykiske lidelser, rusproblemer osv. I tillegg arbeider en økende andel vernepleiere i skoleverket i forhold til elever med ulike funksjonsvansker. Nye områder som også kan være aktuelle for vernepleiere er barnevern, kriminalomsorg, arbeidsmarkedstiltak, flyktningsmottak osv.

Vernepleierens grunnleggende funksjoner kan sammenfattes som:

- å bidra til målrettet stimulering, opplæring og utvikling med sikte på selvstendig mestring av dagliglivets oppgaver
- å ivareta daglig omsorg for og på vegne av andre, med trivsel og velvære hos den enkelte som siktemål
- å bearbeide nære og fjerne rammebetingelser med sikte på bedret livssituasjon for funksjonshemmede
- å forebygge funksjonsvansker og hindre ytterligere funksjonssvikt.

Studentene har fem praksisperioder (P1 gjelder kun heltid):

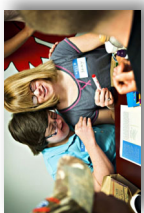
1.årspraksis(P1) 1.semester: Observasjonspraksis vernepleierens funksjon	1 uke
1.årspraksis(P2) 1. og 2.semester: Barnehage/ barneskole	7 uker
2.årspraksis(P3) 3.semester: Pleie/miljøarbeid	7 uker
2.årspraksis(P4) 4. semester: Praksis med utviklingshemmede	10 uker
3.årspraksis(P5) 6. semester: Fordypningspraksis	11 uker



## Praksis P4 VeM18

Infomøte 7. jan 2020  
Vernepleierutd. i Molde  
Ole David Brask

## Det spesielle med P4



- Praksis med mennesker med utviklingshemming
  - Kjernekompetanse
  - Ypperlig arena for å lære anvendelse av tiltaksplan
  - Meningsfull og relevant praksis
  - Veileder er oftest vernepleier
- Nest siste praksisperiode, ansvar/rolle

## Infomøtet 7. januar 2020

- Det spesielle med P4
- Praksisoppgavene
- Praksismøtene
- Praksisgodkjenning
- Samarbeidsforhold

**INFORMASJON  
OM  
2. ÅRS PRAKSIS:**

**VLPO4**

**Hjemmebaserte tjenester/  
Tiltak for utviklingshemmede**

**Arbeider med menneskeverd**

**Varetagt: 10 uker (04.01.20 til 04.04.20)**

**Første dag i praksis: 20.01.20**

**Siste dag i praksis: 29.03.20**

ANSVARELSEN LØSLES  
AV: HANDELSSKOLEN I MOLDE  
KONTAKT: 51 95 10 00

Arbeidsforhold

## Studiebarometeret – oppfølging på studieprogramnivå

Resultatene av studiebarometeret blir i programmet alltid sett i sammenheng med øvrige evalueringer, dvs. praksisevalueringer, studieårsevalueringer etc. Når det gjelder egen tematisering og behandling av studiebarometeret, så dokumenteres dette særlig i:

- Kollegamøter (lærermøter (hvert år)
- Møter med tillitsvalgte studenter i programmets Kvalitetsteam
- Studiekvalitetsrapporten

Vi tar her fram eksempler fra de siste to studieårene:

### Kollegamøter, to eksempler:

For studieåret 2017/2018 ble saken tatt opp i møte 7.februar 2018, sak 4. Saklisten ser slik ut:

### Sakliste kollegamøte

Onsdag 07. februar 2018, kl. 09.30 – 12.00 Møterom B-101

	SAK/TITTEL	Ansvar
1.	<b>Saklisten</b>	Alle
2.	<b>Referat fra forrige møte</b>	Alle
3.	<b>Referat fra ledermøter m.m.</b>	Hans P
4.	Studiebarometeret 2018	Hans P
5.	Kandidatundersøkelsen 2017	Hans P
6.	Evaluering av praksis VPLP02	Ingrid
7.	Legemiddelhåndtering, progresjon alle tre åra (se skriv fra Elfrid/mail)	Inger Elisabeth
8.	Fagplanutvikling 2018: Hva trenger vi å endre? Oppsummering fra hvert studieår	Alle
9.	NTNU-samarbeidet – felles prosjekter/områder?	Alle
10.	Status - nye (nasjonale) retningslinjer for vernepleierutdanningen	Alle
11.	Kortsak: Tilbakemeldingar frå praksisrettleiara VPLP03 om opplæring i prosedyrer - helsekompetanse	Hege

Fra referatet (samme møte):

4.	<p><b>Studiebarometeret 2018</b></p> <p>Vi har fått gode vurderinger og ligger godt over snittet i Norge sammenliknet med andre vernepleierutdanninger. Studiebarometeret blir gjennomgått på allmøte 7.2.18.</p> <p>Vi må fortsette å jobbe med god kvalitet i studiet, diskutere hva som kan bli enda bedre. Anerkjennelse av den enkelte student. Tilbakemelding på mappekrav er det vi blir vurdert dårligst på, vi er ulike i tilbakemeldingene.</p> <p>Medvirkning i egen undervisning skåres det dårlig på landsbasis.</p> <p>Vi diskuterte anerkjennelse og hva vi legger i det. Anerkjennelse vs grensesetting. Hvordan man møter studentene fremfor fravær av grenser og krav. Vi diskuterte også veiledning, det er behov for at vi setter av tid til en skikkelig diskusjon omkring veiledning på mappekrav. Mulig å lage sensorveiledning tidligere (samtidig som mappekrav legges ut) denne skal også gi retning ifht hvordan veiledningen bør være. Vi har ofte utarbeidet gode planer, men klarer ikke alltid å følge dem opp. Vi har mange dokumenter/ mye tekst. Muntlig kalibrering viktigst. Vurderingskriteriene er utgangspunktet for all veiledning. Dersom det skal utarbeides en sensorveiledning til veilederne må dette være den samme som gid til sensorer ved eksamen.</p> <p><b>VEDTAK:</b></p> <p><b>Sensorveiledninger skal være klare samtidig som mappekravene legges ut.</b></p>
----	---

For studieåret 2018/2019, ble saken tatt opp i møte 3.4. (sak 9), der saklisten ser slik ut:

## **Sakliste kollegamøte**

### **Onsdag 3. april 2019, kl. 09.00 – 12.00 Møterom B-301**

	<b>SAK/TITTEL</b>	<b>Ansvar</b>
1.	<b>Saklisten</b>	Alle
2.	<b>Referat fra forrige møte</b>	Alle
3.	<b>Referat fra ledermøter m.m.</b>	Hans P
4.	<b>Ståa i de ulike kullene</b>	Kullansvarlige
5.	Praksis P5 (Fordypningspraksis): Vurderinger etter denne vinterens P5 – med relevans til ny fagplan: Lengde, plassering i studieåret, praksisbesøk, skriftlige oppgaver for studentene	Anne/Alle
6.	Rekruttering – med tanke på høsten 2019	HP
7.	Planleggingsdag - juni	HP
8.	Tilstedeværelse/hjemmejobbing. Jeg ønsker en liten diskusjon om dette – ut fra at det har blitt mer hjemmejobbing blant fagansatte på programmet. Hvilke konsekvenser kan dette ha? Hvordan ønsker vi å ha det?	HP/Alle
9.	Studiebarometeret 2018 - hovedbudskap	HP
10.	Fagplanarbeidet <ul style="list-style-type: none"><li>• forslag til framgangsmåte ved revisjon av LUB'er og emneplaner</li><li>• Forskrift: Nasjonal retningslinje for vernepleierutdanning</li><li>• Fagdag med praksisfeltet 26.4.</li></ul>	Ole David HP
11.	Oppgaver ifm årseksamen og når disse skal gjøres jf. egen liste «Årseksamen-bacheloroppgave».	Kristin/Alle
12.	Internasjonalisering – Norec-prosjekt	Siv/HP/alle

Fra referatet (samme møte):

«9. Studiebarometeret 2018 – hovedbudskap

**En del nedgang for vår del, men oftest innenfor feilmarginen. Eksempler på klar nedgang er ift «medvirkning», «eget engasjement» og «utdanningens evne til å engasjere». Noen av oss mener studentene faktisk *har* gode medvirkningsmuligheter, jf. hvordan vi følger opp studentevalueringene, kvalitetsteamet osv. Men det er mulig vi ikke kommuniserer disse muligheten godt nok? Kanskje kan noen av endringene skyldes lærere på «overstrekk», siden noen studenter signaliserer mindre kontakt med lærerne enn tidligere.»**

Møter i kvalitetsteamet, to eksempler

1. Møte 22.2. 17:

#### **Sak 8. Studiebarometeret – resultater, fra referatet:**

«HiM kommer samlet sett dårlig ut i studiebarometeret.

Vernepleiestudiet kommer godt ut i studiebarometeret. Studiet er den beste utdanningen ved HiM. Dessuten får vernepleiestudiet en god vurdering sett i forhold til landsgjennomsnittet.»

(Kvalitetsteamet hadde ingen spesielle merknader).



## 2. Møte 21.3.16. Sakliste:

1. Godkjenning av sakliste
2. Godkjenning av referat fra møte 9.12. (ettersendes, ev. deles ut på møtet)
3. Status/situasjonen i det enkelte kull (VeM 15, VeM 14, VeM 13, DVeM12)
4. Studiebarometeret – resultater – mulige tiltak/endringer (se vedlegg 1)
5. Status/situasjonen i lærerstaben
6. Tilsyn fra NOKUT. Det er altså slik at NOKUT (Nasjonalt organ for tilsyn med og utvikling av kvaliteten ved høyere utdanning i Norge) kommer på tilsyn til vernepleierutdanninga fredag 15.4. Det skal da være et totimers møte. I den sammenheng har de fått tilsendt en god del materiell, og jeg vedlegger noe av dette her. Det skal være minst en studentrepresentant, og jeg har spurt Trond og Gjertrud om de kan representere studentene. Det kan de, men det er vel riktig at kvalitetsteamet formelt sett er det organet som fastsetter dette? Jeg vedlegger ellers:
  - a. Informasjonsbrev fra NOU, der de etterspør informasjon
  - b. Egenrapport som vi har laget fra Høyskolens side
7. Eventuelt

Referatet: Kommer senere?

## Studiekvalitetsrapporten

Fra rapporten for studieåret 2016-2017 (studieleders vurdering):

«Studentevalueringer og kontinuerlige evalueringer /vurderinger i lærerstabens ses også i tett sammenheng med den årlige evalueringen gjennom **studiebarometeret**. Utvikling av kvalitet er et kontinuerlig arbeid, som vi holder på med hele tiden – der utfordringene skifter. Vi mener vi er ganske bra oppdatert på hva som er de mest tydelige styrkene og svakhetene knyttet til vår utdanning/program. Vi har i denne sammenheng jobbet mye med:

- Vi har prioritert arbeidet med internasjonalisering – særlig fra nyttår 2017. Vi har studentutveksling i gang med Tanzania (Arusha) og har hatt delegasjoner med to-tre lærere både i Tanzania og England (Norwich) etter jul. Dette videreføres.
- Vi har jobbet med å utvikle inkluderingstilbud innen tur/friluftsliv – særlig for mennesker med utviklingshemming. Dette arbeidet er det spesielt Anne Botslangen som har drevet fram. Vi har hatt fagdag – sammen med friluftsrådet (mars), og har etablert et månedlig turlbud – sammen med idrett/sportsstudiene. Dette har vært et vellykket tilbud, med mange deltakere – og vil bli videreført.

- Vi forholder oss til styringskravene fra sentral stat: Rapport fra NOKUT og etablering av nytt styringssystem. Dette er krevende og tar tid. Vi kan undre oss over mye av dette, men har gått inn i det med en konstruktiv innstilling. Dette vil også medføre en omfattende revisjon av fagplanen – basert på nye læringsutbytter.
- Vi jobber med faglig kompetanseutvikling blant fagansatte – både forskning utvikling og rekruttering, kfr. bl. a. utlysinger, PhD-disputas og avslutning av masterstudier – alt innenfor den avgrensede staben ved programmet. Ansatte er engasjert i forskningsprosjekter på ulike måter og i ulikt omfang
- Vi jobber med studiemiljø – ikke minst gjelder dette etablering av felles fagdager på tvers av alle fire kullene.
- Vi jobber kontinuerlig med relasjonen mellom fagansatte og studenter. Dette gjøres i et relasjonelt, sosio-kulturelt perspektiv på læring og utvikling. Det medfører vektlegging på gjensidig respekt og anerkjennelse – og spesielt knyttet til arbeidet med mappepedagogikk/mappevurdering.
- Vi jobber med endringer av praksisstudiene, særlig gjelder dette hvordan vi skal følge opp studentene gjennom praksisperiodene. Vi vil forsøke med ett praksisbesøk i stedet for to – og fordypningspraksis vinteren 18 (P5) vil være den første perioden der vi forsøker det»

## Invitasjon til ansatte 28.2.19: Innkalling til personalmøte 6.3.19

Hei !

I personalmøtet førstkomende onsdag må en prioritere 2 saker;

**12:15 – 12:55:** STUDIEBAROMETERET 2018 - resultat for AHS. Det settes av tid til å stille spørsmål. V/ Ottar Ohren

**12:55 – 13:10:** Etter Ottar sin gjennomgang settes det av tid til å diskutere noen prioriteringer for arbeidet videre i programmene.

**13:15 – 14:00:** STRATEGI 2025. Viser til tidligere utsendt epost av 27.02.19 og videre prosess V/ Heidi

Heidi utarbeider foreløpig forslag til avdelingens strateginotat til diskusjon.

Mvh Heidi

**Heidi V. Haavardsen**

Dekan

Avdeling for Helse- og sosialfag

Høgskolen i Molde

Postboks :2110, 6402 Molde

Tel.: + 47 71 21 41 47 (kontor)

Tel.: + 47 41 57 36 24 (mobil)

E-post: [heidi.haavardsen@himolde.no](mailto:heidi.haavardsen@himolde.no)

# Innledning – om arbeidet med ny fagplan

---

## Fagplan 2020

Denne fagplanen er utarbeidet i perioden fra 2018 – 2019. Den er nær knyttet opp mot den nasjonale reformen på området – som medfører ny felles rammeplan og nye nasjonale retningslinjer for alle profesjonsutdanningene på helse- og sosialområdet (Rethos) i Norge. Planen bygger på at:

- Lærerne ved programmet har vært involvert i alle prosesser – fram til fagplanens ferdigstilling.
- Studentene har vært involvert primært gjennom kvalitetsteamet. Tillitsvalgte for studentene har også vært invitert til fagdager med praksisfeltet.
- Tjenestene/praksisfeltet har vært involvert gjennom egne fagdager, kfr. gjennomførte møter i april og oktober 2019.
- Avdelingsledelsen ved Avdeling for helse- og sosialfag har vært inne i prosessen underveis – på mange måter. Dekan innstiller og avdelingsstyre godkjenner forslag til ny fagplan
- Det har vært gjennomført egne samarbeidsmøter med Bachelorprogrammet i Sykepleie, særlig med tanke på samarbeid (TPS og annet)
- Vi har deltatt i den nasjonale prosessen gjennom nasjonale samarbeidsfora – først og fremst det Nasjonale fagorganet for utdanning og forskning innen vernepleie (NFO-VPL)
- Ny fagplan behandles og kvalitetssikres av høgskolens studieutvalg

Fagplanen er altså hjemlet i forskrift om nasjonal retningslinje for vernepleierutdanning (1.4.19), og er et helt sentralt element i et planverk som i hovedsak består av følgende fire planelementer:

- Forskrift om nasjonal retningslinje for vernepleierutdanning (også inkludert felles rammeplan)
  - Denne fagplanen – utarbeidet ved Bachelorprogrammet i vernepleie, Høgskolen i Molde
  - Emneplan/årsplan for det enkelte studieår/kull (utarbeides av kullansvarlig)
  - Timeplan for det enkelte studieår/kull (utarbeidet av kullansvarlig)
-

### Rapport fra eksterne sensorer

Universitets- og høyskoleloven stiller i § 3-9 – Eksamen, 1. ledd, krav om at det skal være ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningene. Som en del av dette ber vi alle eksterne sensorer av mappekravene om å svare på følgende fire spørsmål:

1. Hvordan vurderer du ordningen med mappevurdering slik du er kjent med den ved HiMolde, Bachelorprogrammet i vernepleie, for det studieåret der du er ekstern sensor?
2. Hvordan vurderer du utvalget av mappekrav?
3. Har du synspunkter på utformingen av mappekrav med vurderingskriterier?
4. For 1. og 2. studieår: Hvordan mener du den ordningen vi har med muntlig eksamen/skriftlig skoleeksamen fungerer?

Til

Høgskolen i Molde, vernepleierutdanningen

Hans Petter Iversen

### Sensur Mappeksamen Molde 2 studieår vernepleie juni 2014

#### KOMMENTARER TIL SENSUROPPDRAGET:

- Mappesystemet er spennende med god variasjon i type oppgaver. Det er positivt med stor vekt på miljøarbeid og vernepleierens arbeidsmodell og tiltaksorientering.
- Det er vanskelig å vurdere de 2 *gruppeoppgavene* i mappen, siden vi ikke vet hvor mye den enkelte har bidratt. Det er vanskelig med individuell bedømming av «eget og andres arbeid». I sensuren har undertegnede lagt hovedvekt på de individuelle oppgavene (foredrag, tiltaksplan og egenvurderingen av faglig utvikling og samarbeidsprosessen).
- Et mindretall av studentene greier etter mitt syn å redegjøre for forbindelsene til mappeoppgavene i svarene på skoleeksamen. Dette kunne kanskje vært presisert bedre for studentene i forberedelsene til eksamen. Det er veldig positivt at studentene blir utfordret på å redegjøre for forbindelsen til temaene i mappeoppgavene.
- Det er litt uklar informasjon (kanskje undertegnede ikke fant denne!) om vekting av mappeoppgavene i forhold til skoleeksamen. Mange studenter lå på samme nivå i de 2 delene, men noen studenter hadde langt svakere resultat på skoleeksamen enn mappen.
- Kunnskap om grader av utviklingshemming og konsekvenser av tilstander kunne samlet sett vært større hos studentene. Tenker da på at studentene bør kunne kjenne igjen, beskrive og knytte nedsatt fungering på ulike områder til teori om funksjonsvanskene som personer med utviklingshemming har. Når det gjelder demensformer og grader er kunnskapsnivået hos studentene generelt sett bedre.
- Noen studenter forklarer profesjonell kompetanse godt (trekanten). Flere studenter burde kunne forklart hva profesjonell kompetanse består av.

Samlet sett vurderer undertegnede eksamensformen og temaene som svært relevant. Det er en fin forbindelse mellom praksisopplæring og krav til bruk av teori.

Dersom utdanningen ikke har vurdert (å erstatte skoleeksamen med) muntlig eksamensform, bør en gjøre dette. Det er viktig at en har god bredde i vurderingsformer gjennom studieforløpet. Eg har ikke

satt meg inn hvordan vurderingsformene er samlet i studieforløpet, så det godt mulig muntlig vurderingsform er godt ivaretatt gjennom de 3 studieårene.

Lykke til videre med arbeidet!

Sogndal 12. juni 2014

Med venleg helsing

Ole Martin Hitland

Høgskulen i Sogn og Fjordane  
Vernepleierutdanningen  
Postboks 133  
6851 Sogndal  
57676289  
97081582

## NASJONALT FAGORGAN FOR UTDANNING OG FORSKNING INNEN VERNEPLEIE (NFO-VPL)

**Mandag 14 - tirsdag 15 oktober 2019**

Oppstart kl. 10.00 dag 1.

STED: Gardermoen Airport Hotel

### **Mandag 14/10.**

Referent dag 1: Høgskolen i Molde

Til stede: Anita Berg, Anne Thronsen, Kirsti Koppen, Eirin Finden, Elisabeth Kjær, Hans Petter Iversen, Jens Nærbøe, Karen Engeland, Kari Høium, Kari Megrund, Lars Rune Halvorsen, Lisbeth Kvam, Kristin Garli, Ingunn Skjesol Bulling, Sabine Gehring og Jørn Østvik (dag 1)

*Felles møte med NFO-barnevern og NFO-sosialt arbeid og velferdsfag før lunsj*

Kl. 10.00 – 10.15 Velkommen ved fagorgans lederne, Gunn Astrid, Anita og Hanne

Kort presentasjon rundt bordet

Kl. 10.15 – 11.00 **SAK 7/19 Status i RETHOS arbeidet – veien videre, v/Anita**

Kortfattet orientering om status i arbeidet fra Rethos-sekretariatet v/Prosjektleder Irene Sørås fra Rethos-sekretariatet, KD. Kanskje ikke så mye nytt?

Hovedmomenter:

- Rethos har vært organisert som prosjekt, men går nå over som del av styringssystemet og sekretariatet ble fast ansatt fra sommeren 2019
- KD planlegger en erfaringskonferanse i begynnelsen av februar 2020 knyttet til erfaringene med implementering av Rethos. Egen invitasjon vil komme.
- Følg med på nettsidene <https://www.regjeringen.no/no/tema/utdanning/hoyere-utdanning/utvikling-av-nasjonale-retningslinjer-for-helse--og-sosialfagutdanningene/id2569499/>
- Rethos sekretariatet ønsker gjerne innspill og dialog knyttet til implementering av retningslinjene og etter hvert også om revidering. Institusjonene/utdanningene og fagorganene oppfordres til å ta kontakt enten med sekretariatet eller programgruppene



- Aktuelt nå: Oppnevning av programgrupper for utvikling av barnevernsfaglige masterutdanninger

Det var anledning til å stille direkte spørsmål om implementering og revidering av nye nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagene. Blant spørsmål som kom ....

- Utdanningenes/institusjonenes autonomi?
- Retningslinjenes kompleksitet?
- Hvordan få fram erfaringene ved institusjonene?
- Angående forskjellighet mellom institusjonene; Hva betyr likeverdighet (kontra likhet)?

Presentasjonen vil bli sendt ut sammen med referatet.

Kl. 11.00 – 11.45

**SAK 8/19 Kompetansebehov og arbeidsmuligheter for BSV**

**utdanningene.** Orienteringssak. Hvor jobber våre profesjonsgrupper? Hva er praksisfeltets kompetansebehov? Hvilke arbeidsmuligheter har våre kandidater etter endt utdanning? Arbeidssituasjonen i dag.

Innledninger ved SSB (Geir Hjemås, Svetlana Beyrer), KS, FO, Arbeids- og velferdsdirektoratet og Bufdir (de to siste takket nei til å komme).

Presentasjonen fra SSB blir sendt ut sammen med referatet.

KS: Hanne Ingerslev. La fram ulike statistikker

FO: Kathrine Haugland Martinsen; Kompetansebehov. Ut fra medlemsundersøkelse i FO

Lenker til undersøkelsen finner dere her:

<https://www.fo.no/getfile.php/1311765-1548957729/Dokumenter/Din%20profesjon/Brosjyrer/FOs%20medlemsunders%C3%B8kelse%20om%20Utdanningspolitikk.pdf>

Forts. med dialog og diskusjon rundt bordene. Ulike tema.

Kl. 13.00-14.00

Lunsj

*Separat møte for NFO-vernepleie etter lunsj. Nytt rom.*

Kl. 14.00-15.30

**SAK 9/19. Vi svarer på henvendelser fra AU i UHR-HS**

Ordstyrer: Anita Berg. Referent på denne saken er AU v/Eireen Finden

**1) Hva mener medlemsinstitusjonene skal stå på vitnemålet per profesjonsutdanning, og hvordan er dette løst på den enkelte medlemsinstitusjonen? Hvordan har dere fulgt opp forslaget til felles sluttkompetanse LUB fra fagorganet vårt fra i vår?**

Tilbakemelding: Nord, Molde, USN, VID, NTNU, OsloMet, HVL og INN har tatt inn forslaget fra AU med de 15 sluttclubbene ordrett.

- NTNU – delvis – litt uenige om hvor detaljerte de skal være.
- OsloMet – Endret på noe, føyd til for å tydeliggjøre mer på helsefagkompetansen. Tydeliggjort formuleringsmessig. Lagt inn en lokal profil. 17, mer på helse og veiledning, men innholdet er med.
- UIT – De har brukt deler av sluttlæringsutbyttene – de er skrevet om, men innholdet er det samme og dekkes i deres slutt-lub.
- HiØ- ønsket å gjøre det, men lokale bestemmelser på utforming av studieplaner gjorde ikke dette mulig.

Oppsummering:

Institusjonene har i ulike grader tatt inn de 15 sluttlæringsutbyttene (S-LUB) i studieplanen slik de har «bestilt» av fagorganet fra AU. Det er en god måte å skape en felles profil på. Det er naturlig at sluttkompetansen gjenspeiler seg på vitnemålsnivået.

Lokal profil synliggjøres på noe ulike måter, både i «signatur/profil-lub» på sluttkompetansenivå, i tilføyelser/presiseringer av felles S-LU, i tekst-beskrivelsen av studiet innledningsvis og i valg av emner (emnenavn). Det erfares ingen konflikt mellom å ha anbefalte S-LUB og synliggjøring av lokal profil.

Ut over arbeidet med anbefalingen av felles S-LUB er det ennå ikke debattert særskilt hva som skal stå på vitnemålet ut over de opplysninger hver enkelt utdanning må legge inn i institusjonenes respektive maler i fht akkrediteringssøknadene som nå utarbeides.

**2) Er det interesse og behov for å bruke fagorganet til et mer organisert samarbeid om nasjonal harmonisering av hva som konkret skal stå på vitnemålet for vernepleierutdanningen? Evt. hva og hvordan?**

Tilbakemelding:

Det er interessant å bruke fagorganet i viktige temaer og felles diskusjoner.

Oppsummering:

Ønske om å ta opp denne diskusjonen senere da det ennå er noe tid til det skal deles ut vitnemål. Det er en positiv holdning til dette. NFO-VPL ser dette som en av flere saken som naturlig faller inn under fagorganets mandat. Se også svar på spm. 3 under.

**3) Hvilken rolle mener dere generelt at NFO-vernepleie bør ha som nasjonal arena for koordinering og samordning av arbeidet med implementering av nye programplaner? Hva er nyttig og riktig å koordinere nasjonalt? *Jfr. målsetningen med Rethos-prosjektet og debatten om institusjonell autonomi.***

Tilbakemelding:

Det er interessant å bruke fagorganet til å diskutere viktige temaer man er opptatt av ved utdanningene, som eksempelvis nå sikring av kvalitet i praksisstudiene.

NFO-VPL er et viktig forum for oss og vi synes våre samarbeidsformer og møter fungerer godt for det behovet vi har for en nasjonal arena i dag. Det er viktig for oss å ivareta formålet til NFO: «Fagorganene har som formål å ivareta institusjonenes behov for faglig og administrativ utvikling, erfaringsdeling, samordning og nasjonal koordinering innenfor avgrensede fagområder». Dvs. at vi ser erfaringsutvekslinger og debattering av implementering av Rethos som en naturlig del av vårt mandat, og ikke som noe «ekstra» som faller utenom det mandatet vi allerede har.

Oppsummering: Vi ønsker og tenker det er nyttig at det nasjonalt blir koordinert og diskutert om implementeringen av Rethos, feks:

- Læringsressurser – ønske om etablering av en delingskultur. Hvordan få til dette i praksis?
- Fortolkning av retningslinjer. Hvordan skal retningslinjen forstås, og hvordan skal forholdet mellom retningslinje og felles forskrift fortolkes. Eksempler:
  - Praksisstudier inkl. Nokuts nye utredning og analyser.
  - Klargjøring av hva som forstås som sentral deler av studiet (jfr. studietilsynsforskriften) etter ny retningslinje (og som derav utløser kravet om førstekompetanse)
- Sammenhengen mellom LUB, læring- og vurderingsformer
- Organisering og ledelse av studiet.

Vi mener altså at det vi finner nyttig å diskutere i fellesskap til enhver tid bør diskuteres i fellesskap. Samt at vi viderefører posten med «bestillinger» på problemstillinger utdanningene ønsker å ta opp på møtene i NFO-VPL. Innmeldte tema så prioriteres i fellesskap i møtet og diskuteres: Når vi finner det hensiktsmessig kan fagorganet lage anbefalinger som hver enkelt institusjon følger om de selv ønsker det.

Hver enkelt institusjon orienterer kort om status i eget arbeid og legger frem inntil tre prioriterte problemstillinger de ønsker diskutert på dag to. Fem minutter per institusjon. Avsluttes med felles prioritering av problemstillinger til diskusjon i morgen.

Status:

### **NTNU:**

Jobbet fram til sommeren. Planutkastet på høring til oktober. Tar opp igjen saken nå. Skal levere 1. desember. Skal være ferdig 1.januar

- 1) Tre søyler: Praksis, Helse, Miljøterapeutisk arbeid – skal integrere praksis og teori. Praksisuker (må også ha integrert Ex phil). 30 praksisuker.
- 2) Hvordan strekke praksis på en god måte?
- 3) Prosjektpraksis (er det direkte brukerretra praksis?)

### **Oslo Met**

Laget en prosjektorganisering av arbeidet. God kontakt med studieadministrasjonen. Leverer utkast 18. oktober. Gått ned til 30 praksisuker. Øker i helsearbeid. 6. semester; Faglig fordypning, integrasjon av bacheloroppgave og den siste praksisen.

- 1) Kvalitetssikring av praksis – hvordan?
- 2) Digitale ressurser - deling?
- 3) Eksamen og vurderingsformer?

### **UiA**

Praksisperioder – ned til 3 perioder. Rista sammen emner og innhold på en helt ny måte. Emnestruktur 10 + 10 + 10 studiepoengs emner. Planlegger 2. semester. Mye fornying. Nok temaer til diskusjon er allerede presentert. Spent på den nye praksisen – 55 praksisplasser.

### **UIT**

Fagplanen vedtatt og godkjent. Emneplaner skal være ferdig til 1. desember. 3. årig ikke nødvendigvis klart. Tidligere Utg.punkt.: Heltidskull. Denne gangen også deltid. Disse starter heretter 1.1. Fått mange emner. Avslutter emner hvert semester. 16 emner – forskjellig størrelse. 1 fellesemne med de andre på helse.

- 1) Kvalitetssikre veiledet praksis/praksisveiledning?
- 2) Samarbeid – læringsressurs – via Canvas – under kompetanseområder?

### **USN**

Gått fra 10 til 6 emner. Ambisjoner om å løfte det pedagogiske/didaktiske. anbefaler NOKUT-podden. Tenkt å lage en gruppe på hvert kompetanseområde (og de aktuelle læringsutbyttene). Skal samarbeide med emne-teamene.

- 1) Hvordan tolker vi læringsutbyttene?
- 2) Hvor mange studenter pr. faglig ansatt (20 stud./ansatt)?
- 3) Hvordan organiserer man heltid/deltid? (samlingsuker?)

### **VID**

Levere 4. desember. Ny emnestruktur. Kaster ikke opp alt helt på nytt. Jobber med operasjonalisering. Dialogmøte med praksis i neste uke. Innspill på kompetanser en ønsker studentene bør ha, styrking av visse områder, og praksis.

- 1) Praksis – sikre kvalitet?
- 2) Kombinerte stillinger?
- 3) Pensum?

### **HVL**

Har hatt diverse utkast i planen ute på høring. Hva er miljøterapeutisk arbeid? I møte med helsefagene? Arbeidet har gått fint. En stor berikelse – for begge stedene (Bergen og Sogndal). Reist litt til hverandre. 15 studiepoengs emner eller tall som kan deles til eller multipliseres til 15.

- 1) Hvilken plass skal helsefagene ha i utdanningene?
- 2) Hvordan kombinere miljøterapeutiske fag og helsefag?

### **Nord**

Har vært artig og utfordrende. Tydelig preget av fag – det har vært bra!! Har igjen for mange gode prosesser. Akkrediteringsprosess. Utfordringer med å gå i takt med flere andre utdanninger. Fått til 2 fellesemner mellom bachelorutdanningene i fakultetet (2 x 5 stp). 4 semester som er internasjonaliseringsvindu. 10 stp. på engelsk. 4 praksiser – tror det blir bra.

- 1) Vurderingsordninger på bacheloroppgave (felles skriving – individuell vurdering)
- 2) Pensum? Engelsk pensum?

### **HiM**

Fagplan snart ferdig – 1.11. Vedtatt innen 1.1.20. Lærergruppa har vært plangruppe. Studentene og praksis har vært trukket inn. Reformering av den gamle fagplanen – ikke en helt ny plan.

- 1) Organisering og ledelse i studiet – i en sosiokulturell tenkning
- 2) Etablering av 5 langsgående emner i studiet?
- 3) Hvor hensiktsmessig er det med fortsatt mappevurdering?

### **INN**

Levert et program/plan. Plangruppe på 4. Temadag med praksisfeltet. Skal etablere en felles prosjektgruppe med praksis. Ingen emner er lik den forrige fagplan. Bare 30 stp. emner. 6. semester ganske fritt – flere veier til rom. Trenger ikke bacheloroppgave. Mobilitet i 6. semester. Læringsmodell. 1. året får studentene en praksisplass som de skal ha hele året – to dager i uka – to dager inne på skolen. Studiedag hver 14. dag. Kommunene er positive. Håper å få med inn på skolen noen fra kommunene.

- 1) Vurderingsformer og lærings-/praksisformer som sørger for at studentene lærer det de skal lære?
- 2) Progresjon? Hvordan kvalitetssikre progresjon?

### **HiØ**

Sluttpoeng. Planutkastet har blitt bra. Kronglete vei dit. Styringsgruppe (overordna) som har instruert arbeidet. Prosjektgruppe, arbeidsgruppe. Referansegruppe. Sekvensielt. Trinnvist arbeid. 12 emner. Et felles Erasmus pluss. 3 tydelige spor: Helse, Miljø, Dannelse/kunnskap/samfunn. Fått til en grei progresjon. LUBBENE har blitt operasjonalisert på en grei måte. 32 praksisuker. 3 praksisperioder. Bygger dem ut i forkant og etterkant. Forskningslabber sammen med studentene.

- 1) To år med krevende jobb, hvordan håndtere studierett for studentene i en ny struktur?
- 2) Helse er en sentral del av studiet. Hvordan skaffe nødvendig førstekompetanse?
- 3) Ferdighetstrening er krevende. Hvordan klarer andre å gjennomføre dette?

Anita skisserte 7 overordna tema basert på de presenterte problemstillingene fra runden. Disse blir tatt opp igjen i morgen.

- 1) Kvalitet i praksisstudiene
- 2) Tolkning av retningslinjer (LUB og begreper)
- 3) Organisering av studiet (forholdet mellom teori og emner, studentoppfølging, progresjon i studiet, ferdighetstrening, håndtering av studierett etter gamle planer)
- 4) Valg av og begrunnelse for eksamensformer
- 5) Utvikling og deling av digitale læringsressurser
- 6) Pensum

7) Hva betyr førstekompetanse i sentrale deler av studiet nå, og hvordan sikre dette?

Hans Petter, referent

**Tirsdag 15/10.**

Referent dag 2: Høgskolen i Innlandet

Kl.09.00-10.00      **SAK 11/19. Felles sak for BSV. Vidar Røeggen, seniorrådgiver med UHR, orienterer om status i Open Access- arbeidet og konsekvenser for våre forsker-/studiemiljøer**

Se vedlagte forelesningsdokumenter

Hva er åpen forskning?

- Åpen tilgang til forskningsresultater
- Åpen data
- Åpen forskningsvurdering
- Åpen kildekode
- Åpen innovasjon
- Åpen utdanning

Nettside : OpenAccess.no

*Separat møte for NFO-vernepleie*

Kl. 10.00 – 11.30      **SAK 10/19 Fortsetter. Arbeid med fellesproblemstillinger fra dag 1 knyttet til implementeringen av Rethos på studieprogramnivå**

Fort. med erfaringsutveksling, først og fremst, i fht de prioriterte temaene i går.

Eireen Finden – HSV er ordstyrer. Referatet består av innleggene som kom frem.

1: Kvalitet i praksisstudier: Det er ikke gitt at vi kan møte kravene som stilles til oss når det kommer til praksissteder jfr. § 3 i [forskrift for felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger](#). Det første grepet vi kanskje må gjøre for studentenes del, er å få inn en forståelse for at praksisplassen først og fremst skal være en god læringsarena og at dette ikke nødvendigvis alltid betyr det samme som en god praksisplass på alle måter.

Nord søker midler for å se på hvordan man kan skape et «trekantsystem» med tanke på kvalitet. Skolens ansvar, praksisstedets ansvar og studentens ansvar.



Innlandet drar frem [NOKUT-rapporten Kvalitet i praksis-utfordringer og muligheter \(2019\)](#). Hva bør vi være oppmerksom på? Regler og rammebetingelser? I hvilken grad er praksis prioritert? Integrasjon mellom teori og praksis (ligger som føring i Rethos). Antall perioder, type, lengde. Kommunikasjon mellom oss, stedene, studentene. Oppfølging. Veiledningskontinuitet. Kompetanse/erfaring. Det er her vi må se for å bli enige om hva vi snakker om når vi snakker om kvalitet. Hva kreves det av oss når vi vet at det er de ufaglærte som «eier» praksisfeltet.

Porsgrunn: Lubber. Vi skal nå enkelte lubber gjennom praksis. Hvordan jobber vi med studentene for at de skal sette seg i stand til å nå disse lubbene? Hvordan jobber vi med praksisstedene for å sikre at de legger til rette for at studentene skal nå lubbene gjennom stedet. Forholdet mellom praksisstudier og sikring av oppnåelse av læringsutbytter er problematisk.

Kari (OsloMet) kjenner på utfordringer som også går på systemet. Hvordan kan vi ta ansvar for at studentene selv tar ansvar for at de skal bruke kilder og læringsmuligheter på en så god måte som mulig? «Hvordan kan du gjøre din veileder til en så god veileder som mulig for deg?»

Porsgrunn: Forskjell på å ha sykepleierstudenter og vernepleierstudenter i praksis. Spl har sjekklister som feltet liker. Vpl oppfordrer studentene sine til å lage egne lister over hva de skal lære. Usikker på om feltet liker dette like godt.

Østfold: Operasjonalisering av læringsutbytter og læringskontrakt brukes. Med varierende hell og kvalitet. Er studentene i stand, alltid, til å møte kravene vi stiller til dem?

Østfold: Litt bekymret for praksisplassene våre på grunn av antallet vernepleiere av den totale arbeidsstokken. Problemer med å måtte oversette moderne fagspråk for at veiledere (vernepleiere) skal forstå det. Lanseres ingen løsninger, men er bare bekymret for lav kvalitet og dermed begrensede muligheter for å gjøre noe riktig og lære på grunnlag av det.

UiA har lagd sjekklister og er veldig fornøyd med det.

NTNU: Vil gjerne høre mer om fordelene og ulempene ved ikke å dra på praksisbesøk. Og reaksjoner fra feltet. Og eventuelle innsparinger.

OsloMet: Gått fra tre praksisbesøk til ingen. De opplever at de jobber bedre på systemnivå og konkrete øvingsoppgaver før studentene drar ut i praksis. Sjekklister er interessant. Da må dette inn i forarbeidet før praksis. Ulike tilbakemeldinger fra praksis. Fra helt greit til ille at de ikke kommer på besøk. De forsøker å fortelle at det er lav terskel for å kontakte skolen. Skolen kommer hvis de blir kontaktet. Det er også avhengig av sted/profesjon. Veileder som er spl er mest vant til spl, og synes nok at det er merkbart bedre med besøk. Ellers har skolen obligatoriske veiledningssamlinger inne på skolen. Tjener studentene godt, og tjener lærerne litt med tanke på oppdatering på hva som skjer i feltet. Det er også individuell veiledning på arbeidskrav. Store innsparinger.

UiT: Mye reising fordi alle studentene får midtevalueringsbesøk av skolekontakt. Vurderer å sløyfe dette i tredjeåret. Fordeler for lærere: Møte feltet og se hvordan det er der ute. De jobber på veien. Momentliste/læringskontrakt. Studentene velger ut 5-6 utbytter som skal snakkes ekstra om i midtevalueringen. Resten tas til sist. Veilederseminar før hvert praksis. Fysisk samling tidligere, Skype nå. Feltet melder seg på. Kullkoordinator svarer på spørsmål etter å ha gitt intro. Fungerer fint. Det er flere steder som er med enn det var da alle måtte komme til Harstad. Måten de driver på er kostnadskrevende. En av de fagansatte har i sin stilling at de skal bistår kontaktlærer hvis det blir problemer. Der må man være to. Opplæring av praksisfeltet og avgrensninger av oppgaver og ansvar er sentralt.

Innlandet: Hvordan skal studentene lære og hvordan vurderer vi at de har lært det de skal lære? Noen lærer best inne på øvingsavdelingen. Andre lærer best ute. Dette er strengt tatt ikke viktig. Det viktigste er at de har lært det de skal lære. Hvordan gjør vi grepet «Hvordan skal du lære det du skal lære?» Hvordan legger vi rammer som driver mot støtter opp under ansvar for egen læring?

Porsgrunn? Hvorfor vil spl ut for å veilede i håndverket? Hvorfor vil barnehagelærerne? Hvorfor vil ikke/tør ikke vi? Vi overlater til ufaglærte å lære studentene våre håndverket? Hvorfor gjør vi det? Dette bør diskuteres.

Nord: Dette må vi sette av mer tid til. Diskutere på neste samling? Dele litt (emneplaner/prosjekter) med hverandre? Det kan nok være effektivt.

Innlandet: Kan praksisnettverket brukes? Legge inn et felles møte?

OsloMet: Veiledning i høyere utdanning av Tveiten er en bok som anbefales.

## 2: Tolkning av retningslinjer.

Innlandet: Vi er en av de som bruker lubbene i retningslinjen akkurat som de kom til oss. Vi ser for oss at vi vil få en del aha-opplevelser når vi skal begynne å lage læringsbeskrivelser og vurderingskriterier.

HSV: Har valgt en annen vei med spissing av lubber. Trekker ut essensen fra lubbene. Når de sender ut hva de har kommet frem til, er det ingen andre forstår hva de mener.

Porsgrunn: Gjort som Innlandet, men skrevet litt inn i enkelte av dem. De prøver å lage kompetanseområdeteam som har ansvar for forståelse, avgrensning og progresjon. Veldig spent på å se det hele i detaljerte emneplaner/undervisningsplaner?

Nord: Usikker på om det var særlig bedre før. Det er alltid noen andre som har tenkt ut grunnlaget og planene for det andre skal formidle til studentene. Fordelen med å ha over 70 lubber er at de klart viser at man ikke blir vernepleier over en helg. «Lub-gruppen» hadde ansvar for å lage en vernepleier 2.0. utdanning. Utfordringen for studiestedene er å fortolke og lage en helhet ut av dette.

OsloMet: Jeg ble litt fanget av det som ble sagt og glemte å skrive. Sorry, men nå husker jeg det ikke.

Østfold: Nyttig å tenke på nytt. Tviler ikke på at vi kommer ut med bedre utdanninger enn vi hadde tidligere.

Molde: Det er forskjell på å lage en helt ny plan og på å flikke. Begge deler kan bli like bra, men det blir spennende å høre hvordan det gikk. Hvordan tolker vi læringsutbyttene? Illustrert med et beskrivelse som fint viste vanskene, og sannsynliggjorde at det blir mye vi bare kan nevne i planene.

Nord: Lubbene gir pekepinner på hva som kan nevnes og hva som krever mer.

Innlandet: Omformuleringer for å vise progresjon? Er det noe flere har gjort? Samme lubben fra «kjennskap til» til «kunnskap om» til bred kunnskap om.»

Vi har gjort det annerledes med Delvis og helt oppnådd. Mye delvis i starten av studiet og mye helt mot slutten.

UiA: Omskrev læringsutbyttene til norsk og forståelig vernepleiespråk for å unngå «praksissjokket.» Romslige lubber som jobbes videre med i praksis. Viktig med matrisen som «forsvar.»

### 3: Organisering av studiet.

Nord: Handler om hvordan planene støttes organisatorisk. Hvordan drifter vi dette? Blant annet varierer emneantallet fra 16 til 7.

UiA: Legge til rette for permisjoner og uteblivelser. Lånekassen har lagt om og dette vil få konsekvenser.

Nord har erfart at å få tilbakemelding om at nye studieplaner er så annerledes fra de gamle at det ikke er forenelig med innpassing.

UiA ser for seg at vi det må være en skjønnsmessig vurdering i en overgangsperiode, og at systemet må se litt igjennom fingrene med at det ikke blir perfekt i en toårsperiode nå.

Porsgrunn har en forenklet re-akkreditering. Andre er på fakultetsnivå og det kreves en annen form for godkjenning.

OsloMet: De som er i gang på gammel plan har rett til å fullføre på gammel plan. Overlappen kan bli problematisk for noen. Vi må være pragmatiske og tenke at det må holde at noe er likeverdig, ikke identisk.

Veien videre? Kvalitet i praksis? Samle informasjon fra hver utdanning om hva av det de gjør som fungerer fint. Digitale læringsformer vil være interessant å snakke om. Her er det krav om at vi må bli bedre. AU noterer seg innspill og forbeholder seg retten til å delegere til institusjonene før neste møte.

Kl.11.30-12.30

Lunsj

Kl. 12.30- 14.00

**SAK 12/19 Bruk av personopplysninger i studentoppgaver, og felles vurderinger av bachelorprosjektet hos NSD.**

Presentasjon over Skype med Kajsa C Amundsen – Rådgiver NSD

Ordstyrer Lars Rune Halvorsen

Innledning ved NSD personvernombudet for forskning.

Debatt og erfaringsutveksling. Hvilke utfordringer har vi på dette området, og hvordan håndtere vi disse?

Oppsummering:

Aktuelt og viktig tema det må arbeides videre med på hver enkelt institusjon.

Kl. 14.00- 14.30      **SAK 13/19 Eventuelt og evaluering av møtet** v/ Kirsti Koppen

Saker til eventuelt meldes til AU v/ Kirsti Koppen

[kirsti.b.koppen@uit.no](mailto:kirsti.b.koppen@uit.no) innen 10.10.2019

Innmeldt sak: Orientering om initiativer i fht utvikling og deling av læringsressurser i fht felles læringsutbytter fra forskriften

Opplegg i UIT i fht det Samiske.

Institutt for barnevern og sosialt arbeid ved UiT skal være med på å utvikle lærerutdanningens side Reaidu, jfr link <https://result.uit.no/reaidu/> til også å omhandle samiske temaer for bachelor barnevern og sosialt arbeid. Arbeidet ferdigføres i våren 2020.

USN: Diku-prosjektmidler

Utvikle en lærings-erfaringsbank. Studentaktive læringsformer og vurderingsformer.

Det vil komme en formell henvendelse til fagorganet senere ang. prosjektet.

Skal legges inn Canvas.

Nettside: <https://edu.usn.no/>

Delingskultur legge ut /send ut hverandre- tips/opplegg

Oppfordring:

Husk kort frist for å fremme kandidater til programgruppene for nye retningslinjer for barnevernsmastere. Invitasjonen er sendt til alle i NFO-VPL på epost i tilfelle denne ikke har rukket å komme seg nedover fra postmottakene til de respektive fagmiljøene i NFO-VPL siden nomineringsfristen er allerede 21.oktober. Det vil være fint om det kan fremmes kandidater med vernepleierfaglig bakgrunn til den tverrfaglige masterutdanningen i barnevernsarbeid.

Evaluering av programmet:

- Nyttig med fellesmøte for BSV? Det avhenger av hva som er på dagsorden og hva vi har felles.

- Fint med noe mer fellesutveksling om noe på tvers av utdanningene og ikke bare presentasjoner. Kan være nyttig med fellesmøte en gang i året gitt aktuelle fellessaker
- Tar opp på vårmøte- hva kan være aktuelle saker/temaer til evt. fellesmøtet for BSV høsten 2020
- Neste møte våren 2020 planlegges i mars/april. Innkalling sendes ut via outlook-kalenderen. Mandag og tirsdag er gode dager.
- Valg komiteen (Anne T. og Kristi K.) følger opp i fht sitt mandat da noen i AU ble gjenvalgt for ett år i januar 2019.
- Forslag om etablering av plattform for deling av læringsressurser og annet «nytt og nyttig» mellom utdanningene. Sabine G. og Eireen F. sjekker ut bruk av Teams.

## Sluttkompetanse/felles læringsutbytter

Det er utarbeidet et felles forslag til formulering av felles læringsutbytter for alle vernepleierutdanningene i Norge. Dette ble bestemt i felles møte i Nasjonalt fagorgan for utdanning og forskning innen vernepleie 18.1.19. Det legges opp til 15 felles læringsutbytter, knyttet til de 5 kompetanseområdene i de nasjonale retningslinjene. Dette forholder oss til, kfr. tabell under (K=Kunnskap, F= Ferdigheter og GK= Generell kompetanse). De 15 felles læringsutbyttene er følgende:

### *Kunnskapsområde 1 Profesjon, etikk og samarbeid*

1. K: Har bred kunnskap om kommunikasjon, samhandling og samarbeid
2. F: Kan anvende faglig kunnskap for å kritisk diskutere egen arbeidsprosess og ulike modeller i vernepleiefaglig arbeid
3. GK: Har innsikt i relevante fag- og etiske problemstillinger i vernepleierens yrkesutøvelse og kan identifisere, reflektere over og håndtere disse i tjenesteutøvelsen gjennom faglig skjønn.

### *Kunnskapsområde 2 Miljøterapeutisk arbeid, habilitering og rehabilitering.*

4. K: Har bred kunnskap om miljøterapeutisk arbeid, habilitering og rehabilitering
5. F: Kan anvende relevante metoder i kartleggings- og utredningsarbeid for å identifisere brukeres mål og behov som grunnlag for tiltak
6. GK: Har innsikt i teorier, prosesser og metoder som kreves for å tilby koordinert, sammenhengende og kunnskapsbasert miljøterapeutisk arbeid, habilitering og rehabilitering

### *Kunnskapsområde 3 Helsefremming og helsehjelp*

7. K: Har bred kunnskap om sammenhenger mellom helse, funksjonshemming, funksjonsnedsettelse og sykdom i et individ-, samfunns- og livsløpsperspektiv
8. F: Kan anvende faglig kunnskap som bidrar til god folkehelse gjennom helsefremming og sykdomsforebygging i et livsløpsperspektiv
9. GK: Kan planlegge, gjennomføre, dokumentere og evaluere forsvarlig helsehjelp i samarbeid med brukere og andre profesjoner med utgangspunkt i respekten for den enkeltes verdighet og behov

### *Kunnskapsområde 4 Inkludering, deltakelse og rettigheter*

10. K: Har bred kunnskap om inkludering, likestilling og ikke-diskriminering
11. F: Kan anvende oppdatert kunnskap om helse- og velferdssystemet, lover, regelverk og veiledere i sin tjenesteutøvelse for å sikre likeverdige og faglig forsvarlige tilbud til tjenestemottakerne
12. GK: Kan formidle faglige synspunkter og erfaringsbasert kunnskap knyttet til funksjonshemmedes rettigheter for å bidra til selvbestemmelse og likeverdig samfunnsdeltakelse for personer med funksjonsnedsettelse

### *Kunnskapsområde 5 Kritisk tenkning, kunnskapsbasert praksis og innovasjon*

13. K: Har kunnskap om forskningsmetode og prinsipper og begreper for vurdering av vitenskapelig kvalitet

14. F: Kan anvende faglig kunnskap, relevante resultater fra forskings- og utviklingsarbeider og vitenskapelige metoder som grunnlag for å belyse praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg (i yrkesutøvelsen)
15. GK: Kan planlegge og gjennomføre nytenkning og tjenesteinnovasjon for å bidra til systematiske og kvalitetsforbedrende arbeidsprosesser i samarbeid med brukere, pårørende, andre tjenesteytere og aktører

Fra Fagplanen



## Oppsummering fagdag 23.oktober 2019:

Tilstede 119 personer:

103 studenter og representanter fra kommuner.

10. fra arbeidsgruppen.

6. fra spesialisthelsetjenesten/høgskolen.

Foredragsholdere:

1. Maria Therese Aasen-Stensvold USHT, Kristiansund kommune,
2. **Ti Studenter fra Tanzania** informasjon om menneskerettighetene for barn og funksjonshemmede. Et Norec utviklingsprosjekt for bedre livskvalitet blant barn med spesielle behov i Norge og Tanzania. Praksisimplementering av FNs menneskerettigheter for barn med funksjonsnedsettelse, CRC og CRPD.
3. **Ann Kristin Holten, Seksjons for habilitering Sunnmøre og Nordmøre/Romsdalen**, Hva mener de er framtidens utfordringer sett fra habilitering? Kunne dere kommet med tips til kommunene.
4. **Hans Petter Iversen**, Framtidens vernepleier.
5. **André Paulsberg** André er vernepleier og prosjektleder i Sarpsborg kommune. Han var prosjektleder for Prosjekt Fagutvikling som utleder fra Plattform for Livslange Tjenester. Prosjektet utviklet en felles faglig plattform i form av seks veiledere som tar for seg ulike fagområder i tjenesteyting til personer med ulike kognitive funksjonsnedsettelse. Begrepene selvbestemmelse og medvirkning var en rød tråd gjennom prosjektet og FN-konvensjonen om rettighetene for mennesker med nedsatt funksjonsevne (CRPD) var et viktig grunnlagsdokument for arbeidet. André vil snakke om Prosjekt Fagutvikling fra et menneskerettighetsperspektiv og vil beskrive hvordan Sarpsborg kommune har jobbe for å få veilederens innhold og begreper som selvbestemmelse og medvirkning til å nå ut til det enkelte tjenestested og den enkelte bruker. Fra prosjekt til praksis.
6. **Arnfinn Andreassen** Arnfinn er virksomhetsleder i Virksomhet Sentrum i Boveiledningstjenesten i Sarpsborg kommune. Han deltok i planleggingsfasen av Plattform for Livslange Tjenester og har som virksomhetsleder vært en nøkkelperson både i utviklingen av Prosjekt Fagutvikling og i implementeringen av nye tjenestestrukturer knyttet til prosjektet. Arnfinn vil snakke om plattformens arbeid og Prosjekt Fagutvikling fra et lederperspektiv.
7. **Emmy Elizabeth Langøy**, Aktuelle videreutdanninger.

Stands:

- Høgskolen i Molde: Emmy Langøy og Hans Petter Iversen.
- Palliativ plan, Bardo
- Utviklingscenteret, PROACT

Følgende kommuner representert:



# Hva kunne vært gjort bedre?



Utdanningsforh. for Vernepleierens faglige spesialkompetene

Kom det være et minus med begrepet →

Miljøterapi?

# «Vernepleieren sin rolle i tjenesten til personer med utviklingshemming er utvannet!»

Børde vi har mange perspektiv ↓

• Sosialt  
• GAP  
• Medisinsk  
• Relasjonelt

Uklar yrkesidentitet?

**UENIG**

Bli nå mer spissert i tross og ansvar

Louverk Forbatter Vernepleier definerer tross og ansvar

krav til kompetanse (knp?)

Ingen andre utdanninger har så mye fokus på dette

Flere og flere vernepleiere

23.10.19

Forskell fra andre helse yrker

Bedre retningslinjer - Tydeligere

Flere ansatte ↓

Mer konkretiserte arbeidsoppgaver

Vernepleiers rolle

Mer praksis

Mer/betere kompetanse

Strengere krav til kompetanse/utdanning

Mindre arbeidsrolle

Førbedre Louverk

Mer informasjon til alle → krav for bedre bruk og pårørende

KONKRETE RULLER I TILFELLE

VERNEPLEIER

ANDRE PRAKSIER MÅ VITE HVA VERNEPLEIER ER

Mer praksis

Miljøarbeid

FA KUNSTFARER I Å OMRÅDET

VI SE VÅR NÆTTE

SKAPE DEFINISJONER ROLLER

SPREDE THE WORD ABOUT VERNEPLEIER

KURS

! Går på ønske lilla-lapp!

«Personer med utviklingshemming har ingen innflytelse på utviklingen av sitt tjenestetilbud!»

Utfordringer og individuelle planer  
 Hvordan blir det utværet med fokus på individ og i samarbeid  
 Dersom utværet skulle være  
 Alle bestemmer seg selv og det er riktig  
 Rett til Sjølbest.  
 Brukerstyring  
 Alle mennesker har like stor verdi.  
 Uenig!!  
 Autonomi  
 Forskjell på ressursene og ikke  
 Parlene kan påvirke  
 Hvordan kan brukerne  
 Bestemmer over eget liv, på tross av  
 Ikke riktig bruker-medvirkning

Fordaglig for brukere  
 Veiledning IKKE styring  
 Nok ansatte + tid + info + økonomi  
 Hvordan kan vi  
 Hvordan kan vi  
 Veilede  
 Møte alle med brukere  
 Hvordan kan vi  
 Hvordan kan vi

Å gi Valgmøstet  
 Stille høyere krav til ansatte  
 Alle har samme framgangsmåte  
 System for evaluering  
 Bruk nærpersonale med relasjon og tillit  
 Kultur forberede  
 Tolk  
 Hvordan kan vi gi bedre bruker medvirkning  
 God relasjon  
 Personal opplæring  
 Personal miljø  
 Hvordan kan vi  
 Hvordan kan vi  
 Hvordan kan vi  
 Hvordan kan vi



## Referat kollegamøte

Onsdag 6. februar 2019, kl. 09.00 – 11.50 Møterom B-301

Til stede: Hans Petter, Emmy, Bjørn Kjetil, Ingrid, Hege, Guro,  
Ole David (ordstyrer), Inger Elisabeth (referent)

	SAK/TITTEL	Ansvar
1.	<b>Saklisten</b> <i>Godkjent. Sak 6: Begynner også å diskutere P2 og evt P5 og sak vedr forventningssamtaler</i>	Alle
2.	<b>Referat fra forrige møte</b> <i>Hans Petter refererte til siste referat. Referat kollegamøte godkjent. Referat planleggingsmøte den 17.2; en oppklaring vedr sak om deltidskullet. Hege presiserer dette i referatet</i>	Alle
3.	<b>Referat fra ledermøter m.m.</b> <i>Hans Petter refererte fra ledermøter. Noen av de saker som ble nevnt er følgende:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- -vi oppfordres til å legge inn bilder etc på ansattssiden</li> <li>- noen emner skal undervises/foreleses på engelsk, jamfør utveksling</li> <li>- Videreutdanning som helsesykepleier – som 1. del av master. Kommer trolig i gang neste år.</li> <li>- NOKUT-tilsyn av master – høst 19 eller neste år.</li> <li>- - diskusjon rundt avdelingsnavnet</li> </ul>	Hans P
4.	<b>Ståa i de ulike kullene</b> <i>1. året: OK</i> <i>2. året: OK, er i praksisstudier</i> <i>Deltid 1. år (DVeM18): det er vanskelig å fylle timeplanen, noe pga at det er vanskelig å få nok lærere i helsefaga. Videre mangler vi kontaktlærere i P2 – viktig at alle bidrar til å hjelpe til å få nok kontaktlærere. Det er en oppdatert liste på N-området over kontaktlærere, og hvem vi kontakter. Kan være mulighet for å leie inn oss selv på kontrakt.</i> <i><u>Vi må være obs på at deltid ikke blir salderingspost i arbeidsplanen!</u></i>  <i>3. året: er i P5 praksis</i> <i>DVeM16: OK. Har samling nå. Siste samling i 2. studieår. De leverer eksamen tidlig i mars.</i>	Kullansvarlige
5.	<b>TPS høst 19- VeM19, endret opplegg obs.praksis eller ikke?</b> <i>Vi beholder observasjonspraksis. Men praksisen er frikoplet TPS-prosjektet i 1. studieår. Bruker case i gruppearbeidet i stedet for situasjoner fra praksisen.</i>	Kristin
6.	<b>Endring av opplegget for og ressursbruk til P3 og P4 – konklusjoner?</b> <i>Vi utsetter diskusjonen om P5.</i> <i>Angående P2: Ingrid hadde et forslag til endringer – se notat fra henne. De fire forslagene er; ta ut fokusplanen, innedag i forbindelse med</i>	Hans P/alle

	<p><i>obs/reg, første møtet tidlig i praksis, endring i praksisrefleksjonsnotatet til en situasjon som skal handle om egenfungering. Forslagene ble grundig diskutert, og den videre prosessen er at Ingrid reviderer notatet ut fra hvilke innspill som kom frem i møtet. Kommer noen på nye momenter, så send disse til Ingrid før neste møte.</i></p> <p><i>P3: Vedtak:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Vi innfører forventningssamtale i stedet for fokusplan.</i></li> <li>• <i>Beholder oppgave om ulike profesjoner/yrkesgrupper på praksisplassen.</i></li> <li>• <i>Ett praksisbesøk som gjennomføres tidlig (nærmere praksisuke 2-3).</i></li> <li>• <i>Mer refleksjon i veiledningstimene. Sette dette inn i skjemaet og få en større bevisstgjøring om etisk og faglig refleksjon i denne praksisen.</i></li> <li>• <i>Redusere timetallet til P3 med 1 time.</i></li> </ul> <p><i>P4: pr dd står denne praksisen med 18 timer på arbeidsplanen, derav 9 timer til tiltaksplan.</i></p> <p><i>Vedtak:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Fokusplan erstattes med forventningssamtale.</i></li> <li>• <i>Reduserer timetallet fra 18 timer til 15 timer (som tas fra praksisveiledningen). Har da 6 reelle timer.</i></li> <li>• <i>Ett praksisbesøk når det er midtvaluering.</i></li> <li>• <i>Telefonmøte tidlig i praksisperioden, og den avsluttende vurderingen.</i></li> <li>• <i>Egenvurdering tas muntlig, med en oppfølging av forventningssamtalen.</i></li> <li>• <i>En situasjon beskrives/tolkes etc i praksisrefleksjonsnotatet</i></li> </ul> <p><u><i>Alle disse endringene i praksisstudiene må evalueres. Kvaliteten i praksisstudiene skal beholdes. Endringene innføres fra studieåret 2019/2020</i></u></p>	
7.	<p><b><u>Fagplanen:</u></b></p> <p><b>- Ny prosjekt-/prosessplan (se eget dokument/Notat 4)</b>  <i>Se prosjektnotat 4 (HP sendt ut, sist 5.2). Hans Petter gikk gjennom notatet. Følgende ble drøftet: skal vi skal fatte oss mer i korthet – er vi for ordrike? Vi kan ha nåværende fagplan som referanse. Tidsbruk på fagplanprosessen? Det er ikke avsatt tid, så vi bør heller revidere enn å korte ned. Kan det være aktuelt med språkvask? Hva kan vi ta bort? Enighet om å se på dette, men vi skal ikke lage noen kortversjon (det har vi digitalt). Vi legger prosessplanen til grunn for det videre arbeid. med fagplanen.</i></p> <p><b>- Organisering og ledelse (se eget dokument)</b></p> <p><b>- Sentrale områder for praksis (grunnlag for endringer?)</b>  <i>Angående forventningssamtaler:</i></p>	Hans P/alle



	<p><i>Ole David informerte. Se notat fra OD. Det kom innspill på at vi bør sette inn noe om «fokus», dvs hva studenten spesielt vil utvikle seg videre i både faglig og personlig.</i></p> <p><i>Konklusjon: Forventningssamtaler innføres i alle praksiser fom studieåret 2019/2020. Forventningssamtaler er hovedsakelig mellom student og veileder. Unntak dersom kontaktlærer ønsker å formidle noe til veileder. Se endringer i notatet fra OD, første kulepunkt.</i></p> <p><b>- Fagdag med praksisfeltet – opplegg/fastsetting av dato</b></p> <p><i>Fagdag med praksisfeltet 26. april. Tema; Fagdag om fagplanen med praksisfeltet. Tidsrom 10.00-14.00. Hans Petter og Emmy planlegger dagen.</i></p>	
8.	<p><b>Deltakere/representanter til Nasjonalt fagorgan for utdanning og forskning innen vernepleie (NFUF-VPL) (inntil 2 representanter)</b></p> <p><i>Hans Petter informerte om NFUF-VPL. Dette er et rådsorgan som har møter to ganger i halvåret. Dekan skal formelt peke ut representanter. Enighet om at studieleder bør være med. Forslag: Opprettholder de samme representantene som før: Hans Petter og Siv.</i></p>	Hans P/Siv
9.	<p><b>Praksis – herunder praksisbesøk og oppgaver for praksisansvarlig/ny praksisansvarlig – eller fordeling av oppgaven til kullansvarlig?</b></p> <p><b>Se e-post fra Ole David datert 12.12.18.</b></p> <p><i>Saken utsettes</i></p>	Alle
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		

#### **REFERENT DETTE MØTET**

Inger Elisabeth, Ingrid, Anne, Ole David, Hans Petter, Thrine, Guro, Siv, Kristin, Emmy, Inger Helen, Hege

#### **ORDSTYRER DETTE MØTET**

Ole David, Hans Petter, Thrine, Siv, Kristin, Emmy, Inger Helen, Hege, Guro, Inger Elisabeth, Ingrid, Anne

## Mappekrav 2. studieår

Emne	Oppgave	Form	Faginnhold	Veiledning	Frist (se dato i timeplan)
Emne 8	VerA 2 – Vernepleierens Arbeidsmodell	Individuelt	Kartlegging, analyse, målvalg, tiltak og evaluering	Muntlig medstudent- og lærerveiledning. I tillegg kort skriftlig lærerveiledning	Før jul
Emne 9	Helse og omsorg 2	Gruppe	Sykdomslære, nevrologi, avhengighetsproblematikk, eldre/aldring, geriatri, nettverk	Muntlig og skriftlig medstudentveiledning. Muntlige kommentarer fra lærer i fremlegg	Før praksis P3
Emne 10	Foredrag om miljøarbeid	Individuelt	Utarbeide manus/holde foredrag om miljøarbeid og vernepl. kompetanse	Muntlig veiledning fra egen basisgruppe og kontaktlærer, pluss skriftlig medstudentveiledning	Før praksis P3
Emne 11	Kommunikasjon, relasjonsarbeid og psykisk helse	Gruppe	Kommunikasjon, relasjonsarbeid og psykisk helse	Skriftlig lærerveiledning	Før Jul
Emne 12	Funksjonshemming, funksjonsvansker og nedsatt funksjonsevne	Gruppe	Knyttes til undervisning/gr.arbeid før praksis med utv.hemmede. Drøfting av funk.hemming og -vansker, og arbeidslivsinkludering	Muntlig veiledning på framlegg, fra medstudenter og faglærere. I tillegg kort skriftlig lærerveiledning	Før praksis P4
Emne 13	Individuell tiltaksplan	Individuelt	Knyttet til praksis med utv.hemmede, og tiltaket skal iverksettes. Bygger på undervisning/mappekrav VerA-2.	Muntlig og skriftlig lærerveiledning	Etter praksis P4
Emne 14	Tvang og makt	Individuelt	Kn. til undervisning før og etter praksis P4, og omhandler tiltak med tvang og makt etter Helse- og omsorgstjen. § 9	Muntlig lærerveiledning i plenum knyttet til undervisning, pluss kort skriftlig lærerveil	Etter praksis P4
Alle emner	Refleksjonsnotat – 2. studieår	Individuell	Egen faglige og personlige utvikling	Ingen veiledning	Går rett i mappa

## Referat kollegamøte

Onsdag 06. september 2017, kl. 09.30 – 12.00 Møterom B-301

	SAK/TITTEL	Ansvar
1.	<b>Saklisten</b>	Alle
2.	<b>Referat fra forrige møte 07. juni 2017</b> Godkjent	Alle
3.	<b>Referat fra ledermøter m.m.</b> Struktursaken: NTNU ønsker faglig samarbeid, ikkje fusjon. Ønske om tiltredelsesforelesning ved tilsetjing i bistillingar, professorat Rektor ønsker nye utdanningar for studentrekruttering Studieleiarrolla: kjem ein diskusjon om innhald og ansvar; bl.a. personalansvar Høyring praksisrettleiarutdanning	Hans P
4.	<b>Status i hvert enkelt kull</b> 2 har slutta på deltid 2.året: Hans P, Guro og Hege finn felles dato for konteeksamen AFB 3.året: for det meste fulle klasserom, noko diskusjon om nærvarsregistrering, studieleiarrolla bør tydeleggjerast for studentane	Kullansvarlige
5.	<b>Planleggingsdag 18.8. – oppfølging</b> Kort repetisjon av dei viktigaste sakene	HP
6.	<b>Kontaktlærere i praksis</b> Nok i VPLP03, for få i VPLP03 heiltid, VPLP03 deltid: bruke same kontaktlærarar? + spørre Magne om Sunnmørsstudentar	HP
7.	<b>Nytt deltidskull fra 2018:</b> Orientering ved Hans P og Hege	HP
8.	<b>Struktursaken</b> NTNU ønsker faglig samarbeid, ikkje fusjon. Sjå info på Innsida og skriv med innspel frå Hans P. <ul style="list-style-type: none"> <li>Bør vi foreslå samarbeidsprosjekt? Ole D: Kommunikasjon med personar med multifunksjonshemming, Anne: Friluftsliv for utviklingshemma.</li> <li>Guro sjekker kvar tolkeutdanninga ligg under NTNU.</li> </ul>	HP
9.	<b>Oppmøteplikten – svar på studentspørsmål</b> <b>Vedtak:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Svar til dei med store helsebelastningar: 20 % fråver er romsleg ift ordningane i arbeidslivet.</li> <li>Om stud. går 10 minutt før tida kan studenten lag ein samla sum for semesteret</li> <li>Vi lærarane har tillit til at studentane fører rett, og kan informere studentane om at dei bør ha tillit til sine medstudentar</li> <li>Kullansvarlege kan informere om at moglege konsekvensar av å ikkje føre opp fråver, eller skrive under oppmøteliste for ein annan kan er at det kan bli rekna som fusk til eksamen (pga krava i refleksjonsnotatet) eller dokumentfalsk</li> </ul>	OD/kullansv.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kollegiet tek opp temaet fortløpande på tirsdagsmøta</li> <li>• Vi samlar opp svar sendt til studentane: Ole David oppretter eit felles dokument på N-området der kullansvarlege og kontaktlærarar kan legge inn</li> </ul> <p>Thrine foreslo at vi oppsummerer fråver før kvar praksis og test/eksamen.</p>	
10.	<p><b>Endring mappekrav/arbeidskrav VeM15:</b></p> <p>Vedtak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erfaring og læring frå ferdigheitstrening i FTU (friluftsliv tilrettelagt for utviklingshemma) blir integrert i mappekrav: Organisering og leiing, Refleksjonsnotat for 3.året.</li> <li>• Mappekravet Kollegarettleiing: studentane skal trekke inn medstudentrettleiing i FTU, VPLP05, på mappekrav, bachelorseminar i mappekravet</li> </ul> <p>Anne fekk innspel på kva læringsutbytte og emne som passar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Samfunnsarbeid og sjølvhjelpsgrupper går ut som arbeidskrav, og blir erstatta med seminar/evt studentframlegg og seminar.</li> </ul>	Anne
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		

#### REFERENT DETTE MØTET

Hege, Inger Elisabeth, Ingrid, Anne, Ole David, Hans Petter, Thrine, Guro, Siv, Kristin, Emmy, Inger H

#### ORDSTYRER DETTE MØTET

Guro, Inger Elisabeth, Ingrid, Magne, Anne, Thrine, Hege, Ole David, Hans Petter, Thrine. Guro, Siv, Kristin, Emmy, Inger H,

## **REFERAT – MØTE I KVALITETSTEAMET FOR VERNEPLEIE 05.12.18 – MØTEROM B-101 – KL. 1215 - 1400**

Referent: Hans Petter, Møteleder: Hans Petter

### Sakliste:

1. Godkjenning av innkalling og sakliste
2. Referat fra møte 31.10.18
3. Situasjon/status i det enkelte kull, v/tillitsvalgte
4. Situasjon/status i lærerstaben, v/studieleder
5. Årsrapport for studiekvalitet – studieåret 2017 - 2018
6. Innføring av nytt nasjonalt styringssystem for vernepleierutdanningen, utkast til nasjonale retningslinjer
7. Sak fra VeM 18: Misnøye med veiledning på mappekav
8. Eventuelt

Til stede: Hans Petter Iversen, Ole David Brask, Hege H. Hurlen (deltid), Julie Lossius Opdahl, Johanne B. Melvold, Knut-Andreas Holte, Heidi Skare, Andreas Malmedal

### **Godkjenning av innkalling og sakliste**

Innkalling og sakliste ble godkjent.

### **Referat fra møte 31.10.18**

Referatet var sendt ut. Referatet ble godkjent.

### **Situasjon/status i det enkelte kull**

DVeM 16 Deltid: Nærmer seg slutten av 2. studieår. Situasjonen i kullet er god.

VeM 18 (1. året): Hadde sendt inn skriv om misnøye med veiledning på mappekav. Se egen sak. Vil gjerne ha andre gruppeinndelinger enn basisgrupper – når det er mulig. Dette for å bli bedre kjent med hele kullet.

VeM 17 (2. året): Ingen spesielle kommentarer

VeM 16 (3. året): Forteller om et hardt og til dels vanskelig semester. Til dels vanskelig «klima» i kullet – med en del kritiske kommentarer, manglende åpenhet/trygghet. Samtidig er det lite tid til omfattende prosesser for å løse problemer, siden kullet starter med 11 ukers fordypningspraksis rett etter nyttår. Det er satt i gang noen prosesser for å ta opp/løse noen av problemene.

DVeM 18 (1. år deltid): Forfall på møtet

### **Situasjon/status i lærerstaben**

Hans Petter gikk gjennom situasjonen. Positiv situasjon, med engasjerte lærere. Det er ca. 12 årsverk som skal være knyttet til bachelorprogrammet i vernepleie, hvorav ca. 11 er på plass. En stilling (sykepleie/helsefag) er lyst ut, og tilsettingsprosessen er i gang. Det er også aktuelt med ytterligere utlysning – ut fra at en midlertidig tilsetting går ut ca. 1.3.

### **Årsrapport for studiekvalitet – studieåret 2017 - 2018**

Viser til orientering i forbindelse med møtet den 31.10. Årsrapport var sendt ut på forhånd (før dette møtet), med invitasjon til å komme med synspunkter/merknader. Ingen bestemte merknader kom fram på møtet.

**Vedtak:** Årsrapporten om studiekvalitet for studieåret 2017 – 2018 tas til orientering

### **Innføring av nytt nasjonalt styringssystem for vernepleierutdanningen – utkast til nye retningslinjer**

Denne saken blir tatt opp i alle møtene i kvalitetsutvalget dette studieåret – og trolig også neste studieår. Utkast til retningslinjer var sendt ut i forkant. Dette er heller ikke de endelige nasjonale retningslinjene – som trolig vil foreligge fra kunnskapsdepartementet i løpet av januar 2019. Hans Petter orienterte på nytt kort om bakgrunn, aktuell framdriftsplan og planlagt prosess framover. Ny fagplan skal ligge til grunn fra studieåret 2020/21.

### **Saker meldt fra VeM 18: Misnøye med veiledning på mappekrav**

VeM 18 hadde meldt følgende:

- Ønsker mer konkrete og lengre tilbakemeldinger med begrunnelse på hva vi kan forbedre og jobbe videre med.
- Mange opplever at det kommer litt an på hvem sin oppgave som blir «lest først». Veldig forskjellige tilbakemeldinger fra samme veileder – noen får lange svar, andre får «ok, dette var bra».
- Vi savner også tilbakemeldinger på om teorien faktisk er korrekt i forhold til oppgaven, da mange av temaene er veldig omfattende.
- Manglende tilbakemeldinger på det oppgavetekniske.

De konkrete ankepunktene var tatt opp med kullansvarlig Kristin Røvik, og det ble gitt en redegjørelse fra studieleder med begrunnelse for hvordan veiledningen på de ulike mappekravene 1. studieår er lagt opp. Det er ønskelig at det brukes fulle navn på de ulike mappekravene.

### **Eventuelt**

Det kom fram et spørsmål om hvordan sensorer blir valgt ut. Hans Petter og Ole david redegjorde for dette.

Misnøye med parkeringsmuligheter ble tatt opp på nytt.

**Neste møte:** Neste møte vil komme i den nye møteplanen for våren. Møteplanen har kommet når referatet blir skrevet. Nytt møte i kvalitetsteamet planlegges 30.1.19, kl. 1230 – 1400.

15.01.19, Hans Petter, referent

## REFERAT kollegamøte (OD ref.)

Onsdag 3. april 2019, kl. 09.00 – 12.00 Møterom B-301

	SAK/TITTEL	Ansvar
1.	Saklisten • <b>Godkjent</b>	Alle
2.	Referat fra forrige møte • <b>Godkjent</b>	Alle
3.	Referat fra ledermøter m.m. • <b>Bacheloravslutning 3/6, felles for spl og vpl</b> • <b>Husk presentasjon av fagansatte på nett!</b> • <b>Palma lager nå årshjul for viktige rutiner i avdelingen</b> • <b>Mye snakk om evalueringsrutiner i møtene</b> • <b>Gode signaler fra avd.ledelsen ift nytt studieprogram i Interkulturell kommunikasjon</b>	Hans P
4.	Ståa i de ulike kullene • <b>DveM18 – roligere periode, mye å planlegge nå, bl.a. må VerA og med.regning planlegges for høsten</b> • <b>DveM16 – eksamen, 4 ikke bestått, mange krever begrunnelse, utfordring at begrunnelsene tar mye tid. Sogn og Fjordane gir svært korte skriftlige begrunnelser. Mulig å lage noen begrensninger? Ellers: En fusk-sak. Og: En leverte nesten tomt mappekrav i samlemappa, husk å følge med på dette framover.</b> • <b>VeM18 – studentene fornøyd med VerA-opplegget. Diskusjon rundt ressurser til praksistest, denne er som kjent avvirket på deltid.</b> • <b>VeM17 – Mindre respekt for frister nå. Studentene er ellers misfornøyd med ulike vurderinger av praksisrefl.notatet, opplever ulike grenser for å måtte revidere. Betydelig økning i innleie av kontaktlærere kan ha bidratt til større forskjellighet.</b> • <b>VeM16 – Evaluering av P5: Mye bra! Misnøye med arbeidsmengde i P5. Vi har sett på dette ifm ny fagplan, og følger opp videre. Ellers: Innlevering til bachelorseminar er arbeidskrav, og skal følgelig leveres (egne retningslinjer).</b> • <b>VHM – Spm. om ny gruppesammensetning for 2. året? Kan være fordeler med dette. Ellers: Trenger trolig en ny veileder i refleksjonsgruppene, og det kom noen forslag.</b>	Kullansvarlige
5.	Praksis P5 (Fordypningspraksis): Vurderinger etter denne vinterens P5 – med relevans til ny fagplan: Lengde, plassering i studieåret, praksisbesøk, skriftlige oppgaver for studentene	Anne/Alle

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Praksis P5, allerede diskutert. Plassering av praksisbesøk ble luftet, enighet om fordeler med å delta på midtevaluering, men å supplere med å reise på sluttevaluering ved usikkerhet.</b></li> </ul>	
6.	<p>Rekruttering – med tanke på høsten 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vi gikk igjennom planer, utlysninger, osv. Det lyses ut to stillinger, etter Guro og Bjørn Kjetil. Utfallet av NOREC-søknaden vil avgjøre om vi skal lyse ut en til.</b></li> </ul>	HP
7.	<p>Planleggingsdag – juni</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Planleggingsdag 13/6 kl. 9-14. Forslag om fest på kvelden.</b></li> </ul>	HP
8.	<p>Tilstedeværelse/hjemmejobbing. Jeg ønsker en liten diskusjon om dette – ut fra at det har blitt mer hjemmejobbing blant fagansatte på programmet. Hvilke konsekvenser kan dette ha? Hvordan ønsker vi å ha det?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Diskusjon rundt forventning om tilstedeværelse på HiMolde, for oss ansatte i vpl.utdanningen. Mye hjemmearbeid kan tenkes å gå ut over fellesskapsfølelse og samarbeid, og det er også en del studenter som spør etter lærerne. På den annen side ble det poengtert at muligheten for hjemmearbeid ganske sikkert har forebygget en del sykmeldinger, og at det slik sett er verdifullt. Også FoU-arbeid kan noen ganger fungere bedre hjemme enn på HiMolde. HP ber oss uansett om å ha spørsmålet i bakhodet framover. Og: Husk å bruke Outlook-kalenderen!</b></li> </ul>	HP/Alle
9.	<p>Studiebarometeret 2018 – hovedbudskap</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>En del nedgang for vår del, men oftest innenfor feilmarginen. Eksempler på klar nedgang er ift «medvirkning», «eget engasjement» og «utdanningens evne til å engasjere». Noen av oss mener studentene faktisk <i>har</i> gode medvirkningsmuligheter, jf. hvordan vi følger opp studentevalueringene, kvalitetsteamet osv. Men det er mulig vi ikke kommuniserer disse muligheten godt nok? Kanskje kan noen av endringene skyldes lærere på «overstrekk», siden noen studenter signaliserer mindre kontakt med lærerne enn tidligere.</b></li> </ul>	HP
10.	<p>Fagplanarbeidet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>OD la fram forslag til hvordan emneplanene kan revideres, bl.a. med fargekoder som også kan brukes overfor NOKUT ved tilsyn. Kutt på 25 % i undervisningen på 2. året er gjort på emne- og delemnenivå, slik at det blir enklere for kullansvarlig å legge om timeplanene mtp en ekstra lesedag pr. uke. 3. året trenger trolig ikke å kutte i u.v. for å få plass til ekstra lesedag, førsteåret kan regne på det, alternativt prøve ut -25% som på 2. året.</b></li> <li>• <b>Ang. lesedagene: Disse skal primært brukes til lesing av pensum, siden det er det vi har lyktes dårligst med i pedagogikken til nå. Når det gjelder å gi studentene leseoppdrag</b></li> </ul>	Ole David HP



	<p>for disse dagene, så har det tidligere blitt uttrykt bekymring for at det blir mye koordineringsarbeid lærerne i mellom. OD vil derfor komme med et forslag til standardisering av leseoppdrag for disse dagene.</p>	
11.	<p>Oppgaver ifm årseksamen og når disse skal gjøres jf.egen liste «Årseksamen-bacheloroppgave».</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Oppgavefordeling eksamen, kullansvarlig, eksamensteam, osv. En del påminnelser, bl.a. at kullansvarlig husker å melde seg som «sensor» ifm innsending av eksamensdokumenter til eksamensteamet (2-3 uker før mappennlevering). Dette for å få tilgang til Inspira, nødvendig for å sjekke om mappene er komplette.</b></li> </ul>	Kristin/Alle
12.	<p>Internasjonalisering – Norec-prosjekt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Siv har skrevet søknad til Norec, og informerte om søknaden. Det er regnet ut at vi vil trenge en ressurs tilsvarende 1 ekstra stilling i høst, for å kunne følge opp dette.</b></li> </ul>	Siv/HP/alle

**REFERENT DETTE MØTET (oppdatert)**

Ole David, Ingrid, Hans Petter, Thrine, Guro, Siv, Kristin, Emmy, Inger Helen, Hege, Bjørn Kjetil, Inger Elisabeth, Anne

**ORDSTYRER DETTE MØTET(oppdatert)**

Siv, Kristin, Emmy, Inger Helen, Hege, Guro, Inger Elisabeth, Ingrid, Anne, Bjørn Kjetil, Ole David, Hans Petter, Thrine

# Norec Volunteer Programme

## Project budget South-North exchange

E02a updated May 15, 2019

Molde University College and Patandi Teachers College, Tanzania

H2019-V2020: Children with special needs - Improved life quality through UN in practice, Norway and Tanzania

	MAXIMUM AMOUNT (NOK)	UNIT AMOUNT (NOK)	PARTICIPANTS /PARTNERS/ PARTNERSHIP	MONTHS /YEAR /NUMBER	TOTAL GRANT (NOK)	TOTAL BUDGET (NOK)
<b>NORTH-SOUTH PARTICIPANTS</b>						
Exchange rate 8 NOK = 1 USD						
Preparatory and homecoming course	0-8,000/participant/week	8 000	10	2	160 000	160 000
Travel to Youth Camp	0-2,000/participant	2 000	10		20 000	20 000
Board and lodging allowance (host country)	1,500-5,000/participant/month	5 000	10	3	150 000	150 000
Insurance	0-6,000/participant	6 000	10		60 000	60 000
Departure/set-up grant	0-3,000/participant	3 000	10		30 000	30 000
Language course (host country)	0-4,000/participant	4 000	10		40 000	40 000
Travel home/host country	0-16,000/participant	12 000	10		120 000	120 000
Official travels/activities (host country)	0-500/participant/month	500	10	3	15 000	15 000
Follow-up activities	0-16,000/participant	2 500	10		25 000	25 000
<b>Total</b>					<b>620 000</b>	<b>620 000</b>
<b>SOUTH-NORTH PARTICIPANTS</b>						
Preparatory and homecoming course	0-8,000/participant/week	8 000	10	2	160 000	160 000
Travel to Youth Camp	0-2,000/participant	2 000	10		20 000	20 000
Board and lodging allowance (host country)	0-8,000/participant/month	8 000	10	3	240 000	240 000
Insurance	0-6,000/participant	6 000	10		60 000	60 000
Departure/Set-up grant	0-5,000/participant	5 000	10		50 000	50 000
Language course (host country)	0-5,000/participant	5 000	10		50 000	50 000
Travel home/host country	0-16,000/participant	12 000	10		120 000	120 000
Official travels/activities (host country)	0-2,000/participant/month	2 000	10	3	60 000	60 000
Follow-up activities	0-5,000/participant	2 500	10		25 000	25 000
<b>Total</b>					<b>785 000</b>	<b>785 000</b>
<b>SOUTH-SOUTH PARTICIPANTS</b>						
Preparatory course	0-8,000/participant/week				-	-
Travel to Youth Camp	0-10,000/participant				-	-
Board and lodging allowance (host country)	1,500-5,000/participant/month				-	-
Insurance	0-6,000/participant				-	-

	MAXIMUM AMOUNT (NOK)	UNIT AMOUNT (NOK)	PARTICIPANTS /PARTNERS/ PARTNERSHIP	MONTHS /YEAR /NUMBER	TOTAL GRANT (NOK)	TOTAL BUDGET (NOK)
Exchange rate 8 NOK = 1 USD						
Departure/set-up grant	0-3,000/participant				-	-
Language course (host country)	0-4,000/participant				-	-
Travel home/host country	0-16,000/participant				-	-
Official travels/activities (host country)	0-500/participant/month				-	-
Follow-up activities	0-5,000/participant				-	-
<b>Total</b>					-	-
<b>GENERAL COSTS</b>						
Project coordinator	130,000-400,000/project	400 000			400 000	400 000
Admin. grant (coordinating partner)	10,000-50,000	800	10	3	24 000	24 000
Admin. grant (other partners)	10,000-25,000/partner	800	10	3	24 000	24 000
Partner meeting/Youth Summit	0-12,000/partner	12 000	2		24 000	24 000
Network meetings (coordinating partner)	0-8,000/year	5 000			5 000	5 000
Participant supervision	0-24,000/project	24 000			24 000	24 000
Audit	0-10,000/partner	10 000	2		20 000	20 000
<b>Total</b>					<b>521 000</b>	<b>521 000</b>
<b>GRAND TOTAL OF GRANT</b>					<b>1 926 000</b>	<b>1 926 000</b>

**TOTAL BUDGET FOR THE EXCHANGE PROJECT**

<b>Revenue</b>						
Grant from Norec					1 926 000	1 926 000
Other government funding					-	-
Participants' fee					-	-
Other income					-	-
<b>TOTAL BUDGET</b>					<b>1 926 000</b>	<b>1 926 000</b>

Preliminary transfer plan from Norec	Amount
15.07.2019	963 000
15.10.2019	481 500
15.01.2020	481 500
<b>SUM TOTAL</b>	<b>1 926 000</b>

N


Date 27.06.2019

On behalf of Norec

10.5

Date

On behalf of Høgskolen i Molde

TOTAL BUDGET (NOK)	TOTAL GRANT (NOK)	MONTHS /YEAR /NUMBER	PARTICIPANTS /PARTNERS/ PARTNERSHIP	UNIT AMOUNT (NOK)	MAXIMUM AMOUNT (NOK)	Exchange rate 8 NOK = 1 USD
				Heidi Vivian Haavardsen Dean		 Marit Bakken Director of Programme

## REFERAT FRÅ MØTE I KVALITETSTEAM VERNEPLEIE

26.10.16, kl. 14:00 – 15:30 – Møterom B-101

### TIL STADES:

Hege Bakken, Hans Petter Iversen, Trond Lorvik (VeM14), Helene I. Nerlandsrem (VeM15).

**IKKJE TIL STADES:** Tillitsvalte for 1. året heiltid, og deltid møtte ikkje

### 1) Sakliste

Sakliste godkjent

### 2) Kvalitetsteamet sin funksjon/oppgåver

Studieleiar Hans Petter Iversen orienterte om kva funksjonar/oppgåver kvalitetsteamet har.

Det skal vera stor takhøgde for kva saker som kan takast opp.

Teamet skal i hovudsak ta opp overordna forhold ved kvalitet og kvalitetsutvikling av vernepleiarstudiet.

Det er lagt opp til 2-3 møte per semester.

Lærarkollegiet har gjort vedtak om at vi går bort eksternt medlem i teamet, etter som eksterne medlemmer i svært liten grad har møtt i kvalitetsteamet. Studentane hadde ingen innvendingar til dette.

### 3) Situasjonen i det enkelte kull

Tillitsvalgte for 2. året (VeM15) og 3. året (VeM14) orienterte.

**2. året (VeM15):** Det verkar som om det er godt samhald i kullet, og at studentane er fornøgde. Studentane veit meir kva dei går til samanlikna med 1. studieår. Fleire startar f.eks. tidlegare med arbeidet med oppgåver. Ingen spesielle saker er meldt til tillitsvalt.

### 3. året (VeM14):

Tillitsvalt tok spesielt opp tre forhold:

**a)** Det har kome tilbakemeldingar om misnøye med artikkelsamlingane i Bolk både i fjor og i år. Tilbakemeldingane går på at Bolksystemet har vore rotete; f.eks. at artiklar har mangla, dobbelt opp av enkelte artiklar, nesten uleselege sider, dårleg innhaldsliste osv.

Hans Petter og Hege kunne orientere om at trykkeriet allereie har tilbudd seg å ta imot klagar på artikkelsamlingane og sende samla til Bolk. Trykkeriet har også orientert om at det ligg an til endringar slik at artiklar kan leggst i Fronter utan å sendast inn til Bolk.

Kullansvarlege oppsummerer for sine kull og utdanninga vidareformidlar ei samla tilbakemelding, slik at artikkelsamlingane forhåpentlegvis kan endrast til neste studieår.

Studentane vil bli orientert om endringane som pågår.

**b)** Kullet har måttet etterlyse at oppgaver blir lagt ut på Fronter, og ønsker betre system på dette: Kullansvarleg for 3.året har meldt tilbake at vi m.a. har måtte vente ein oppgåvetekst som ein ekstern innleigd lærar har hatt ansvar for.

Biblioteket manglar nyaste utgåve av enkelte bøker på pensum: Vernepleiekollegiet vil ta opp dette.

**c)** Miljøet blir opplevd som dårlegare i år enn i fjor. Mykje gruppearbeid har vore ein medverkande årsak til ei splitting av kullet. Fjerning av lunsjpause har også bidratt til dette, samt meir «støy» i timane (spising i timar, at studentar kjem for seint til time enkelte gongar pga kø i kantina og liknande). Kullet har hatt eit par samlande aktivitetar den siste tida som har vore positive for miljøet.

### **3.året (VeM14):Deltid vernepleie:**

Kullansvarleg Hege Bakken orienterte.

- Det er ulike meiningar om lunsjpause og lengd på lunsjpause i kullet.
- Det har kome tilbakemeldingar om at enkelte undervisningsrom ikkje er like godt eigna. Rom er derfor endra til samling i veke 46.
- Kullet har kome i gang litt tidlegare med oppgåveskriving samanlikna med kull DVeM12, og det er prøvd ut lærarrettleiing på kjeldetilvisingar litt tidlegare enn på heiltid.
- Studentane skal jobbe systematisk med studentrolle og samarbeid, og det er utarbeidd eit eige opplegg om dette som skal gå over tid.
- Studentane (og enkelte arbeidsgjevarar) har i haust ønska informasjon om praksis som startar i veke 6. Vi har ikkje hatt alt ferdig; og har mangla for eksempel kontaktperson i mange kommunar.
- Studentane har tatt opp ting dei undrar seg over, eller ikkje har vore så fornøgd med på ein svært konstruktiv måte.

### **4) Situasjonen i lærerstaben.**

Studieleiar Hans Petter Iversen orienterte om samansettinga av fagstaben, permisjonar, nyttilsettingar per 2016 tilsette, samt fagbakgrunnen til dei tilsette.

### **5) Årsrapport for studiekvalitet.**

Utsatt. Rapporten for studieåret 2014-15 var lagt ved møteinnkallinga. Arbeidet med rapporten for 2015-16 var i gang på møtetidspunktet, med frist 01.11.16. Den nye rapporten vil bli sendt til medlemmane i kvalitetsteamet.

## **6) Struktursaken.**

Hans Petter Iversen orienterte om status for HiMolde når det gjeld reformen i høgare utdanning. <http://www.rbnett.no/nyheter/2016/10/14/Gir-opp-%C3%A5-fusjonere-H%C3%B8gskolen-i-Molde-13643901.ece>

Regjeringa legg ikkje opp til tvangssamanslåing. Det er ulike meiningar internt på høgskulen om ein bør fusjonere, og kven ein i så fall ønsker ein fusjon med. Studentane er oppmoda til å følgje med i debatten. NIFU (Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning) er engasjert til å vurdere konsekvensar av fusjon og åleinegang for HiMolde. Rapport skal vera klar november 2016.

Han ga og ein oversikt over kva fusjonar som er gjennomført og som er i gang i Universitets- og høgskulesektoren.

## **7) Nærvær og fråvær.**

**Det er en kontinuerlig diskusjon i lærerstaben og i avdelingsledelsen om hva man skal gjøre med dette. Pedagogikken vår tilsier at studentene vesentlig er til stede/nærværende, både for sin egen læring – og for alle de andre sin del. Samtidig er det mange ganger labert nærvær (altså stort fravær) når undervisningen ikke er obligatorisk. Hva gjør vi med dette? Må vi gå i den retning at all undervisning gjøres obligatorisk?**

I kull VeM14 har det vore noko misnøye med kva som er satt som obligatorisk undervisning og ikkje. Gjeld for eksempel at kulltimar er obligatoriske – dette er mellom anna upraktisk for studentar som har kome inn frå andre kull (og har følgd ein del undervisning tidlegare, og som har lang reiseveg). Hans Petter og Hege orienterte om grunngevingane for at enkelte tema er obligatoriske. Kulltimar er obligatoriske pga at viktig info kan bli gitt i timane. Om det skaper vanskar for dei nemnte studentane kan dei ta det opp med kullansvarleg og finne ei minneleg ordning på det.

Somme tredjeårsstudentar ønsker meir obligatorisk undervisning og andre ikkje.

Vidare diskusjon om obligatorisk vil bli tatt på neste kvalitetsteam.

## **8) Eventuelt**

VeM14 kunne tenkt seg at rettleiar på bacheloroppgåve vart utnemnt tidlegare på hausten.

Det er også ønske om lærarrettleiing på den individuelle oppgåva om Leiing og organisering. Hege orienterte om kvifor det er medstudentrettleiing på denne, og at denne rettleiinga jamt over bruker å vera bra.

Molde, 18.11.16

Hege Bakken – referent

## Referat planleggingsdag

**Dato: 13.06.2017**

**Tid: 09.00-15.00**

**Tilstede:** Hege, Guro, Emmy, Inger Helen, Thrine, Anne, Hans Petter, Inger Elisabeth, Siv, Ole David (ref. Guro+OD)

	Sak/Tema	Ansvar
1.	<p><b>Personalsituasjonen</b></p> <p>Endringer ifm at Magne har valgt å ikke forlenge sitt engasjement. Diskusjon om rekruttering, og hvordan legge godt til rette for nyansatte. Hans Petter gikk igjennom oversikt over stillingsressurser.</p> <p>Hvem rekrutterer vi i engasjement fra september til februar? Det er særlig viktig å styrke øvingsavdelingen nå, og vi vil høre med Kristin Røvik om det kan være aktuelt for henne. I tillegg har Atle tatt opp et annet navn, Bjørn Kjetil Larsen, med bakgrunn fra krim.omsorgen, som bl.a. har søkt om doktorgradsprosjekt her, tidligere. Dette vakte interesse, men flere ba om at behovet på helseområdet får hovedfokus nå, og at Kristin derfor går foran.</p> <p>VMT – Inger Helen tilbake i høst. Thrine har hatt 50 % på VMT. May går ut av VMT, Atle <i>muligens</i> ut, pga tilbudt verv som forskningskoordinator. Det er luftet et forslag overfor Aud, om kombinasjonen Thrine &amp; Inger Helen på VMT, noe Aud stilte seg positiv til. De formelle rundene er ikke tatt. HP har inntil avklaring satt opp Inger Helen i 0,3 stilling på vernepleie.</p> <p>Siv skal til Bornemouth i 4 mnd. i høst, og har ikke anledning til å reise noe særlig til Molde for oppdrag i denne perioden.</p> <p>Fordeling av verv i vernepleierutdanningen blir:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studieleder: Hans Petter</li> <li>• Kullansvarlig deltid: Hege</li> <li>• Kullansvarlig 1. året: Inger Elisabeth (inntil avløser er klar)</li> <li>• Kullansvarlig 2. året: Guro fra H17</li> <li>• Kullansvarlig 3. året: Anne</li> <li>• Praksisansvarlig, lightversjon: Ole David H17*)</li> </ul> <p>*) Avgrenset versjon av praksisansvar, med vekt på nødvendig revisjon av praksishefter og en viss brobyggervirksomhet mot adm. og Gunn Harriet.</p>	HP



	<p><b>FoU-planer høsten 2017</b></p> <p>Guro: Bokkapittel, artikler prosjekt m/ May, artikkel m HP/Siv</p> <p>Emmy: Gjøre ferdig doktorgrad, primært til jul.</p> <p>Thrine: Midlertidig stopp for master nå, men det startes muligens ett ettårs masterløp her fra H18, som kan være aktuelt.</p> <p>Inger Helen: Planlegger artikkelskriving. Ønsker samarbeid og veiledning ift dette.</p> <p>Anne: Skriver artikkel med Vibeke Eriksen (tidl. veileder). Har brukt mye av FoU-tida på FTU-prosjektet. I dette ligger det også mye data, som kan forskes på, og skrives om. Utvidelse og samarbeid med 2. året er aktuelt.</p> <p>Hege: Skriver på bokkapittel og artikkel, deltar i hovedprosjektet til forskningsgruppe Ped.</p> <p>Hans Petter: Skriver på to kapitler i kommende TPS-bok, har prioritert nettverkssamlinger psykisk helse. En del prosjekter står på vent, pga studieledervervet.</p> <p>Inger Elisabeth starter arbeidet med en ny kvalitativ artikkel i høst, knyttet til Ped.gruppa. Skal delta i helsenettverket, inkl. 5 forskningsprosjekter.</p> <p>Ole David: Hovedprosjekt forskningsgruppe – artikkelskriving, to kapitler i TPS-bok, Canvas-prosjektet, mulig nytt bokprosjekt med May og Atle.</p>	Alle
2.	<p><b>Nytt nasjonalt styringssystem</b></p> <p>Overgang fra rammeplaner for hver utdanningstype til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Felles rammeplan for helse- og velferdsutdanningene, med felles læringsutbyttebeskrivelser</li> <li>• Det utarbeides retningslinjer for den enkelte utdanning (nasjonalt)</li> <li>• Programgrupper for hver profesjon – 7 medlemmer: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ UHR x 3</li> <li>○ KS</li> <li>○ RHF</li> <li>○ Arbeids- og velferdsetaten</li> <li>○ Norsk studentorganisasjon</li> </ul> </li> </ul> <p>Denne prosessen kommer litt i motstrid med profesjonsrådet, og arbeidet der.</p>	Hans Petter

3.	<p><b>NOKUT arbeidsgruppe</b></p> <p>Arbeidsgruppa la fram sin skisse til svar på NOKUT's pålegg etter tilsyn ved vernepleierutdanningen i Molde.</p> <p><b>Konklusjon:</b> Skissen fikk i hovedsak god mottakelse, med noen innspill til justeringer. Spesielt ble definisjonen av «sentrale områder» i utdanningen diskutert, og det kom forslag om endringer i utformingen av denne.</p>	Siv, Hege og Ole David
4.	<p><b>Fravær og nærvær</b></p> <p>Situasjonen med generelt lavt oppmøte er diskutert i alle kull og det er frustrasjon blant studentene ifm dette. Det har vært diskutert flere mulige løsninger for å øke oppmøte uten å gjøre undervisning obligatorisk. Sykepleierutdanningen har praktisert 80% oppmøte i 2 -3 år, det er mye misnøye med dette men det knyttes hovedsakelig til registreringsordningen. Diskusjon rundt dokument sendt ut fra HP, skisserer mulig ny modell med obligatorisk oppmøte. Hege ønsker ikke at vi skal gå over til obligatorisk undervisning men jobbe med andre undervisningsformer, ferdighetstrening midt i et emne, mer direkte oppfølging av studenter som ikke møter, og knytte eksamen sterkere til undervisning. Ordningen kan også medføre merarbeid for oss og mye erstatningsoppgaver. Flere i kollegiet uttrykker at flere av tiltakene er forsøkt uten at det ser ut til å ha virket inn på oppmøtet. Det er flertall i kollegiet for å forsøke å innføre 80% obligatorisk oppmøte på all undervisning og gruppearbeid.</p> <p><b>Vedtaket:</b> Vi innfører 80% nærvær i alle tre heltidskull, den enkelte student registrerer nærvær, semestervis oppsummering. Vi prøver ut dette H17. Følge opp studenter som har høyt fravær og heller stoppe studenten enn å gi erstatningsoppgaver. Studenter med høyt fravær kalles inn til samtale med kullansvarlig. Kullansvarlige legger ut melding i Fronter til studentene om vedtaket etter det er avklart med dekan.</p>	
5.	<p><b>Nytt deltidskull</b></p> <p>Kristiansund kommune ønsker deltidskull lagt til høgskolesenteret, Levanger ønsker også 10 plasser på nytt deltidskull. Saken må følges opp ifm budsjettsak i styremøte i desember. Vi har gode evalueringer fra tidligere deltidskull og ok karakterer. Vil derfor følge samme modell som tidligere deltidskull. Mulig noen endringer ifm praksis ettersom tilgang på praksisplasser er en utfordring.</p> <p>Avgjørelse om lokalisering krever en behovskartlegging, samtidig må vi undersøke om det er kvalifiserte kandidater. Nærhet til kollegiet og rammebetingelser/lokaliteter gjør også at Molde er ønskelig. Vi har størst rekruttering fra Sunnmøre. Vi kan tenke alternative løsninger med noen samlinger i Kristiansund og noen i Molde.</p> <p><b>Konklusjon:</b> 1) Vi vil fortrinnsvis legge nytt deltidskull til Molde, 2) Vi kan vurdere å ha noen samlinger i Kristiansund, 3) Dersom pkt 1 og 2 viser seg uaktuelt vil vi diskutere saken videre i kollegiet.</p>	
6.	<b>Arbeidsplan H17</b>	

	Gjennomgang av arbeidsplan høsten 2017, vekt på fordeling av undervisning, kontaktlæreransvar og praksis. Vi fortsetter arbeidet med denne på planleggingsdagen i august.	
7.	<p><b>Internasjonalisering</b></p> <p>Siv sender ut prosjektnotat så snart som mulig om tanker fremover. Jobber videre med Tanzania og Norwich. Det blir viktig å jobbe med å informere og hjelpe studentene til å kunne realisere utveksling. Vi må jobbe med å få på plass gode stipendordninger.</p>	
8.	<p><b>TPS</b></p> <p>Se rapport (2015) Atle, vernepleierutdanningen omtalt på s. 16 -23. Felles fagdag HS 17. august, TPS skal være tema etter lunsj.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Studieår – TPS prosjekt sammen med sykepleierutdanninga. Endring fra i fjor at de skal jobbe i uniprofesjonelle grupper før de tverrprofesjonelle, behov for mer trygghet ifht egen profesjon. Mer tid med lærer i gruppene. Marit Sandøy skrev et notat om forbedringsområder i fjor, viktig at dette følges opp. Studentene har ytret ønske om å møtes mer (spl –vpl).</li> <li>2. Studieår – tydelig at studentene mangler kunnskap om hverandres profesjoner og hva som skiller TPS fra vanlig samarbeid, dette burde de hatt fra første studieår. Vanskelig for sykepleie å følge opp TPS. Forsøker å få til to dager i januar, forslag til innhold i dagene: Dag 1; Grunnleggende kunnskap om TPS og hverandres kompetanse, Dag 2; Arbeid med case, gjerne fra sykehjem.</li> <li>3. Studieår; ble gjort endringer i mappekrevet i fjor, dette må evalueres. Jobber med mulig samarbeid med idrett og sportsmanagement. Grundercamp må gjeninnføres. Mappekrev som berører TPS kan bearbeides/ videreutvikles.</li> </ol> <p><u>Deltid:</u> 1. studieår – fokus på TPS i intro til P2 praksis, den obligatoriske innleveringsoppgaven i basisgruppa om egne erfaringer med TPS, blir fulgt opp i 2. og 3. studieår. Fokus på TPS ifm praksisrefleksjonsnotat og praksisrefleksjon tilknyttet P3.</p> <p>Innspill fra Thrine om at TPS også har vært vanskelig å få til på VMT. Siv kom med innspill om at hva man tar utgangspunkt i kan være viktig. Dersom utgangspunktet er brukeren kan det være lettere for alle parter å engasjere seg og det kan motvirke at det oppstår en form for profesjonskamp.</p> <p><b><i>Sak 10,11 og 12 jf. sakliste utsatt til planleggingsdagen 18. august.</i></b></p>	

Ny planleggingsdag i august.

#### **REFERENT DETTE MØTET**

Guro & Ole David, Inger Elisabeth, Emmy, Thrine, Anne, Hege, Hans Petter, Siv

#### **ORDSTYRER DETTE MØTET**

Hans Petter, Guro, Anne, Emmy, Thrine, Inger E, Hege, Ole David, Siv

# Funksjonshemming og habilitering

Ved Høgskolen i Molde er det flere studieprogram som direkte eller indirekte omfatter kompetanse og kunnskap om tjenestetilbud til personer med forskjellige bistandsbehov. Funksjonshemming og habilitering som forskningsfelt er et relativt nytt og lite omfattende forskningsområde for Høgskolen i Molde. Forskningsgruppen ledes nå av førsteamanuensis Emmy Elizabeth Langøy.



## Forskningsgruppeleder



[Emmy Elizabeth Langøy](#)

**E-post:**

[Emmy.E.Langoy@himolde.no](mailto:Emmy.E.Langoy@himolde.no)

**Telefon:**

[+47 711 95 828](tel:+4771195828)

Målsetting for gruppen:

- Å fungere som et forskningsnettverk mellom høgskolen, praksisfeltet og regionalt helseforetak
- Stimulere til forskning og publisering (av både populærvitenskapelige og fagfelleverderte artikler)
- Informere og utveksle erfaringer om pågående forskningsprosjekt
- Presentere og diskutere aktuelle tema innen fagfeltet

I forskningsgruppen deltar ansatte ved vernepleierutdanninga og på Videreutdanning i habilitering og miljøarbeid ved Høgskolen i Molde og deltakere fra andre utdanningsinstitusjoner. I tillegg har vi knyttet til oss deltakere fra Seksjon for voksenhabilitering ved Helse Møre og Romsdal. Medlemmer i forskningsgruppen har siden 2011 vært involvert i flere eksternt finansierte prosjekt med et inkluderende forskningsdesign, hvor personer med utviklingshemming er medforskere, («Mitt hjem – Min arbeidsplass», «Slik vil jeg ha det!» og «Jeg kan!»). Inkluderende forskningsdesign er foreløpig lite utbredt i Norge, og det jobbes nå med å etablere et nettverk for å styrke denne tilnærmingen til forskning. Presentasjoner og diskusjoner rundt pågående prosjekt bidrar til å stimulere og gi nødvendig kompetanse til alle gruppens deltagere for utvikling av nye forskningsprosjekt.

Gruppen har gjennomført et felles prosjekt med et todelt mål; 1) Få oversikt over behov for forskning innenfor feltet, avgrenset til Møre og Romsdal og 2) Medlemmene i gruppen skulle få erfaring med å gjennomføre et forskningsprosjekt fra start til slutt. Rapport fra dette prosjektet

: [https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2424727/WP\\_2016\\_01.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2424727/WP_2016_01.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Et felles forskningsprosjekt som flere av forskningsgruppemedlemmene er engasjert i nå vil kunne gi flere publikasjoner på sikt.

Fagfolk som har interesse av forskning og fagutvikling innen habilitering er velkomne!

## Deltakere

- [Emmy Elizabeth Langøy \(Leder\)](#)
- [May Østby](#)
- [Inger Helen Solheim](#)
- [Thrine Marie Nøst Bromstad](#)
- [Hege Bakken](#)
- [Guro Fiskergård Werner](#)
- [Siv Elin Nord Sæbjørnsen](#)
- [Kristin Røvik](#)
- Ingrid Krohn Aasgård
- Monica Hansen

Emneord:  [Forskning](#), [Funksjonshemming](#), [Habilitering](#)

## VeM18 Evaluering P2

## Praksishefte;

- Eget punkt med det som skal innleveres. Samle det som handler om oppgaver/innlev./vedlegg under ett punkt
- Stud.kan lage sin egen tidsplan med utgangspkt. I praksishefte og dette er noe kontaktlærer kan oppfordre til
- Kontaktlærer kan være mere på mht påminning om frister, hva som skal gjøres. Dette er med på å lære stud. gode vaner
- Det var mye info. I forkant av praksis, både det som gjaldt praksis og andre ting slik at informasjons mengden blir noe i overkant av det som kan fordøyes. Blir vanskelig å få oversikt. Noen sier at dette er en del av studie og slik er det å være student. Studentene må lære å systematisere selv.
- Kristin: oppfordrer til å bli flinkere til å bruke kontaktlærer
- Ønskes egen side for oppgaver-frister og hva som er vedlegg
- Forberedt på forvent. På arbeidsplassen; sett på som vanlig arbeidstaker, blir brukt som en arb.taker ressur
- Ikke alle læringsutbytter kan nås, samlingsstund passer ikke i ungdomsskole. Endre begrep eller skrive at man kan gjøre noe alternativt. Mener at b.hage 0-2 år ikke er helt hensiktsmessig for læringsutbytte spes. Obs/reg. oppgaven da det gir mange feilkilder. Kristin: Ligger mye læring i feilkilder i obs/reg.
- Arb.krav: mye for noen, henger sammen med fokusplan for noen, kommer fort inn i en arbeidshverdag der det er lett å glemme arbeidskravene. Vanskelig å komme inn i oppgavemodus.
- Fokusplan: ble glemt underveis, men likevel nyttig å se at fokusområdene kom til nytte. Grei å ha. Så denne og andre oppgaver i sammenheng. Kristin: burde det vært mer sammenknyttet arb.kravene inn i fokusplanen?
- Vernepleiefaglig utbytte: mer utbytte om veileder hadde vært vernepl. har ikke rollemodell, veileder er også usikker på vernepl.profesjonen, veileder vet ikke hva vpl. Kan gjøre, tror mange utvikler seg mer enn man er klar over. Avheng. Av praksispl. Også hvilke oppg. studentene får , viktig med veileder som ser verdien av andre yreksgrupper, så hvor viktig det er med vpl. Sin rolle i skolen.

- Om det er mulig å be praksispl.legge til rette for at studenten får trekke seg litt tilbake en halv times tid i løpet av dagen for å skrive ned og jobbe med det man har sett og hørt
- Viktigheten av at vi som kontaktlærere er tett på når det gjelder frister og gjerne påminnelse i god tid på når fristene er ble poengtert spes. Nå i den første praksisen.

Kristin og Inger Elisabeth  
31.1.2019

## REFERAT FRA MØTE I KVALITETSTEAM VERNEPLEIE

22.02.17, KL. 12.30-14.00 – MøteromB-101

**Til stede:**

Hans Petter Iversen, Trond Lorvik (VeM14), Greta Thiru (VeM16) og Magne Holvik.

**Saker:****1. Godkjenning av innkalling og saksliste**

Innkalling godkjent

Saksliste godkjent

**2. Godkjenning av referat fra møte 26.10.16**

Referat godkjent med kommentarer fra Greta Thiru:

-Hun informerte om at en artikkelsamling som skulle vært lagt ut, ikke er lagt ut på Fronter.

-På VeM16 står det ikke på timeplanen hvilken undervisning som er obligatorisk og hvilken som ikke er obligatorisk. Dette har vært et problem etter jul.

**3. Studentenes rolle i turgruppa for personer med utviklingshemming**

Trond Lorvik informerte om turgruppa for personer med psykisk utviklingshemming. De studentene som har vært med, går nå i VeM14 og er nå på vei ut av HiM. Det er derfor et spørsmål om hvordan studentenes ansvar for turgruppa kan videreføres til neste årskull.

Hans Petter informerte om hvordan Anne har tatt opp dette prosjektet i ansattegruppen. Prosjektet har fått en entydig positiv respons. Spørsmålet om videreføring av prosjektet er allerede blitt tatt opp i lærerstaben og vil bli fulgt opp i tiden fremover.

**4. Status i det enkelte kull (VeM 16, VeM 15, VeM16 og DVeM16)**

Hans Petter ga en samlet orientering om status i de ulike kullene. Svært mange kull er nå ute i praksis, dette gjelder VeM15, VeM16 og DVeM16.

Videre orienterte han om at lærerkollegiet har oppe til diskusjon en endring av kontaktlærers oppfølging av studentene i praksis. Det ble gitt en orientering om alternativ ordning.

Studentene fra 3. året (VeM14) og 1. året (VeM16) orienterte om status i deres kull:

Generelt formidlet studentene at situasjonen i kullene var positiv, og de hadde dessuten følgende kommentarer:



### 3. året (VeM14):

Studentene er nå ute i praksis. Spørsmålet om status i kullet er tatt opp på facebook. Halvparten av studentene har svart. De som har svart, har kun positive tilbakemeldinger, samtidig som praksis vurderes som en travel periode.

Studenter i VeM14 har dessuten gitt to tilbakemeldinger:

- Noen studenter vurderer deler av praksisrefleksjonsnotatet som unødvendig i siste praksisperiode (P5). Dette gjelder vedleggene (Oversikt over organisering, lovverk og yrkesgrupper).
- Det har vært oppe et spørsmål om ferie (vinterferie). Dette bør avklares i praksisheftet og oppfattes nå som noe uklart av noen studenter.

### 1. året (VeM16):

- Klassemiljøet var dårlig før jul og er blitt mye bedre etter jul.
- Det er lavt oppmøte i mange undervisningstimer. I flere timer kan oppmøtet være på under 10 studenter.
- Det er også lavt oppmøte i deler av basisgruppene. Det hjelper at en lærer kommer innom basisgruppene.
- Studentene er generelt fornøyd med praksisperioden.
- Kullet er generelt fornøyd.

## 5. Status i lærergruppa

Hans Petter informerte om status i lærergruppa. Han orienterte om at lærergruppa formelt sett har ca. 9,5 stillinger. I den siste perioden har noen i lærergruppa vært plaget med sykdom, dette gjelder for det meste familiære forhold som har krevd tid og krefter for deler av ansattegruppen.

Greta Thiru spurte om Siv kunne komme innom 1. årskull (VeM16).

## 6. Nytt statlig styringssystem for alle profesjonsutdanningene – konsekvenser

Hans Petter orienterte om brev fra departementet om nytt styringssystem og om Høringsforslag til forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger. Kjernen i orienteringen er at det kommer et nytt styringssystem – som også vil medføre revisjon av vår egen fagplan.

Sakspapirene sendes til Greta Thiru.

## 7. Rapport fra tilsyn – NOKUT

Hans Petter orienterte om hva Nokut er og om innholdet i rapporten deres. Alle utdanningsinstitusjonene har fått kommentarer de må arbeide videre med. Den

samlede konklusjonen på s. 166 i rapporten ble gjennomgått. Vernepleiestudiet ved HiM har fått relativt få kommentarer. De kommentarene som vernepleiestudiet har fått, vil bli arbeidet videre med i lærerkollegiet. Rapporten fra tilsynet må samtidig sees i sammenheng med det nye styringssystemet.

Greta Thiru stilte spørsmål om studenter kan skrive bacheloroppgave sammen med andre studenter. Dessuten har noen studenter lagt merke til at det mangler internasjonale artikler på pensum.

Hans Petter ga en tilbakemelding om at studenter formelt sett kan skrive bacheloroppgave sammen, men at han ikke har kjennskap til at dette i praksis har forekommet. Angående internasjonale artikler kan en regne med at det blir vektlagt mer forskning, vitenskapsteori, metode og internasjonale artikler i studiet i fremtiden, samtidig som vernepleiestudiet tradisjonelt har søkt å ta hensyn til mangfoldet i studentgruppen.

## **8. Studiebarometeret – resultater**

HiM kommer samlet sett dårlig ut i studiebarometeret.

Vernepleiestudiet kommer godt ut i studiebarometeret. Studiet er den beste utdanningen ved HiM. Dessuten får vernepleiestudiet en god vurdering sett i forhold til landsgjennomsnittet.

## **9. Eventuelt**

Saker til eventuelt fra tillitsvalgte for VeM14:

-Nav har formidlet et ønske om å ha en fagdag.

Saker til eventuelt fra studentrepresentanten fra VeM16:

-FO har formidlet et ønske om å komme til vernepleiestudiet for å informere om deres arbeid. De ønsker dessuten å ha tillitsvalgte blant studentene.

Dette ble tatt til orientering og vil bli fulgt opp til neste møte.

Molde, 22.02.17

Magne Holvik - referent

**Samarbeidsmøte med NAV Møre og Romsdal****Overordnet tema:** Arbeidsinkludering**Dagens tema:** Hvordan kan vernepleierutdanningen bruke NAV sin kompetanse inn i undervisningen på alle tre årene og på videreutdanningen?**Tid:** 03.09.19, kl. 14.00-15.00**Deltakere:** De som møtte fra vernepleierutdanningen var Hans Petter Iversen, studieleder, Ole David Brask, kullansvarlig 2. året, Kristin Røvik, kullansvarlig 1. år. Fra NAV fylke møtte Tina V. Kristoffersen**Referent:** Kristin Røvik**Bakgrunn for møte:** Ny; Forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger, med felles læringsutbyttebeskrivelse nr. 6

*Forstå sammenhengene mellom helse, utdanning, arbeid og levekår, og kan anvende dette i sin tjenesteutøvelse, både overfor enkeltpersoner og grupper i samfunnet, for å bidra til god folkehelse og arbeidsinkludering*

- **Ny Fagplan.** Hans Petter informerer om de nye retningslinjene og det nye styringsverktøyet og hvordan vårt utdanningsprogram har valgt å gripe dette an. Videre om hvordan det med inkludering er tatt inn i flere emner i vår utdanning. Når det gjelder arbeidsinkludering spesielt har vi noen timer på dette på 1. og 2. året. 1. og 3. året har om velferdssystemet i Helse og sosialpolitikk.
- **Vernepleiere som NAV veileder og som tjenesteyter for brukere av NAV systemet.** Viktig å tenke på når vi nå skal utforme et innhold i undervisningen vår.
- **NAV-veilederkompetanse.** Tina sier at veilederne skal ha kompetanse innen relasjonsbygging, kommunikasjon, myndiggjøring.....sikre ytelser, være god på fagsystem, utøve skjønn, god kjennskap til tiltak og virkemiddel, jobbe utadrettet, god markedskompetanse, stille krav og ansvarlig gjøre brukerne, bistå brukere i veivalg, kunne jobbe mer og mer som generalister.

Når det gjelder arbeidsinkludering spesielt er dette organisert i egne prosjekt; Jobbspesialister og IPS-med individuell jobbstøtte

- **Hva kan NAV bidra med inn på vår utdanning?** De kjører en 6 dagers opplæring for nye veiledere, som Tina mener kan komprimeres til en dag og tilpasses våre studenter, og da kanskje spes. med tanke på 3. års studentene . Denne opplæringen tar for seg områder som; samfunnsoppdraget, NAV sine prioriteringer, hvem henvender seg til NAV? Tina oppfordrer oss til å bruke nav.no i undervisningen. Hun skal sjekke hva som kan gjøres tilgjengelig for oss av annet materiell og e-læringskurs som de i NAV har tilgang på via deres intranett.
- Det ble også snakket om samarbeidsavtalen NAV Møre og Romsdal har med Høgskolen i Volda, og Avtalen NAV har med bla. Høgskolen i Molde som er mer rettet mot de som får økonomisk støtte fra NAV til å gjennomføre utdanning.
- Kristin kaller inn til nytt møte i uke 42, der også de andre kullansvarlige blir invitert til å delta.

Kristin Røvik

Referent



10.09.2019.

## **Samarbeidsmøte Molde kommune og høgskolen i Molde 19.09.2019 kl. 12. Invitasjon og møteagenda.**

Vi ønsker velkommen til samarbeidsmøte 19. september kl 12 på møterom B 101 (høgskolen bygg B 1. etg.).

1. Referat fra møtet 14.02.19.

### **Saker fra Molde kommune:**

2. Tanker rundt sykepleierutdanning og velferdsteknologi. Behov i fremtiden. Hva tenker skolen?
3. Tanker rundt sykepleierutdanning og det helhetlig pasientforløp. Tenker skole og praksis likt?
4. Livslang læring; diskusjon rundt samarbeid – kommunalt behov – høgskolens muligheter/ tilbud
5. Kommunal stipend- og støtteordning
6. Mulig samarbeidsprosjekt? Kartlegging av utenlandske sykepleieres kompetanse og mulighet for etterutdanning/ påbygging slik at disse kan jobbe hos oss

### **Saker fra høgskolen:**

7. Nye studieprogram under planlegging.
8. Videreutdanning i Avansert klinisk sykepleie – hva tenker kommunehelsetjenesten om denne kompetansen?
9. Etablering av programråd
10. Fagdager med praksisfeltet – ønske om tema.
11. Etter- og videreutdanningstilbud – sentrale føringer.

12. Evt.

Vi serverer lunsj kl 12.

VEL MØTT!

Mvh  
Heidi V. Haavardsen

Palma R. Sigerseth

## Våre forskningsgrupper (fra hjemmeside)

- [Aldring og demens](#)
- [Funksjonshemming og habilitering](#)
- [Nettverk for inkluderende forskning sammen med mennesker med utviklingshemming](#)
- [Omsorg, pleie og behandling av alvorlig syke og døende](#)
- [Pedagogikk i profesjonsutdanning](#)
- [Profesjonsetikk](#) (i samarbeid med Høgskulen i Volda)
- [Psykisk helsearbeid](#)
- [Samhandling med sårbare grupper i et fenomenologisk perspektiv](#)
- [Tverrprofesjonelt samarbeid i praksis og utdanning](#) (i samarbeid med Høgskulen i Volda)

**28/17 Godkjenning av innkalling og saksliste.**

Arkivsak-dok. 14/01604-161  
 Arkivkode. 011  
 Saksbehandler Palma Hildegunn Røsvik Sigerseth

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Avdelingsstyre HS	22.11.2017	28/17

**Forslag til vedtak/innstilling:**

Innkalling og saksliste godkjennes.

**29/17 Godkjenning av protokoll fra møte 25. oktober 2017.**

Arkivsak-dok. 14/01604-162  
 Arkivkode. 011  
 Saksbehandler Palma Hildegunn Røsvik Sigerseth

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Avdelingsstyre HS	22.11.2017	29/17

**Forslag til vedtak/innstilling:**

Protokoll fra møte 25. oktober 2017 godkjennes.

**30/17 Forskningsforum avd HS – godkjenning av mandat.**

Arkivsak-dok. 17/00754-3  
 Arkivkode. 611  
 Saksbehandler Palma Hildegunn Røsvik Sigerseth

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Avdelingsstyre HS	22.11.2017	30/17

**Forslag til vedtak/innstilling:**

Mandatet til forskningsforumet godkjennes.

**Saksutredning.**

Våren 2015 påbegynte AHS et strategisk arbeid med å vurdere eget ståsted i forhold til *kvalitet* og *robusthet* når det gjelder utdanning, forskning, kompetanse- og nettverksbygging i forhold til fremtiden. Med bakgrunn i dette arbeidet opprettet dekan et strategisk forskningsforum ved AHS høsten 2015, for å følge opp føringene,

og bla. svare på utfordringene rundt kvalitetsindikatorene beskrevet i strategidokumentet med hovedfokus på forskning.

Forskningsforumet (FF) ved avdelingen som skal være et rådgivende organ for dekan i forskningsspørsmål. Atle Ødegård har sagt seg villig til å lede forumet i 20 % stilling, med tittel forskningskoordinator. Øvrige medlemmer er strategiske personer innen forskning: ledere for forskningsgruppene og Stål Bjørkly (nestleder for doktorgradsutvalget). Videre Heidi V. Haavardsen(dekan) med møte og talerett, og Palma R. Sigerseth (sekretær).

Forumet har som hovedoppgave å ivareta forskningsaktiviteten på avdelingen (ikke drift), og følge opp Handlingsplan for forskning. Det er utarbeidet forslag til mandat for forskningskoordinator. Forskningskoordinator kan ikke ivareta alle oppgavene i mandatet, evt. opprette undergrupper. Forumet vil vurdere om en phd- stipendiat skal være medlem. Mandatet legger frem for Avdelingsstyret for godkjenning.

### Forslag til mandat – Forskningskoordinator HS/HiM.

Oppgaver – sett i sammenheng med Handlingsplanen for HS:

Tema	Forskningskoordinator oppgaver (mandat)	Kommentar
Forskningsorganisering	Stillingsandel forskningsleder 20 %  Delta i HiM Forskningsutvalg  Innkalle og lede Forskningsforum	Ok – settes på arbeidsplan
Ressurser og finansiering	Bistå ansatte i søknadsprosesser (råd/tips)  Utvikle en ordning for frikjøp av tid ved tildeling av forskningsmidler.	Dekan og styret har ansvaret budsjett mm.  Et samarbeid med dekan og kontorsjef. Gi informasjon til ansatte om dette.
Samarbeid		
Kompetanseutvikling		Dekan og styret har ansvaret.
Prosjektorganisering	Bidra til å lage et system for prosjektorganisering. Bidra til å lage system for årlig prosjektrapportering.	Bør skje i samarbeid med et arbeidsutvalg eller forskningsgruppelederne.
Formidling av forskning	Lage ordninger for økt synliggjøring av forskning ved avdelingen.	Trekke inn andre som kan ta hovedansvaret for

		denne oppgaven.
Avdelingens ressursprioriteringer		Dekan og styret har ansvaret.
Handlingsplan for perioden 2016-2020	Årlig evaluering – sammen med forskningsforum og dekan.	Dekan og styret har ansvaret. Samarbeider med forskningsleder ved HS om dette.

Annet:

- Være en samtalepartner for dekan vedr. forskningsspørsmål.
- I tabellen ovenfor må det gjøres prioriteringer – f.eks for hvert semester – som kan gjennomføres – i samarbeid med dekan.

### Handlingsplan HS/HiM.

Tema	Mål	Tiltak
<b>1. Forskningsorganisering</b>	<p>a) Forskningsgruppene fungerer som selvstendige enheter underlagt dekanen og legger opp til ulike aktiviteter som fremmer forskningsaktivitet.</p> <p>b) Ulike personer som er direkte involvert i forskningsorganisering og ledelse (forsknings-gruppeledere, ansvarlig forskningsleder ved HS for forskning, dekan etc.) skal ha definerte roller og ansvarsfordelinger.</p> <p>c) Infrastruktur for forskning skal bedres.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kostnadene til gruppenes generelle drift skal rammefinansieres.</li> <li>• Alle ansatte med FOU-tid skal være tilknyttet en forskningsgruppe. Dersom man deltar i flere grupper defineres én av gruppene som den primære.</li> <li>• Avdelingens PhD-kandidater skal tilhøre en forskningsgruppe, masterstudenter tilbys å delta.</li> <li>• Personer i toer-stillinger skal tilknyttes en forskningsgruppe.</li> <li>• Viserektor for forskning må involvere seg mer direkte inn i avdelingens forskningsaktiviteter.</li> <li>• Halvårige møter for avdelingens forskningsgruppeledere samt ansvarlig forskningsleder ved HS avholdes.</li> <li>• Dekan kan ved behov kalle inn forskningsgruppelederne til møte.</li> <li>• Utarbeide oversikt over eksisterende infrastruktur (se pkt.</li> </ul>



	<p>d) Utnytte toer-stillingenes nettverk.</p> <p>e) Etablere stilling som forskningsleder ved HS</p>	<p>2a).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ansette en person i bistilling som kan bidra med statistikk-kompetanse</li> <li>• Opprette et system som sikrer forsvarlig søknadsprosedyre og oppbevaring av forskningsdata.</li> <li>• Opprette forskerklynger rundt sentrale forskningsprosjekter der blant annet bistillingene forankres.</li> <li>• Dekanen utreder dette – i samarbeid med fagmiljøet ved HS og den overordnede ledelsen ved HiM.</li> </ul>
<p><b>2. Ressurser og finansiering</b></p>	<p>a) Klare økonomiske og administrative rammer skal foreligge.</p> <p>b) Innføre støttesystem for sentrale søknadsordninger, jfr. RFF-Midt-Norge, NFR, EU (WPs) mm., skal etableres.</p> <p>c) Innføre en ordning for</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Definere på hvilken måte, og i hvilken utstrekning, avdelingen har ansvaret for å tilrettelegge for en autonom infrastruktur for forskning ved HS.</li> <li>• Definere hvor stor del av budsjettet som skal kunne ansøkes til ulike former for forskningsrelatert virksomhet (prosjektplanlegging, søknadsskriving, datainnsamling, dataanalyse, transkribering, språkvask mv.).</li> <li>• Etablere en transparent og omforent rutine for tildeling av ansøkte midler.</li> <li>• Etablere nettverk av nøkkelpersoner fra avdelingens forskningsmiljø og økonomi-avdelingen som sørger for kvalitetssikring av søknadsrutiner og kommunikasjon.</li> <li>• Manualisere løpene knyttet til de ulike søknadene mht. prosess og søknadsutforming.</li> <li>• Lage beslutningsdiagram til hjelp for å velge rett spor/finansieringskilde.</li> <li>• Etablere et Fronterrom for</li> </ul>

	frikjøp av tid mv. ved tildeling av forskningsmidler.	<p>forskning med alt tilgjengelig material.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utvikle kontraktmaler i samarbeid med merkantilt personell.</li> <li>• Etablere hensiktsmessige meldefrister for å sikre kontinuitet i de funksjoner den frikjøpte har ansvar for.</li> </ul>
<b>3.Samarbeid</b>	<p>a) Sikre samarbeid med sentrale aktører innen aktuelle forskningsfelt</p> <p>b) Sikre medvirkning til forskning fra samarbeidspartnere i helse- og sosialtjenesten i kommunene, spesialisthelsetjenesten og aktuelle brukergrupper</p> <p>c) Sikre forutsigbart og forpliktende samarbeid i konkrete forskningsprosjekt</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle ansatte skal være aktive nettverksbyggere innen sitt fagområde og skal lage en oversikt over relevante nasjonale og internasjonale fagnettverk som en er tilknyttet</li> <li>• Invitere praksisfeltet til gjensidig samarbeid med forskningsgruppene ved f.eks. å opprette referansegruppe eller følgegruppe med brukerrepresentasjon</li> <li>• Utarbeide mal for samarbeidsavtaler knyttet til prosjekter der roller i samarbeidet, veiledningsansvar og medforfatterskap klargjøres</li> </ul>
<b>4. Kompetanse-utvikling</b>	<p>a) Professorløp Opprettholde PhD programmet og forskning. Det er pr i dag få professorer. Fremtidige behov for professorkompetanse er høy, også pga. alderssammensetningen hos nåværende professorer ved HS.</p> <p>b) Postdoc stillinger (omgjøring av stipendiatstilling, eksterne prosjektsøknader)</p> <p>c) Førstemanuensisstillinger</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Professorløp må prioriteres internt ved HS.</li> <li>• Utlyse professorstillinger.</li> <li>• Innstegsstillinger (ved ansettelser, prioritere avdelingens forskningsområder og søkere med interesse for professorløp)</li> <li>• HS v/dekan, vurderer i samarbeid med FF behovet for postdoktorstillinger. Dette ses i lys av antall PhD stipendiater på PhD programmet HiV/HiM.</li> <li>• Andelen ansatte med førstemanuensiskompetanse økes</li> </ul>

	<p>d) Førstelektorstillinger</p> <p>e) PhD stipendiatstillinger</p>	<p>fra x% til x% i løpet av strategiperioden. (Ikke avklart andel!)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Andelen ansatte med førstelektorkompetanse økes fra x% til x% i løpet av strategiperioden. (Ikke avklart andel!)</li> <li>• Arbeide internt for opprettelse av flere PhD stipendiatstillinger (HiM og departementet)</li> <li>• Arbeide eksternt for opprettelse av flere PhD stipendiatstillinger (søknad om eksternt finansiering, samarbeid med andre institusjoner om felles finansiering av PhD stipendiater, mm).</li> </ul>
<b>5. Prosjekt-organisering</b>	Alle som har FOU- tid ved HS skal presentere sin forskning som prosjekter.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle prosjekter skal beskrives i et eget skjema (1 A4 side).</li> <li>• Det utvikles et område (elektronisk) for oppbevaring av alle prosjektbeskrivelser.</li> <li>• Dekanen samarbeider med informasjonsavdelingen om opprettelse av et slikt «prosjektområde»:</li> </ul>
<b>6. Formidling</b>	All forskning ved HS skal formidles på en slik måte at forskningen blir tilgjengelig for de som kan ha nytte av den.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle (større) prosjekter skal ha en formidlingsplan.</li> <li>• Alle nye publiseringer (nivå 1 &amp; nivå 2), skal presenteres i et eget forum ved HS – f.eks. en gang pr måned.</li> <li>• Alle nye publiseringer (nivå 1 og nivå 2) sendes til høgskolens informasjonsavdeling og/eller Panorama.</li> <li>• Det opprettes to nye incentivordninger ved HS: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Når en ansatt publiserer sin første internasjonale artikkel – tildeles</li> </ul> </li> </ul>

		<p>vedkommende et spesielt insentivmiddel.</p> <p>b) Populærvitenskapelig formidling med stort nedslagsfelt bør markeres i avdelingen (f.eks kake i lunsjen).</p>
<b>7. Avdelingens ressurs-prioriteringer</b>	<p>Avdelings ressurser skal i stor grad være knyttet til kompetanseløpene.</p> <p>Prioriteringene skjer med utgangspunkt i avdelingens profil/strategier (PhD «Vilkår for profesjonsutøving» og Master «sårbare grupper»)</p> <p>Vurdere bruken av ansattes FOU tid.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se vedtatt strategidokument (Avdelingsstyret).</li> <li>• Noen utvalgte tiltak: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dekan er ansvarlig for tildeling av FOU tid/ressurser etter søknad: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Søknad fra ansatte om kompetanseløp</li> <li>b) Utvikling og gjennomføring av forskningsprosjekter</li> <li>c) Publisering</li> <li>d) Konferansedeltakelse</li> <li>e) Språkvask</li> <li>f) Kursdeltakelse</li> <li>g) Nettverksbygging (faglige reiser) – nasjonalt og internasjonalt.</li> </ul> </li> <li>• Dekanen skal sørge for at det søkes om kompetansemidler fra Høgskolestyret (jfr. pkt. 4 Kompetanseutvikling).</li> <li>• Bruken av ansattes FOU-tid evalueres av dekanen i samarbeid med forskningsmiljøet ved HS.</li> <li>• Det utarbeides en prosjektoversikt i forbindelse med at handlingsplanen skal evalueres.</li> </ul> </li> </ul>
<b>8. Evaluering av Handlingsplan for forskning, 2016-2020</b>	Handlingsplanen angir en ramme (og retning) for forskningen ved HS.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Handlingsplanen evalueres årlig.</li> <li>• Dekanen har ansvar for å følge opp Handlingsplanen.</li> </ul>